

К столетию ВГУ

НАУЧНАЯ ШКОЛА
профессора
Зинаиды Даниловны
ПОПОВОЙ



ВОРОНЕЖ

2018

УДК 81(091), 81 (092)

ББК 81в6

С 79

*Издание осуществлено за счет средств факультета РГФ ВГУ
(декан О. О. Борискина) и «Фонда поддержки молодых ученых-
лингвистов (Фонда Стерниных)».*

С 79 Научная школа профессора З. Д. Поповой. Коллективная монография / Научные редакторы И. А. Стернин, М. А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2018. – 248 с.

ISBN 978-5-4473-0190-3

Коллективная монография «Научная школа профессора З. Д. Поповой» подготовлена учениками и коллегами профессора Воронежского университета, Заслуженного деятеля науки РФ Зинаиды Даниловны Поповой (1929 – 2017).

В монографии отражены основные направления исследований Научной школы З. Д. Поповой за почти 50 лет ее существования, представлена научная концепция, сформировавшаяся в рамках данной Научной школы в работах З. Д. Поповой и ее учеников, обобщены основные полученные результаты.

В монографии также представлены биографические, библиографические и справочные материалы о З. Д. Поповой.

Для специалистов в области современной лингвистики, для ученых, преподавателей, магистрантов, студентов, аспирантов-филологов.

Научные редакторы – И. А. Стернин и М. А. Стернина.

Верстка – И. А. Стернин, М. А. Стернина.

УДК 81(091), 81 (092)

ББК 81в6

ISBN 978-5-4473-0190-3

© Коллектив авторов, 2018

© Издательство «ИСТОКИ», 2018

Оглавление

Введение (<i>И.А. Стернин, М.А. Стернина</i>)	6
Раздел 1. О понятии Научной школы (<i>И.А. Стернин</i>)	8
Раздел 2. Деятельность Научной школы З.Д. Поповой	
Основные даты жизни и деятельности З.Д. Поповой (<i>И.А. Стернин</i>)	17
Основные этапы научной биографии З.Д. Поповой (<i>И.А. Стернин</i>)	18
Основные направления научных исследований З.Д. Поповой	
• Теоретико-лингвистические исследования (<i>И.А. Стернин</i>)	20
• Исследования по русскому языку (<i>А.А. Кретов</i>)	24
• Лексика и фразеология в исследованиях Научной школы (<i>Н.А. Козельская</i>)	34
• Синтаксические исследования (<i>В.Ю. Копров</i>)	39
• Когнитивные исследования (<i>А.П. Бабушкин</i>)	43
• Исследования по германистике (<i>О.И. Быкова</i>)	45
• Сопоставительные исследования (<i>М.А. Стернина</i>)	49
• Учебные пособия З.Д. Поповой (<i>О.Н. Чарыкова</i>)	54
Развитие Научной школы З.Д. Поповой (<i>новые направления развития Школы</i>)	55
• Семантико-функциональная грамматика и практика преподавания языков как иностранных (<i>В.Ю. Копров</i>)	56
• Лингвистическая прогностика (<i>А.А. Кретов</i>)	61
• Контрастивная лингвистика (<i>И.А. Стернин</i>)	66
• Коммуникативное поведение носителей языка (<i>Н.А. Лемяскина, И.А. Стернин</i>)	71
• Лакунарность в системе языка (<i>Г.В.Быкова, М.А. Стернина</i>)	78
• Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований (<i>М.А. Стернина</i>)	85
• Коммерческая номинация (<i>М.Е. Новичихина</i>)	91
• Психолингвистическое описание значения слова (<i>О.Е.Виноградова, А.В. Рудакова</i>)	95

• Речевое воздействие и культура общения (А.В. Рудакова, И.А. Стернин)	101
--	-----

Научная деятельность докторов наук – членов Школы З.Д. Поповой (обзор)	105
---	------------

Бабушкин А.П. (Воронежский государственный университет)	107
Беляева Е.И. (США)	108
Борискина О.О. (Воронежский государственный университет)	109
Булынина М.М. (Воронежский институт ФСИН России)	110
Быкова Г.В. (Благовещенский государственный педагогический университет)	111
Быкова О.И. (Воронежский государственный университет)	112
Вахтель Н.М. (Воронежский государственный университет)	113
Влавацкая М.В. (Новосибирский государственный технический университет)	115
Воеводская О.М. (Воронежский государственный университет)	116
Гольдберг В.Б. (Тамбовский государственный университет)	117
Городецкая Л.А. (МГУ им. М.В.Ломоносова)	118
Казарина В.И. (Елецкий государственный университет)	119
Ковалева Л.В. (Воронежский государственный технический университет)	120
Кожевникова И.Г. (Воронежский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова)	121
Копров В.Ю. (Воронежский государственный университет)	122
Кретов А.А. (Воронежский государственный университет)	124
Куликова Л.В. (Красноярск, Сибирский федеральный университет)	127
Лаенко Л.В. (Воронежский государственный университет)	128
Лемяскина Н.А. (Воронежский институт развития образования)	130
Маклакова Е.А. (Воронежский государственный лесотехнический университет)	131
Новичихина М.Е. (Воронежский государственный университет)	132
Орехова Н.Н. (Глазовский государственный педагогический институт)	133
Панкина М.В. (Воронежский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета)	135
Стеблецова А.О. (Воронежский государственный медицинский университет)	136
Стернин И.А. (Воронежский государственный университет)	137
Стернина М.А. (Воронежский государственный университет)	143
Титов В.Т. (Воронежский государственный университет)	145
Топорова В.М. (Воронежский государственный университет)	145
Ухова Л.В. (Ярославский государственный педагогический университет)	148

Федоров В.А. (Воронежский государственный технический университет)	149
Фененко Н.А. (Воронежский государственный университет)	150
Фомина З.Е. (Воронежский государственный технический университет)	152
Цурикова Л.В. (Воронежский государственный университет)	154
Чарыкова О.Н. (Воронежский государственный университет)	157
Шаманова М.В. (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова)	159
Шилихина К.М. (Воронежский государственный университет)	160

Раздел 3. Научная концепция и основные результаты, полученные Школой З.Д. Поповой (И.А. Стернин, М.А. Стернина)	162
	172

Заключение (И.А. Стернин, М.А. Стернина)

Раздел 4. Приложения

1. Хронологический указатель публикаций З.Д. Поповой (М.А. Стернина)	183
2. Диссертации, выполненные под руководством З.Д. Поповой (М.А. Стернина)	220
3. Публикации о З.Д. Поповой (И.А. Стернин)	227
4. Монографии, выпущенные в рамках Научной школы (И.А. Стернин)	229
5. Гранты Научной школы (И.А. Стернин)	239
6. Цитируемость и индекс Хирша членов Школы З.Д. Поповой (И.А. Стернин)	240
7. Продолжающиеся научные издания кафедры общего языкознания и стилистики и Центра коммуникативных исследований ВГУ (И.А. Стернин)	241
8. Научная школа З.Д. Поповой в фотографиях	242
9. «Научное древо» Школы З.Д. Поповой – вкладка (М.А. Стернина)	

Введение

Данная книга задумана как издание, призванное отразить основные направления исследований и основные результаты, полученные Научной лингвистической школой доктора филологических наук, профессора, засл. деятеля науки РФ З.Д. Поповой.

Школа существует уже почти 50 лет и имеет значительные достижения в лингвистике.

Авторы поставили перед собой задачу описать не только исследования самой З.Д. Поповой в тех или иных лингвистических областях, но и развитие ее идей и методов исследования в работах ее учеников, а иногда и в работах учеников ее учеников («научных внуков», как принято говорить в рамках нашей Научной школы).

Понятие научной школы, с одной стороны, достаточно часто используется в науке, оно «на слуху» в научной сфере, но при этом остается не очень четким, поскольку употребляется достаточно вольно – фактически считается, что, к примеру, каждый вузовский профессор имеет свою научную школу – если под его руководством работают студенты, дипломники, магистранты, аспиранты.

Разумеется, научная школа научной школе рознь, и это требует исследования самого понятия научной школы, определения ее основных параметров и применения этих параметров к Научной школе З.Д. Поповой. Эта работа нами проделана, и этому вопросу мы посвящаем первый раздел нашей книги.

Во втором разделе книги представлены обзоры исследований Научной школы З.Д. Поповой в отдельных отраслях языкознания. Научные направления, в которых проводились и проводятся исследования Научной школы, разумеется, в реальности более разнообразны, но авторы решили остановиться на традиционно развиваемых рамках Научной школы направлениях. Кроме того, были выбраны направления, в рамках которых есть исследования не только самой З.Д. Поповой, но и ее учеников.

Отдельно предлагается обзор подготовленных З.Д. Поповой учебных пособий, поскольку именно в ее пособиях во многом представлены теоретические положения Научной школы.

В книге рассматриваются также новые направления деятельности Школы, «отпочковавшиеся» от ее традиционной проблематики в конце XX века в связи с общественными изменениями и потребностями практики, а также, разумеется, в связи с индивидуальными научными интересами учеников Зинаиды Даниловны.

В отдельный раздел мы вынесли справочную информацию о научной деятельности и результатах, полученных учениками Зинаиды Даниловны – докторами наук и профессорами. Приводятся краткие справки об ученых, их основных работах, общем количестве опубликованных работ, а также об аспирантах и докторантах, защитивших диссертации под их руководством.

Третий раздел посвящен обобщенному изложению научной концепции и результатов, полученных Школой З.Д. Поповой в основных научных направлениях.

Четвертый раздел имеет справочный характер – в нем приводится полный список научных работ З.Д. Поповой, список диссертаций, защищенных под ее руководством, список публикаций о З.Д. Поповой и некоторые другие материалы о З.Д. Поповой и ее научной школе.

Также представлен небольшой раздел – Научная школа З.Д. Поповой в фотографиях.

Монография подготовлена коллективом учеников З.Д. Поповой, и мы хотели бы, чтобы она стала своеобразным памятником нашему учителю, а также могла бы помочь молодым исследователям-лингвистам оценить наследие З.Д. Поповой и ее учеников и воспользоваться им – для этого будут полезны обзоры проблематики, основные результаты, список опубликованных З.Д. Поповой и ее учениками работ по отдельным проблемам и разделам языкознания.

Таким образом, предлагаемая монография подводит определенный итог деятельности Школы вплоть до кончины ее основателя и руководителя и обрисовывает современное состояние исследований членов Школы, а также определяет перспективы дальнейшего развития проблематики Школы в современном научном лингвистическом мире.

В процессе работы над этой книгой мы попытались систематизировать научное наследие Зинаиды Даниловны, а также провели своеобразную «инвентаризацию» членов Школы.

Есть такое точное и глубокое высказывание – «Учитель – не тот, кто учит, а тот, у кого учатся». С этой точки у Зинаиды Даниловны было огромное количество учеников. Среди учеников Зинаиды Даниловны есть прямые ученики – те, кого она непосредственно учила и руководила их диссертациями, а есть, например, те, кто пришел на ее кафедру и присоединился к ее научной Школе, уже будучи молодым кандидатом наук. К таким членам Научной школы относятся профессора Н.М. Вахтель и И.А. Стернин.

Принадлежат к Школе З.Д. Поповой и ученые, которые были ее учениками по кандидатским диссертациям, а докторские написали уже самостоятельно, официально Зинаида Даниловна не была их научным консультантом (хотя, разумеется, всячески помогала им в работе). К таким относятся профессора Е.И. Беляева, А.А. Кретов, З.Е. Фомина, А.П. Бабушкин, О.Н. Чарыкова.

У многих докторов наук из «гнезда» Зинаиды Даниловны уже появились собственные ученики – кандидаты и доктора наук, это «научные внуки» Зинаиды Даниловны, они тоже включены нами в состав школы. Во вкладке к монографии представлено подготовленное нами в ходе работы над книгой «научное древо» Школы Зинаиды Даниловны Поповой, которое в настоящее время включает более 350 человек.

Наследие З.Д. Поповой огромно, и, возможно, кое-что окажется в этой книге не замеченным, пропущенным нами. Заранее приносим за это извинения

Авторы и составители посвящают данное издание светлой памяти своего Учителя – Зинаиды Даниловны Поповой, нашей «З.Д.», как мы ее между собой всегда называли. Она всегда в нашей памяти и сердце.

И.А.Стернин, М.А.Стернина

Раздел 1.

О понятии Научной школы

Понятие Научной школы широко используется в научном обиходе, вузовской практике, при характеристике деятельности известных ученых. Положительно-оценочная коннотация этого понятия, престижность наличия собственной Научной школы для любого ученого, важность показателя «наличие научных школ» для различных форм оценки деятельности вузов приводит в последнее время к высокой частотности этого словосочетания и, как следствие, к определенной девальвации этого понятия.

Представляется, что Научная школа – это не любая совокупность учеников профессора, не любой коллектив, работающий под руководством профессора, это не любая кафедра, на которой есть научный руководитель аспиранты.

Кафедра, лаборатория, исследовательский центр, несколько родственных кафедр – это организационная база Научной школы, материальная база школы, но еще не сама школа.

У отдельного профессора может быть собственная научная проблемная группа, исследовательское направление, но это вовсе не всегда следует называть школой. Руководство курсовыми и дипломными, магистерскими работами не свидетельствуют о научной школе – даже если много лет студенты пишут работы по единой проблематике.

Нам представляется, что подлинная Научная школа, прежде всего, *не должна обязательно являться административной единицей*. Признание этого факта может многое сразу же поставить на свои места. Для подлинной Научной школы важно признание ее руководителя и значительного количества его учеников, их достижений *прежде всего за пределами той организационной структуры, в которой непосредственно работает руководитель школы или его основные ученики*.

Это должна быть обширная группа ученых разного возраста, статуса, ученых званий, должностей и территориальной расположенности, действующая в едином научном направлении в течение десятилетий. Научная школа – это научный коллектив, объединение исследователей вокруг проблемы и путей ее решения.

Рассмотрим известные нам критерии отнесения того или иного коллектива к рангу ведущих научных школ, в разное время предлагавшиеся научным управлением нашего и других университетов, министерством, отдельными учеными. Мы не будем делать ссылки на тех, кто предложил те или иные критерии – это было бы слишком громоздко, мы просто обобщим имеющиеся предложения и рассмотрим их целесообразность и релевантность.

Предлагаются следующие критерии определения понятия «Научная школа».

- Воспитание в коллективе Школы не менее 5 докторов по научному профилю школы (за все время) включая руководителя, подготовившего докторов наук.

Критерий, несомненно, верный – доктора должны быть, количество докторов – не менее пяти – представляется эмпирически правильным.

- Наличие вместе с руководителем не менее трех докторов наук, работающих в данном научном учреждении на постоянной основе по общей тематике

Требование, чтобы Научная школа признавалась только там, где в одном учреждении с руководителем работает определенное количество подготовленных им докторов (например, не менее трех), с нашей точки зрения некорректно – это не обязательный признак Школы. Ученики могут работать в разных местах, важно, чтобы они сохраняли проблематику и методику Школы, регулярно печатались в издаваемых школой тематических изданиях. Научная школа *должна* распространяться за пределы кафедры, факультета, вуза, но при этом сохранять тематику исследований, конференций, сборников. Межрегиональный характер школы – важнейший ее признак.

- Подготовленные руководителем или его учениками доктора наук внутри Школы.

Этот критерий мы относим к числу обязательных – Школа должна иметь докторов наук, подготовленных руководителем, они должны работать внутри Школы, но вовсе не обязательно при этом внутри одного и того же учебного заведения.

- Базой Научной школы должна быть кафедра, возглавляемая ученым – руководителем Школы. Другими словами, Научная школа должна быть *при кафедре*.

Этот критерий не представляется нам обязательным, хотя, как правило, Научные школы формируются в вузах именно вокруг кафедр. Руководитель должен работать на какой-либо кафедре, но он может не заведовать этой кафедрой, может работать на часть ставки или вообще на почасовой оплате. Весь смысл Школы в том, что она должна выходить за пределы учреждения, иметь межвузовский и межрегиональный характер.

- Наличие регулярных монографических изданий

Это важный критерий для Научной школы. Монографии должны выходить регулярно, и не только по докторским диссертациям, где это предусмотрено самой процедурой защиты.

Необходимы монографии, отражающие продолжающиеся научные исследования школы, этапы ее дальнейшего научного развития. Следует приветствовать также коллективные монографии, сама возможность издания которых говорит о существующем единстве проблематики и «сводимости» результатов членов Научной школы.

- Индекс цитирования.

Многие ученые скептически относятся к этому показателю, но, во-первых, он принят во всем мире, а во-вторых, если он осуществляется независимой организацией, это вещь, несомненно, достаточно объективная и может рассматриваться как достаточно точный показатель деятельности Научной школы: исследования Научной школы должны цитироваться. Сейчас электронная библиотека e-library и РИНЦ дают такую возможность, и индекс цитирования руководителя школы и ведущих ученых школы легко проследить. Можно учитывать и средний индекс Хирша у ведущих членов Научной школы, и средний показатель цитируемости членов школы.

Время от времени раздаются голоса, что не следует учитывать цитирование в авторефератах и диссертациях. По нашему глубокому убеждению, это абсурд. Именно в научных исследованиях высшего ранга – диссертациях – сразу видно, кто оказывает влияние на науку, а кто нет. Эти ссылки надо учитывать обязательно и в первую очередь. Разумеется, надо подсчитывать индекс цитируемости по статьям и монографиям, а также учебным пособиям. Представляется неправильной практика подсчета индекса цитируемости только по «центральному журналу» – именно цитируемость в «нижних ярусах науки» – статьях в межвузовских сборниках, монографиях местных издательств, продолжающихся научных изданиях на периферии – отражает реальную, массовую научную востребованность исследований той или иной Научной школы: их работы цитируют те, кто сейчас активно работает в науке, пишет диссертации, и это яркое свидетельство востребованности работ членов данной Научной школы.

- Наличие учебных пособий с грифами Министерства, УМО.

Этот параметр не может рассматриваться как основной, поскольку речь идет об учебных изданиях. Научная школа не обязана издавать учебные пособия, это дело преподавателей соответствующих предметов. К тому же, учебные пособия, претендующие на любой гриф, должны охватывать некоторую науку в целом, а Научная школа не может быть школой по науке в целом, она всегда имеет определенную научную специализацию. Однако если ученые популяризируют свою науку в форме учебных пособий, и эти пособия получают грифы, это может быть дополнительным аргументом в пользу Научной школы.

Кроме того, почему учитывать только учебные пособия с грифами? Масса небольших учебных пособий и брошюр, методических разработок в доступной форме раскрывает идеи Научной школы для студентов и аспирантов. Их тоже надо учитывать – при условии, что они отражают авторские научные разработки членов Научной школы.

- Публикации за рубежом

Надо ли особо учитывать ссылки в международных журналах? Надо, но следует быть реалистами – трудов на русском языке за рубежом ученые почти не читают, так что таких ссылок будет мало, и они будут во многом случайными. Это может быть дополнительный признак известности отдельных ученых, не более того.

Кроме того, у Научной школы может не быть издательских контактов с зарубежными партнерами по характеру проводимых исследований (например, они имеют сугубо национальную ориентированность) или нет средств на такие издания. Развитие Школы на российской базе, наличие у Школы изданий только в пределах России никак не может ее компрометировать.

- Наличие изданий в "центральной печати"

Этот параметр следует снять – сейчас просто нет «центральных издательств». Данный критерий явно устарел. Сейчас в Москве, СПб масса издательств и они издают, что угодно. Издатели ездят по провинции и просят книги для издания. А чаще – для переиздания, чтобы не работать много с авторами. "Центральным" издательствам нечего издавать. Сейчас московский адрес издательства – это уже давно не критерий научного уровня и качества работы. Местные издания с их

небольшими тиражами часто играют гораздо большую роль в развитии научных школ и науки в целом. Учитывать надо все виды изданий, независимо от места издания.

- Наличие у Школы грантов

Это важный, но тоже косвенный признак Научной школы, так как выделение грантов обусловлено во многом случайными и часто вовсе не научными критериями. Пробивной характер руководителя школы в этом вопросе – большая редкость, и как раз отсутствие пробивной силы у руководителя школы часто является показателем ее реального высокого научного статуса – при наличии высоких научных результатов.

Однако Научная школа, разумеется, должна предпринимать усилия по получению научных грантов, это признак жизнеспособности школы.

- Наличие академических, лауреатских, почетных званий и наград у членов школы

Это должно учитываться, но только как второстепенный показатель – как и гранты, это фактор во многом случайный, особенно в нашей стране при нашей отчетливой вертикали власти. Награды и почетные звания украшают многих, не имеющих отношения к настоящей науке, но имеющих должности и тесные связи с "вертикалью", или хотя бы не раздражающие вертикаль, выполняющие ее запросы. Масса настоящих ученых, прославивших нашу страну, всю жизнь не имела никаких наград и званий, однако их научные достижения составляют гордость страны.

- Организация симпозиумов, конференций (международных и всероссийских)

Научная школа обязательно должна регулярно проводить мероприятия по своей научной проблематике. Но не обязательно предопределять ранг проводимой конференции как самый высокий – она может быть региональной, иногда достаточно научного семинара, но регулярно проводимого, чтобы на него стремились попасть ученые со всей страны.

Проведение конференций – важный признак активности Научной школы, но не основной, поскольку школа может просто не иметь средств на проведение больших научных конференций. Однако не менее важно проводить регулярные школы-семинары для членов школы, работающих по одинаковым методикам, организовывать собственные проблемные секции на конференциях.

- Наличие в организации докторского или кандидатского совета по научной специальности Школы

Это необходимо, но тоже как дополнительный показатель – открытие совета может быть не нужно при наличии регионального совета, научная проблематика Школы может выходить за рамки той или иной научной специальности.

- Наличие не менее четырех защит диссертаций в рабочем коллективе Школы за последние пять лет

Ежегодные защиты диссертаций – показатель работоспособности и активности деятельности Школы, этот показатель должен считаться ведущим. Не обязательно это должны быть докторские – это обычно событие в деятельности Школы, но кандидатские диссертации должны защищаться постоянно.

Определять минимум защит за пять лет для Научной школы – с одной стороны, формализм, а с другой стороны – отчетливый показатель научного роста Школы. Защиты могут идти нерегулярно по не зависящим от школы обстоятельствам, поэтому, возможно, лучше увеличить учетный срок до 10 лет – не менее 10 защит в рамках школы за 10 лет.

- Открытия, патенты.

Для гуманитарных наук этот критерий неприменим, хотя для естественных наук и особенно прикладных направлений науки этот критерий представляется действительно важным.

- Важнейшие публикации за последние 5 лет (монографии, сборники)

Критерий важный – чтобы Школа не остановилась в развитии, она должна постоянно выпускать научную продукцию; кроме диссертаций, обязательно регулярно должны выходить монографии (в том числе коллективные) и продолжающиеся тематические сборники. При этом для Школы важнее ранга публикаций их регулярность.

Следует всячески приветствовать в рамках Школы продолжающиеся научные издания – тематические сборники, регулярные авторские и коллективные монографии.

Отметим, что в число важнейших публикаций при оценке деятельности Школы не следует, на наш взгляд, включать отдельные статьи, если они не носят методологического или обобщающего для Школы характера.

- Медали и дипломы выставок

Это зависит от многих обстоятельств и основным критерием являться не может.

- Членство ученых в различных российских и зарубежных научных организациях.

Этот критерий представляется нам не самым важным – здесь также велика роль случайности. Кроме того, членство часто оказывается весьма формальным и не отражает реальных научных заслуг ученого. Не следует учитывать и членство в различных общественных академиях.

- Участие в международных проектах

Это дополнительный признак – участие в международных проектах далеко не всегда показатель качества научных исследований, часто такое участие носит формальный характер или не дает научной продукции, сводясь к научному туризму или участию в конференции.

- Наличие в течение последних трех лет внебюджетных источников финансирования деятельности научно-педагогического коллектива.

Критерий представляется излишним, так как весьма далек от науки. Поиск источников дополнительного финансирования – показатель административной и коммерческой удачливости руководителя Школы или его отдельных членов, но никак не свидетельство высокого научного уровня Школы.

- Подготовка кадров высшей квалификации за последние десять лет (общее число аспирантов, общее число докторантов, количество докторских и кандидатских защит)

Разумеется, количество кандидатов и докторов наук, подготовленных в рамках Научной школы – важнейший показатель ее авторитета и жизнеспособности, критерий, относящийся к основным.

Здесь важным нам представляется следующее:

- регулярность защиты кандидатских и докторских диссертаций – говорит об активности и продуктивности идей Школы;

- Научная школа готовит не только своих аспирантов, но и аспирантов из других вузов и регионов, что свидетельствует о популярности идей Научной школы и ее научном авторитете. Важно учитывать не только количество аспирантов, но и соискателей, которые могут составлять значительную часть защищенных в рамках Школы, но обычно почему-то не учитываются.

При этом мы считаем целесообразным учитывать в количественном отношении показатель защит диссертаций за весь период существования Школы, поскольку бывают отдельные периоды времени, когда по не зависящим от Научной школы обстоятельствам количество защит снижается или вообще защиты не происходят, что никак не означает, что Научная школа перестала функционировать.

- Научные связи с другими организациями

Таким связи должны быть, но понятие *связь* нуждается в уточнении: нужны совместные встречи, публикации в сборниках друг друга. Нужны совместные *научные проекты*, рассчитанные на несколько лет, с планом совместных работ и последовательным осуществлением поставленных целей.

- Деятельность научно-педагогического коллектива в области открытия новых специальностей, создания новых учебных дисциплин.

Это не обязательно, это может рассматриваться как дополнительный признак, поскольку в большей степени это связано с учебным процессом, а не с содержанием научной деятельности.

Есть еще ряд признаков деятельности научного коллектива, которые, как нам представляется, могут быть использованы для установления статуса Научной школы.

- Наличие своих учеников у учеников руководителя научного коллектива, работающих по общей тематике

Это «научные внуки» руководителя, важнейшее условие существования Школы.

- Единство научной проблематики членов Школы

Данный признак Научной школы не надо понимать буквально: единство тематики – это единство общей проблематики, метода исследования, единство предмета исследования в широком смысле. Чем больше Школа в количественном отношении, тем шире будут тематический диапазон ее исследований.

При этом Научная школа должна иметь название, а также должны быть сформулированы названия отдельных проектов, выполняемых в рамках Школы.

- Новизна проблематики исследований

Этот параметр двойственен: исследования должны быть современными, исследоваться должен современный материал, с применением современных методов, с учетом современных научных достижений, но сфера исследования может быть традиционной, классической, в традиционных областях науки. Новизну тематики не следует фетишизировать, но новизна методов и подходов – характерная черта ведущей Научной школы.

Школа жизнеспособна, если учитывает современные научные достижения, достижения новых отраслей науки, осваивает и развивает новые методики исследований, обновляет направления своих исследований.

- Наличие развернутой научной концепции.

Научная школа в идеале должна сформулировать свои основные теоретические положения и развернуто изложить их. Желательно, чтобы эта концепция была опубликована или тем или иным способом заявлена научному сообществу.

- Наличие ВАКовского журнала

Это признак желателен, но не обязателен.

- Наличие прикладного использования фундаментальных результатов научных исследований.

Это не обязательный признак, поскольку не все темы и проблемы допускают прямое прикладное использование полученных результатов. Этот признак представляется нам дополнительным.

- Организация научной работы студентов

Необходимо работать со студентами и магистрантами, публиковать их работы, проводить студенческие конференции по проблематике Научной школы.

Это дополнительный признак, поскольку Школа может иметь сравнительно небольшой доступ к студентам (например, не иметь студенческой группы для специализации по не зависящим от нее причинам), но Школа должна растить смену из студентов, магистрантов и работать с ними в рамках развиваемой научной концепции.

- Наличие регулярно выходящих продолжающихся тематических научных изданий по проблематике Школы.

Этот параметр с нашей точки зрения имеет важнейшее значение – это яркий результат научно-организационной деятельности Школы, показатель ее авторитета и жизнеспособности. Издания должны соответствовать проблематике школы, редакционный совет должны составлять ведущие ученые Школы, издания должны иметь межрегиональный характер, должна быть строгая периодичность изданий, единые требования к оформлению и содержанию работ – все это, несомненно, свидетельствует о том, что Научная школа координирует и объединяет ученых разных регионов вокруг своей научной проблематики и пользуется авторитетом в данной области – раз представители разных регионов публикуются в изданиях данной Научной школы.

- Приглашение ученых Школы с лекциями в другие учебные заведения, за границу.

Важный, но не основной критерий, во многом результат случайности или личных связей ученых.

- Приглашение ученых Школы для оппонирования по кандидатским и докторским диссертациям.

Это должно учитываться, но как косвенный критерий, так как во многом оппонирование бывает обусловлено субъективными причинами, традиционными или сугубо личными научными связями.

- Выполнение Научной школой функций внешнего рецензента кандидатских и докторских диссертаций из других вузов и регионов.

Это никогда и нигде не учитывается, вместе с тем одни научные и учебные подразделения практически не выступают ведущими организациями по диссертациям, в то время как другие буквально изнемогают от внешних отзывов. Поскольку официально направляются диссертации в вуз, а не конкретному ученому, этот параметр представляется нам одним из основных – если Научная школа много дает внешних отзывов, значит, она котируется в данном научном сообществе.

- Вхождение членов Школы в профессиональные энциклопедии, справочники, библиографические указатели.

Это дополнительный признак значимости Научной школы.

- Доступность научной информации о достижениях Школы.

Издания Школы должны быть достаточно многочисленны, регулярны,

должны быть популярные изложения концепции для студентов и аспирантов, пособия должны систематически переиздаваться, должна быть библиотека изданий Научной школы (например, на кафедре), должен быть централизованный электронный доступ к основным публикациям членов Научной школы – например, на определенном сайте.

- Жизнеспособность Школы

Это длительность существования Школы, совмещенная со способностью Школы к развитию новых научных идей и направлений, освоению новых научных методов, способность вписаться в новые научные парадигмы.

Если Научная школа только тиражирует много лет одинаковые продукты на разном материале, это не признак ее жизнеспособности.

Итак, суммируем наши рассуждения.

Критерии (параметры) отнесения научного коллектива к рангу Научных школ

Основные

- Воспитание в коллективе Школы не менее 5 докторов по научному профилю Школы (за все время), включая руководителя, подготовившего докторов наук.

- Подготовленные руководителем или его учениками доктора наук внутри Школы.

- Наличие регулярных монографических изданий.

- Высокий средний индекс цитирования членов Школы (по данным Электронной библиотеки)

- Высокий средний индекс Хирша членов Школы.
- Наличие не менее 10 защит диссертаций в рабочем коллективе Школы за последние 10 лет.
- Наличие многочисленных публикаций по проблематике Школы за последние 10 лет (авторские и коллективные монографии, продолжающиеся научные издания, межвузовские сборники, материалы научных конференций)
- Подготовка кадров высшей квалификации (учитываются защиты диссертаций за весь период существования Школы).
- Наличие своих учеников у учеников руководителя Научной школы.
- Единство научной проблематики членов Школы.
- Новизна проблематики исследований.
- Наличие развернутой опубликованной научной концепции.
- Наличие регулярно выходящих продолжающихся тематических научных изданий по проблематике Школы.
- Проведение регулярных конференций, мастер-классов, семинаров по проблематике Школы.
- Регулярное выполнение научной школой функций внешнего рецензента кандидатских и докторских диссертаций из других вузов и регионов.
- Жизнеспособность Школы (многолетний характер ее устойчивого существования и развития).
- Доступность научной информации о достижениях Школы.

Дополнительные

Соответствие этим критериям желательно, но не обязательно, они являются показателями, усиливающими значимость Научной школы, но не влияют на ее статус как Школы.

- Базой Научной школы должна быть кафедра, возглавляемая ученым – руководителем Школы.
- Цитируемость в международных изданиях.
- Наличие учебных пособий с грифами Министерства, УМО.
- Публикации за рубежом.
- Наличие у Школы грантов.
- Наличие академических, лауреатских, почетных званий и наград у членов Школы.
- Наличие в организации докторского или кандидатского совета по научной специальности Школы.
- Медали и дипломы выставок.
- Участие в международных проектах.
- Многолетние научные проекты с другими организациями.
- Наличие ВАКовского журнала.
- Возможность прикладного использования фундаментальных результатов научных исследований.
- Эффективная организация научной работы студентов.

- Приглашение ученых Школы с лекциями в другие учебные заведения, за границу.
- Приглашение ученых Школы для оппонирования по кандидатским и докторским диссертациям.
- Вхождение сведений о членах Школы в профессиональные энциклопедии, справочники, библиографические указатели.

Излишние

Эти параметры не влияют на статус Научной школы .

- Наличие вместе с руководителем не менее трех докторов наук, работающих в организации на постоянной основе по общей тематике.
- Открытия, патенты (для гуманитарных наук).
- Наличие в течение последних трех лет внебюджетных источников финансирования деятельности научно-педагогического коллектива.
- Деятельность научно-педагогического коллектива в области открытия новых специальностей, создания новых учебных дисциплин.

Рассмотрим в свете сказанного научную школу профессора З.Д. Поповой с точки зрения того, в какой степени этот научный коллектив соответствует выделенным выше критериям Научной школы.

Раздел 2.

Деятельность Научной школы З.Д. Поповой

Основные даты жизни и деятельности З.Д. Поповой (9.8.1929 – 27.9.2017)

З.Д. Попова родилась 9 августа 1929 года в Воронеже.

1946 – 1951 – студентка историко-филологического факультета Воронежского государственного университета.

1951 – 1954 – аспирантка кафедры русского языка филологического факультета Воронежского государственного университета.

1954 – защита кандидатской диссертации «Виды синтаксических связей в Азовской записной книге 1698-1699 гг.» (научный руководитель проф. В.И. Собинникова).

1955 – 1957 – преподаватель кафедры русского языка филологического факультета ВГУ.

1957 – 1960 – преподаватель, а затем доцент кафедры русского языка Курского госпединститута.

1960 – 1973 – доцент кафедры русско-славянского и общего языкознания филологического факультета Воронежского госуниверситета.

1970 – защита докторской диссертации «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке XVII века» (научный консультант проф. Н.Ю. Шведова).

1972 – присвоение звания профессора.

1973 – 1995 – заведующий кафедрой общего языкознания и стилистики филологического факультета ВГУ.

1991 – присвоение звания «Заслуженный деятель науки РФ».

1995 – 2017 – профессор кафедры общего языкознания и стилистики филологического факультета ВГУ.

Скончалась в Воронеже 27 сентября 2017 г. на восемьдесят девятом году жизни.

Основные этапы научной биографии З.Д. Поповой

Зинаида Даниловна Попова родилась в Воронеже 9 августа 1929 г. В 1946 г. в Брянске с золотой медалью окончила среднюю школу и в этом же году поступила на филологическое отделение историко-филологического факультета Воронежского университета.

В 1951 г. с отличием окончила филологический факультет ВГУ и поступила в аспирантуру при кафедре русского языка. В 1954 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Виды синтаксических связей в Азовской записной книге 1698-1699 гг.» (научный руководитель проф. В.И. Собиенникова) и начала работать преподавателем на кафедре русского языка ВГУ. По семейным обстоятельствам с 1957 по 1960 г. жила в Курске и работала сначала преподавателем, затем доцентом (1957) кафедры русского языка Курского педагогического института.

С 1960 г. – доцент кафедры русско-славянского и общего языкознания Воронежского государственного университета.

В 1970 г. в Институте русского языка АН СССР защитила докторскую диссертацию «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17-го века» (научный консультант проф. Н.Ю. Шведова). В 1972 г. З.Д. Поповой присвоено звание профессора.

В 1973 г. З.Д. Попова возглавила новую кафедру филологического факультета – кафедру общего языкознания и стилистики, которой заведовала до 1995 г. С 1995 г. по 2017 г. работала профессором этой кафедры.

В 1991 г. З.Д. Поповой было присвоено звание «Заслуженный деятель науки РФ».

Научные интересы З.Д. Поповой связаны с историческим и современным синтаксисом русского языка, русской и общей фразеологией и лексикологией, теоретическими проблемами общего языкознания, моделирования системы языка, контрастивным и сопоставительным изучением языков, когнитивной лингвистикой.

Общее количество опубликованных З.Д. Поповой научных работ – более 500, из них более 20 монографий, более 30 учебно-методических изданий – пособий, брошюр.

Наиболее известными в среде специалистов работами З.Д. Поповой являются следующие:

- Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17-го века. – Воронеж, 1969;
- Очерки по общей и русской фразеологии (в трех книгах в соавторстве с М.М. Копыленко). – Воронеж, 1972 – 1989;
- Очерки по синтаксису южновеликорусской письменности. – М., 1986 (в соавторстве с С.И. Котковым);
- Лексическая система языка. – Воронеж, 1984 (в соавторстве с И.А. Стерниным); изд. 2 – М., 2009; изд. 3 – М., 2011; изд. 4 – М., 2014;
- Может ли обойтись синтаксис без учения о членах предложения? // Вопросы языкознания, 1984. – №5;
- Общее языкознание. – Воронеж, 1987;
- Морфологическая парадигматика русского языка. – Воронеж, 1991 (в соавторстве с Г.А. Волохиной);
- Русские глагольные приставки: семантическое устройство. Системные отношения. – Воронеж, 1993 (в соавторстве с Г.А. Волохиной);
- Структурная схема простого предложения и позиционная схема высказывания как разные уровни синтаксического анализа // Словарь. Грамматика. Текст. – М., 1996;
- Синтаксические концепты русского простого предложения. – Воронеж, 1999 (в соавторстве с Г.А. Волохиной);
- Многокомпонентные сложные предложения как микротекст. – Воронеж, 2003 (в соавторстве с Г.А. Волохиной);
- Общее языкознание. Учебное пособие. – Воронеж, 2004 (в соавторстве с И.А. Стерниным);
- Когнитивная лингвистика. – М., 2007 (в соавторстве с И.А. Стерниным);
- Русские глагольные суффиксы: семантика, функции. – Воронеж, 2007 (в соавторстве с Г.А. Волохиной);
- Синтаксическая система русского языка в свете синтаксических концептов. – Воронеж, 2009.
- Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания. Издание 2-е, исправленное и дополненное. – М., Либроком, 2009. (в соавт. с И.А. Стерниным);
- Очерки по общей фразеологии. Фразеосочетания в системе языка. Издание второе. – М., 2010. Книжный дом «Либроком». (в соавторстве с М.М. Копыленко).
- Основы теории языка и коммуникации. Учебное пособие для бакалавров – М.: Флинта, Наука, 2012. (в соавторстве с О.Н. Чарыковой и И.А. Стерниным).
- Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами в русских высказываниях (синтаксические отношения и функции). – Воронеж, 2014.

Под руководством З.Д. Поповой сформировалась Воронежская теоретико-лингвистическая Научная школа, с 1973 г. разрабатывающая научную проблему «Структурно-семантическое описание русского языка как средства общения»; с

1998 г. научная проблема Школы расширилась и получила формулировку «Язык и национальное сознание».

Научная школа З.Д. Поповой признана и официально утверждена Ученым советом и Научно-техническим советом Воронежского университета 28.04.99. в числе девяти ведущих университетских научных школ.

Количество подготовленных З.Д. Поповой кандидатов наук – 76, докторов наук – 11.

Награды и поощрения: медаль «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И.Ленина» (1970), медаль «Ветеран труда» (1984), медаль «За трудовую доблесть» (1986), почетная грамота Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР (1987), почетная грамота Министерства общего и профессионального образования РФ (1998). Почетный знак Министерства образования ГДР (1970). Знак «За заслуги перед Воронежским государственным университетом» (2004). Почетная грамота в связи с 90-летием ВГУ за многолетний добросовестный труд и личный вклад в развитие университета (2008).

Основные направления научных исследований З.Д. Поповой

Теоретико-лингвистические исследования¹

И.А.Стернин

Теоретико-лингвистические взгляды З.Д. Поповой отражены в ее статьях, монографиях и учебных пособиях. Постараемся кратко сформулировать теоретико-лингвистические взгляды ученого в опоре на ее основные публикации, а также опыт многолетнего общения с З.Д. по теоретическим вопросам лингвистических исследований.

З.Д. Попова рассматривала **язык как систему, организованную по полювому принципу**. Полевою моделью языка она считала предпочтительной, поскольку организация языка по принципу поля по сравнению с уровневой моделью, с ее точки зрения, более соответствовала нейролингвистической модели функционирования мозга носителя языка.

Под ее редакцией вышла получившая значительную известность коллективная монография «Полевые структуры в системе языка» (1989), где была последовательно реализована идея о полевой организации языковых единиц разных уровней, а также обобщающая работа «Лексическая система

¹Здесь и далее в данной монографии отдельные авторы используют в своих очерках удобные для них системы ссылок на упоминаемые работы, поэтому система ссылок в разных очерках может различаться. Составители отказались от унификации системы ссылок по всей монографии в связи с обзорным характером публикуемых материалов – в каждом материале система ссылок понятна и очевидна для читателя. Ссылки на работы З.Д. Поповой приводятся в формате «название и год»; полное библиографическое описание этих работ приводится в Приложении 1 – (Список опубликованных трудов З.Д. Поповой).

языка (внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы изучения» (1984), которая потом неоднократно переиздавалась в Москве и за рубежом.

По вопросам системности языка была также опубликована брошюра З.Д. Поповой «Модели системы языка в современной лингвистике» (1996), а также статья «Модели системы языка в русском языкознании конца XX века» (1999). Из более поздних теоретических работ З.Д. Поповой на эту тему назовем: «Системология и система языка» (2009), «Самоорганизация и организация в системе языка» (2011).

Полевая организация языка описывалась в терминах ядра, ближней, дальней и крайней периферии, разрабатывались критерии отнесения явлений языка к отдельным зонам периферии.

Постепенно З.Д. Попова формулирует свою концепцию *динамической модели языка*, в которой «увязывает в систему» все языковые уровни и рассматривает систему одновременно и в статичном, и в динамическом, «порождающем» аспекте («О построении динамической модели системы языка» (1998); эта модель также реализована в последних учебных пособиях З.Д. по общему языкознанию.

В работах самой Зинаиды Даниловны и ее учеников полевой характер явлений языка последовательно описывался на примере лексики, фразеологии, морфологии и синтаксиса.

Как полевое явление было описано лексическое значение слова (единство ядерных и периферийных компонентов значения), а также реализован полевой подход в описании лексики (Ядерно-периферийные отношения в лексико-фразеологической подсистеме языка 1991, Словоизменительные концентры в лексической системе языка 1999 и др.), концептов (Полевая модель концепта 2004 и др.). Были также описаны системные отношения в синтаксисе (Системные отношения структурных схем русского простого предложения 2008), К вопросу об элементе синтаксической системы языка (1985) и др., в морфологии – Функционально-семантические поля словоформ как основа лексико-грамматической системы языка (2007) и др.

Также З.Д. Поповой принадлежит очень важная и плодотворная идея о том, что в языке представлена не отдельно лексическая и фразеологическая системы, а единая лексико-фразеологическая система языка, где свои номинативные функции выполняют как слова, так и фразеологизмы, дополняя друг друга. Эта идея Зинаиды Даниловны получила полное подтверждение в многолетних исследованиях ее учеников и последователей.

В области теоретического описания лексики и фразеологии наиболее известны работы З.Д. Поповой «Лексическое значение в аспекте знаковой теории языка» (1982) и «Об употреблении термина «денотат» (1981, в соавт. с М.М. Копыленко). Ею закреплена в лингвистике система терминов – *лексема* (материальная оболочка слова), *семема* (отдельное значение), *сема* (компонент семемы), *семантема* (совокупность значений многозначного слова).

Трудно переоценить вклад З.Д. Поповой в **теорию фразеологии**. Совместно с М.М. Копыленко разработана ставшая широко известной теория семантической типологии фразеосочетаний – типы денотативных и коннотативных семем. Разработано понятие фразеосочетания (К исследованию семантической

типологии фразеосочетаний (1971), К проблеме моделирования фразеосочетаний (1973), Фразеосочетание и понятие (1979), Какого рода знаки фразеосочетания (1990), Фразеология – наука о сочетаемости лексем (1990), Фразеология в кругу лингвистических дисциплин (2013)). Зинаида Даниловна рассматривала фразеологические единицы в рамках общей проблемы сочетаемости единиц языка.

В системном виде фразеологическая концепция З.Д. Поповой отражена в трех монографиях «Очерки по общей фразеологии», подготовленных совместно с М.М. Копыленко (Воронеж, 1972, 1978, 1989; переиздание в Москве – 2010).

Очень заметен вклад Зинаиды Даниловны **в синтаксическую теорию**. Она исследует понятие члена предложения (1959), проблему синтаксических вариантов (1968), анализирует разные модели предложения в современной лингвистике (1969), проблему элемента синтаксической системы – К вопросу об элементе синтаксической системы языка (1985), Может ли обойтись синтаксис без учения о членах предложения? (1984), типологию структурных схем простого предложения – Структурная схема простого предложения и позиционная схема высказывания как разные уровни синтаксического анализа (1996), Принципы и категории инвентаризации структурных схем простого предложения (2013), а также разрабатывает типологию сложных предложений – От сложного предложения к тексту (2016), Текстовые категории в полевой модели (2015).

В обобщенном виде синтаксическая концепция З.Д. Поповой представлена в монографии «Многокомпонентные сложные предложения как микротекст» (2003, в соавт. с Г.А. Волохиной).

В последние годы Зинаида Даниловна разрабатывала понятие *синтаксического концепта*, которое дало ей возможность описать синтаксическую систему русского языка в монографии «Синтаксическая система русского языка в свете теории синтаксических концептов» (2009).

Ряд работ З.Д. Поповой посвящен проблеме **морфологической парадигматики** – ею исследовалась теория падежного значения (1970), проблема парадигматики и синтагматики падежной формы (1970), проблема единицы морфологии (1979). Морфологическая парадигматика русского языка системно описана в работах Употребление падежных и предложно-падежных форм в современном русском литературном языке (1971); Морфологическая парадигматика русского языка (1983, в соавт. с Г.А. Волохиной).

Многие работы Зинаиды Даниловны посвящены такому важнейшему вопросу науки о языке как **методы и приемы лингвистических исследований**. З.Д. Попова рассматривала разработку методов и приемов анализа языковых явлений как важнейшую задачу современной лингвистики.

В своих работах Зинаида Даниловна раскрывает соотношение субъективного и объективного в методах изучения языка (1985), соотношение лингвистических методов и философской методологии (1988).

Зинаидой Даниловной был разработан метод семемного анализа – описание семантики слова в терминах денотативных и коннотативных семем, который успешно реализован во многих работах ее учеников.

З.Д. Попова описывает позиционный анализ в синтаксисе (1962), обосновывает применение компонентного анализа в исследовании предикативности (1980) и описании лексико-семантических групп (2003), дифференцирует семный и семеменный анализ в семасиологии (2009).

В последние годы появляются исследования Зинаиды Даниловны в области методологии и методики когнитивного анализа – К методологии лингвокогнитивного анализа (2001), Моделирование содержания концепта (когнитивная интерпретация результатов лингвистических исследований (2007), а также методов контрастивного анализа – Приемы и методы в контрастивной лингвистике (2005).

З.Д. Попова высказала ряд очень важных идей о **сопоставительных исследованиях** - она разрабатывала метод обратного перевода как прием описания семантики слова, предложила использование сопоставления с другим языком как метод исследования исходного языка, разработала идею сопоставления как метода выявления национальной специфики языковых и концептуальных систем; ее многочисленные аспиранты, пользуясь сопоставительной методикой, выявляли национальную специфику русского языка в области лексики, фразеологии и синтаксиса. Эти ее идеи нашли воплощение во множестве диссертаций ее учеников (**кандидатских** – Белкина З.В., Амелькина Т.С., Мазарская С.Е., Милехина В.И., Беляева Е.И., Дудченко В.В., Рудник Э.Я., Хромых Г.С., Шубина А.В., Иванова Л.И., Трухина С.А., Ходина Н.Т., Щукина Н.Ф., Гольдберг В.Б., Стернина М.А., Ротова М.С., Алексеева Н.В., Базарская Н.И., Лаенко Л.В., Логинова В.В., Пестова О.Г., Ромм К.П., Фомина З.Е., Панкина М.Ф., Топорова В.М., Федоров В.А., Ковыршина Е.В., Воевудская О.М., Хаустова Э.Д., Медведева А.В., Назарова И.В., Попова Н.С., Ивашенко О.В., Ракитина О.Н., Сапрыкина В.И., Селезнева Е.Г., Подвигина С.М., Королева Е.Н., Мамлеева Э.Р., Лавренова О.А., Свистова А.К., Барабушка И.А.; **докторских** - Беляева Е.И., Фомина З.Е., Бабушкин А.П., Копров В.Ю., Стернина М.А., Топорова В.М., Гольдберг В.Б., Панкина М.Ф., Булынина М.М., Ковалева Л.В., Лаенко Л.В., Быкова О.И., Федоров В.А.).

Все эти диссертации (с 1972 по 2017 г.) используют и развивают методики сопоставительных исследований, предложенные З.Д. Поповой.

З.Д. Поповой были высказаны соображения о **контрастивном подходе** в исследовании языка как разновидности сопоставительного метода: Теоретические основания контрастивной лингвистики (1993), Контрастивное описание лексико-семантической группы как методический прием (1996), Приемы и методы в контрастивной лингвистике (2005), Структурная схема простого предложения как основание контрастивного изучения синтаксиса (2000).

Возникновение и интенсивное развитие **когнитивной лингвистики** тоже не прошло мимо внимания Зинаиды Даниловны, и она и в данной области высказала много интересных и плодотворных идей. Она обосновала семантико-когнитивный метод описания когнитивных структур, определила концепт как ментальную единицу, провела разграничение концепта и значения, распространила когнитивный подход на синтаксические явления.

Наиболее известны научной общественности ее когнитивные исследования – Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях (1999, в соавторстве с И.А.Стерниным), Основные черты семантико-когнитивного подхода к языку (2005), Семантико-когнитивный анализ языка (2007), Синтаксический концепт как предмет когнитивной лингвистики (1998), Синтаксические концепты русского простого предложения (1999, в соавторстве с Г.А. Волохиной), Синтаксические концепты в структуре представления знаний (2000) и одна из наиболее цитируемых в настоящее время в РИНЦ работ Зинаиды Даниловны – «Когнитивная лингвистика» – М.: Восток-Запад, 2007 (в соавт. с И.А. Стерниным).

Когнитивная проблематика закономерно привела Зинаиду Даниловну к теоретическому осмыслению понятий **языковая картина мира, национальная специфика языка и мышления и когнитивная картина мира**. В ее работах языковая и когнитивная картина мира четко разграничены – Язык и национальная картина мира (2002, 2003, 2007, в соавт. с И.А. Стерниным), Концептуальная картина мира и семантическое пространство (2001), Концептуальная картина мира и языковое сознание (2003), Проблемы моделирования концептов в лингвокогнитивных исследованиях (2003), Через семантику языка к концептосфере народа (2006) и др.

Зинаидой Даниловной была предложена методика описания концептосферы народа через описание семантики языковых единиц и когнитивную интерпретацию результатов семантического описания – семантико-когнитивный метод когнитивных исследований, который получил широкую известность в отечественной когнитивной лингвистике.

В последние годы З.Д. Попова проявляла заметный интерес и к **психолингвистике**, стала подходить к психолингвистической проблематике, осмыслению психолингвистических методов и результатов психолингвистического описания языка. Она приветствовала психолингвистические исследования семантики слов и фразеологизмов, видела в психолингвистическом подходе большие перспективы для семасиологии и когнитивной лингвистики – От теории психолингвистики к методологии когнитивной лингвистики (2006), О статусе современной психолингвистики (2007), Язык и сознание: теоретические разграничения и понятийный аппарат (2007).

Подводя итог, можно констатировать, что в сфере теоретико-лингвистических интересов З.Д. Поповой находились практически все основные уровни языка, и во всех основных разделах лингвистической науки она внесла свой теоретический вклад, включая такие новые актуальные направления, как когнитивная лингвистика, психолингвистика, контрастивная лингвистика.

Исследования по русскому языку

А.А. Кретов

Первая публикация З.Д. Поповой – это автореферат её кандидатской диссертации, защищённой ею в 25 лет (Виды синтаксических связей в Азовской записной книге 1698-1699 гг. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж,

1954). Раньше защитить диссертацию обычному человеку, которым З.Д. Попова считала себя всю жизнь, невозможно: в 17 лет оканчивали 10-летку, в 22 года – вуз, а после трёх лет аспирантуры, т.е. в 25 лет, можно было защитить диссертацию, если ты всё делал в срок. А З.Д. Попова всё делала в срок. Она была очень организованным человеком с сильной волей, направленной в первую очередь на себя и свою работу, и обладала строгой самодисциплиной. Это во многом объясняет её высокую научную продуктивность.

Две публикации 1955 года и одна из публикаций 1957 года посвящены Азовской записной книге и отражают содержание диссертации, описывая выражение членов предложения и согласование – одну из самых распространенных синтаксических связей.

Но уже в 1957 году появляется, можно сказать, знаковая для З.Д. Поповой публикация «О принципах расположения слов в повествовательных предложениях русского литературного языка» (1957). Во-первых, З.Д. Попова расширяет объект своего исследования, обращаясь к материалу современного русского литературного языка, а во-вторых, в этой статье З.Д. Попова впервые обращается к проблематике порядка слов в русском языке, теснейшим образом связанной с актуальным членением предложения – темой в ту пору в русистике ещё не поднятой. В это время из отечественных лингвистов её разрабатывал только И.П. Распопов, в 1961 году издавший свою книгу «Актуальное членение предложения»: На материале простого повествования преимущественно в монологической речи. — Уфа: Изд-во Башк. ун-та, 1961).

В 1958 году З.Д. Попова публикует ещё две статьи на эту тему: Порядок слов в сочетаниях согласуемого определения с определяемым в житийной литературе 17-ого века (1958) и «Порядок слов в синтаксических единствах, оборотах и группах, находящихся в составе предложения (1958).

Показательно, что вторая статья опубликована в столичном журнале, а первая задаёт новый вектор будущих исследований З.Д. Поповой – житийная литература 17-ого века, ведущий к её докторской диссертации. Статья 1959 года «Формы и согласование сказуемого с подлежащим в произведениях житийной литературы 17-ого века» продолжила это направление. Тут сказалась ещё одна особенность творческого метода З.Д. Поповой, который можно было бы назвать кумулятивным и который состоит в постоянном и последовательном расширении объекта исследования: от исследования синтаксиса одного памятника 17-ого века через исследование языка житийной литературы 17-ого века к исследованию языка всех текстов 17-ого века.

Вторая статья, опубликованная З.Д. Поповой в год тридцатилетия, задаёт ещё один важный вектор её научной деятельности – теоретический: «О содержании понятия «член предложения» (1959). З.Д. Поповой недостаточно пользоваться терминами и понятиями, ей необходимо проникнуть в их сущность, дойти «до основания, до корней, до сердцевины». Не случайно в 1961 году в столичном журнале появляется её статья «Совещание по теоретическим вопросам синтаксиса». Продолжением этого направления является устремление к философскому и мировоззренческому осмыслению лингвистических проблем: «К материалистической философии через науку о языке» (1964).

Публикуя в 1960 году статью «Анализ стилистических ошибок на уроке в 7 классе» З.Д. Попова вряд ли подозревала, что эта статья будет судьбоносной, что ей предстоит в 1973 создать в ВГУ кафедру общего языкознания и стилистики и руководить её работой более 20 лет. Стилистическая проблематика была продолжена статьями: «Заметки о языковом стиле вузовской лекции (1963), Грамматико-стилистические ошибки, их предупреждение и исправление (1964), «Из истории русского канцелярского стиля 18 в. (1966), «Практическая стилистика. Краткий программный учебник для студентов-заочников филологических факультетов. (1967), «Вузовский курс стилистики и школа» (1974), «К вопросу об изобразительных средствах языка (1976), «Изобразительные возможности русского порядка слов» (1976), «Грамматическая стилистика русского языка» (1982).

Публикация «Поэтическая стилистика как предмет исследования» (1982) говорит ещё об одной замечательной черте З.Д. Поповой: из каждой освоенной научной области она находила выход в другие, и такая «познавательная экспансия» была непрерывной: от грамматики – к стилистике: «Грамматические средства дифференциации русских функциональных стилей» (1982), от стилистики – к поэтике: «Поэтическая стилистика как предмет исследования» (1982).

Теоретическое направление было продолжено статьей «О целесообразности использования понятия «позиция» при изучении управления слов» (1960). Понятие «позиция» заимствовано из фонологии, которая в начале 1960-х годов только открывалась отечественным лингвистам в трудах Н.С. Трубецкого, А.А. Реформатского, П.С. Кузнецова, С.И. Бернштейна и других. Одна из последних работ столичного лингвиста М.В. Панова называется «Позиционная морфология русского языка. М.: Наука, Школа «Языки русской культуры», 1999». З.Д. Попова еще в 1960 году закладывала основы «позиционного синтаксиса». Совершенно закономерно за этой статьёй последовала статья «Позиционный анализ как метод изучения синтаксиса» (1962).

Перенос категориального аппарата фонологии на остальные уровни языка впоследствии стал одним из главных трендов развития отечественной теоретической лингвистики. Как видим, эти веяния времени З.Д. Попова ощущала одной из первых и реализовывала их в своей научной деятельности. Эту черту З.Д. Попова сохранила на протяжении всей своей научной деятельности. Она была напрямую связана с научным методом З.Д. Поповой, который она образно назвала, процитировав одного из коллег, «работать китом». Как питается кит? Заглатывает много воды, а потом выпускает её, процеживая сквозь усы и оставляя питательный планктон. Так и З.Д. Попова прочитывала горы научной литературы и «процеживала её», оставляя продуктивные и перспективные идеи, совпадавшие с её собственными научными устремлениями. Впоследствии, читая научную литературу, З.Д. Попова не забывала и о своих учениках. Не раз и не два передавала она мне карточки с выходными данными научных работ, сопровождая их фразой: «Это, кажется, по Вашей теме».

1962 год был ознаменован ещё одной знаковой публикацией: «Виды неполных предложений по количеству их энтропии».

В начале 1960-ых кибернетика только-только была признана в Советском Союзе и начала развиваться. Теория информации, бывшая составной частью кибернетики, имела своим центральным понятием *энтропию* – понятие на тот момент сверхсовременное, сверхактуальное и сверхпрестижное. Эта публикация не только утверждает отмеченное выше острое чувство нового и перспективного, которое было присуще З.Д. Поповой, но и маркирует её постоянный научный интерес к новым информационным технологиям, который впоследствии она всячески одобряла и поддерживала в работе своих учеников.

В 1962 году продолжилось намеченное З.Д. Поповой «расширение научного плацдарма» – к житийной литературе 17-ого века были добавлены фольклорные тексты 17-ого века: «Непредикативные словосочетания, образованные способом согласования, в фольклорных записях 17-ого века». В 1964-ом году анализ был распространён также и на памятники деловой письменности: «Некоторые синтаксические особенности в книжно-славянской, деловой и фольклорной литературе 17-ого века».

Уже с 35 лет З.Д. Попова начинает отдавать людям накопленные ею знания: это и «Краткая хрестоматия по истории русского литературного языка (для студентов-заочников) (1964), отражающая её занятия историей русского языка и особенно – языка 17-ого века, и «Порядок слов в предложении. Методическое пособие» (1965), отражающий занятия синтаксисом и актуальным членением предложения, и пособие «Проблемы современного общего языкознания: Учебное пособие для студентов-заочников» (1964), отражающее интерес З.Д. Поповой к теории языка и новейшим направлениям лингвистической науки, ещё не нашедшим отражения в нормативных учебниках. При этом З.Д. Попова считала, что ни настоящее, ни тем более будущее науки о языке невозможны без овладения фундаментом – историей общего языкознания: «Публикации по общему языкознанию на страницах журнала «Филологические записки» (1964).

В 1969 году выходит монография З.Д. Поповой, отражающая основное содержание её докторской диссертации: «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17 века (структурно-семантическое описание) (1969) – (ср. «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17 века. Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 1970). В этой работе З.Д. Попова на богатом материале описывает систему падежных и предложно-падежных форм русского языка 17-ого века.

Во-первых, З.Д. Поповой приходится отстаивать необходимость совместного, а не раздельного, как это практиковалось ранее, рассмотрения предлогов и падежных окончаний как своего рода *конфликса* (этим термином З.Д. Попова не пользовалась). При этом беспредложные употребления падежей трактуются как употребления в сочетании с нулевым предлогом. Таким образом, предложные и предложно-падежные формы образуют стройную и целостную парадигму.

Следующая задача, решаемая З.Д. Поповой, состояла в выборе способа описания системы предложно-падежных значений. З.Д. Попова рассматривает 5 способов и останавливается на идее Е.Куриловича, основанной, с одной стороны, на различении семантических и синтаксических значений (взятом

Е. Куриловичем у нидерландского лингвиста Альберта Виллема де Гроота) и первичных и вторичных значений – с другой.

Принятие такого решения предполагало в качестве необходимого условия для разработки типологии падежных значений наличие семантической классификации слов, основанной на учете их сочетаемости.

Такой классификации не существовало: была семантическая классификация глаголов В.В. Прокопова (Основные лексико-семантические группы русского глагола. Самарканд, 1945), основанная на сочетаемости глагольных основ с приставками, была семантическая классификация глаголов Ю.Д. Апресяна, основанная на тождестве синтаксических окружений и их трансформаций (Апресян Ю.Д. Экспериментальное исследование семантики русского глагола. – М., 1967²), но ни та, ни другая не годились для целей исследования. И З.Д. Попова создала свою семантическую классификацию слов. Хотелось бы обратить внимание на логическую невыполнимость этой задачи: для создания типологии падежных значений нужна семантическая классификация, а для создания семантической классификации необходима типология падежных значений. Такой порочный логический круг разрывается методом проб и ошибок – путем пошагового приближения к нужному результату: семантическая классификация и типология падежных значений рекурсивно проверяются и уточняются друг другом – до тех пор, пока не будет достигнута их согласованность. Фактически здесь З.Д. Попова на практике предвосхитила принцип интегрального описания языка (согласованного описания грамматики и словаря), который впоследствии был сформулирован и провозглашен Ю.Д. Апресяном и принят Московской семантической школой.

Типология падежных значений в монографии З.Д. Поповой приобрела следующий вид:

1. Конкретное реальное значение. «Например, в словосочетаниях глаголов перемещения и пребывания в пространстве с существительными, называющими конкретные пространственные объекты (участки территории, постройки и под.), падежные формы имеют конкретное реальное значение: исходный или конечный пункт перемещения, место пребывания (*выехал из города, вошел в зал, расположились в лесу*)» (Попова 1969:11).

2. Конкретное номинальное значение. «...глагол и существительное относятся к разным семантическим областям, имеют в своей семантике противоречащие черты, ... значение падежной формы перестает соответствовать реальным отношениям, которые эта форма обозначает». Например, *строить козни* (ср. конкретное реальное значение в словосочетании *строить дом*) (Попова 1969:12).

3. Абстрактное мотивированное значение. «Например, отвлеченные существительные в формах, выступающих в значении исходного

² Хотя ссылка на эту работу в книге имеется, строго говоря, для З.Д. Поповой этой работы не существовало, потому что решение о печатании её монографии было принято Ученым Советом филологического факультета ВГУ 10 апреля 1967 года. Это значит, что ещё до издания книги Ю.Д. Апресяна, подписанной к печати 19 июня 1967 года, книга З.Д. Поповой уже была написана и исследование было завершено.

пункта перемещения, обозначают причину действия (*с горя, из-за гордости, от стыда*), а в формах, выступающих в значении конечного пункта перемещения, обозначают цель действия (*на тренировку, в поход*)» (Попова 1969:13).

4. Абстрактное немотивированное значение. «В словосочетании *насыпать в сито, в решето* форма В + вин. Падеж имеет конкретное реальное значение конечного пункта перемещения. В выражении *жить ни в сито, ни в решето* эта же падежная форма никакой логической связи с конкретным значением не имеет и может быть осмыслена лишь как форма с абстрактным значением образа действия, тяготеющая к наречному выражению» (Попова 1969:13).

5. Грамматическое значение. «Грамматическим мы называем значение падежной формы, не зависящее от семантики входящего в него слова и целиком определяемое или семантикой глагола (*говорить, писать, думать* О + предл. Падеж), или морфологической принадлежностью главного слова (имя существительное, сравнительная степень и др.), или грамматическим оборотом определенной структуры (страдательный оборот, безличная конструкция и др.)» (Попова 1969:13).

В описании предложно-надежных форм З.Д. Попова следует от конкретных значений к абстрактным и грамматическим. Этот порядок не случаен: он отражает онтологические представления З.Д. Поповой о сущности и последовательности развития языковых значений.

В своей монографии З.Д. Попова решает проблему вариантности и инвариантности предложно-падежных форм. Прежде всего, она различает варианты и синонимы. Варианты выражают одно и то же синтаксическое значение. Синонимы несущественно различаются своим отношением к сигнификату и тождественны в своем отношении к денотату (*пленка масла – пленка из масла*).

З.Д. Попова различает следующие типы вариантов:

«1. Дублеты – варианты формы, не различающиеся ни по значению, ни по употреблению (*стал у дерева – стал около дерева*).

2. Стилистические варианты – ...формы, не различающиеся по значению, но различающиеся по сфере употребления (*пошёл за малиной – пошёл по малину*).

3. Лексически связанные варианты – ... формы, не различающиеся по значению, но различающиеся по сочетаемости или по лексическому наполнению (*владеть землей – иметь землю; отдыхать в Крыму – отдыхать на Кавказе*).

4. Конструктивно обусловленные варианты – ... формы, не различающиеся по значению, но выступающие при разных морфологических категориях главных слов, в разных грамматических оборотах (винительный при личных глаголах – именительный при инфинитиве и т.п.)» (Попова 1969:15).

В Заклучении монографии З.Д. Попова выделяет «центральную область», занимаемую формами с *реальными конкретными и пространственными значениями*, далее следует *область специализированных конкретных значений*, затем – *область абстрактных мотивированных значений* и наконец – *область грамматических значений*.

«Система падежных и предложно-падежных форм русского литературного языка XVII века, – заключает З.Д. Попова, – имеет четко организованную область реальных конкретных значений. Область абстрактных и грамматических значений охвачена процессами формирования, дифференциации и отбора необходимых форм выражения. Эти процессы составят основное содержание развития предложно-падежной системы в XVIII веке» (Попова 1969:180).

Исследование предложно-падежной системы русского языка XVII века привело З.Д. Попову к убеждению о наличии у неё центра («центральной области») и периферии. Оппозиция «центр/ядро || периферия» ляжет отныне краеугольным камнем в научную концепцию З.Д. Поповой и её Научной школы и получит название «полевого принципа» устройства языка.

В теоретическом осмыслении объекта исследования З.Д. Попова выходит на самый высокий научный уровень, получая признание грандов отечественной лингвистики, о чем говорит публикация её статьи «К теории падежного значения» в самом авторитетном отечественном журнале по лингвистике, издаваемом Академией наук – «Вопросах языкознания» (1970, № 4, С. 92-101).

Эта статья содержит классификацию падежных значений и раскрывает взаимосвязь между синтаксическим значением, лексическим значением и синтаксической сочетаемостью словоформы.

В конце её содержатся две пророческих фразы: «Учет семантического содержания сочетающихся слов позволяет определить некоторые пути образования устойчивых и фразеологических словосочетаний...» (С.101). Вскоре фразеология станет одной из ведущих тем исследований З.Д. Поповой и её учеников на многие годы. Это направление возникло благодаря счастливому стечению обстоятельств: одновременно с З.Д. Поповой свою кандидатскую работу по другой Азовской повести – «Повести об Азовском осадном сидении» написала Т.А. Колосова, жившая в то время в Алма-Ате. Она-то и познакомила З.Д. Попову с алма-атинским фразеологом – Моисеем Михайловичем Копыленко, ставшим на долгие годы единомышленником и соавтором З.Д. Поповой в области фразеологии. Случилось это потому, что семантическая классификация падежных значений З.Д. Поповой и семантическая классификация лексических значений слов во фразеосочетаниях М.М. Копыленко оказались очень близки, что и сделало двух выдающихся лингвистов научными единомышленниками. Первая работа З.Д. Поповой в соавторстве с М.М. Копыленко относится к 1970 году: «Лексема и фразеосочетание как объекты языкознания».

Вторая пророческая фраза, содержащаяся в указанной статье такова: «Исследование ... грамматических значений должно привести к более глубокому пониманию сложного взаимодействия лексики и грамматики». Когда это было сказано, ещё не появились знаменитые статьи В.А. Виноградова о типах лингвистической классификативности, ещё не начался бум в выявлении и описании скрытых языковых категорий, исследование которых стало самостоятельным направлением исследований научной «внучки» З.Д. Поповой – О.О. Борискиной (см. Борискина О.О., Кретов А.А. Теория языковой категоризации: национальное языковое сознание сквозь призму криптоклассов. – Воронеж, 2003; Борискина О.О. Криптоклассы английского языка, Воронеж,

2012) и её научных «правнучек»: О.О. Дониной (Скрытая категоризация эмоций в вариантах языка. Специальность 10.02.19 – теория языка. Автореф. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2017) и О.А. Голиковой (Именная классификативность в языке: криптокласс «Res Planae». Специальность 10.02.19 – теория языка. Автореф. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2018).

Уже через год после защиты докторской диссертации З.Д. Попова издаёт монографическое описание предложно-падежных конструкций в русском языке XX века: «Употребление падежных и предложно-падежных форм в современном русском литературном языке» (1971).

Создание З.Д. Поповой кафедры общего языкознания и стилистики, призванной обучать русскому языку студентов из ГДР, потребовало от З.Д. Поповой обращения к контрастивному аспекту русского языка.

В удовлетворение этих потребностей одно за другим появляются пособия, ориентированные на преподавание русского языка иностранцам: «Грамматическая стилистика русского языка. Пособие для изучающих русский язык как неродной» (1982); «Морфологическая парадигматика русского языка. Справочное пособие для студентов-иностранцев (1983, в соавт. с Г.А. Волохиной); «Значения русских глагольных приставок // Методические указания и таблицы для студентов-иностранцев (1990, в соавт. с Г.А. Волохиной)»; «Русские глагольные приставки и приставочные глаголы в методическом аспекте» (1996, в соавт. с Г.А. Волохиной); «Русские приставочные глаголы и их значения : Учебное пособие». (1994, в соавт. с Г.А. Волохиной); «Система силлабофонем русского и немецкого языков в контрастивном освещении» (2000, в соавт. с Л.В. Величковой) и др.

Синтаксис и фразеология не переставали интересовать З.Д. Попову: «Может ли обойтись синтаксис без учения о членах предложения?» (1984); «К вопросу об элементе синтаксической системы языка» (1985); Очерки по синтаксису южновеликорусской письменности 17 в.» (1986, в соавт. с С.И. Котковым); «Согласование», «управление» и «примыкание» в теоретическом и методическом аспектах» (1994), «Синтаксические концепты русского простого предложения» (1999, в соавторстве с Г.А. Волохиной); Многокомпонентные сложные предложения как микротекст (2003, в соавт. с Г.А. Волохиной); «Синтаксическая система русского языка в свете теории синтаксических концептов» (2009), Фразеология в отношении к синтаксису» (2009) и др.

Но было бы неверным сказать, что научные интересы З.Д. Поповой ограничивались областью синтаксиса, фразеологии и лексики.

В области фонологии З.Д. Попова выдвинула совершенно оригинальную (если не сказать – революционную) концепцию русской системы фонем: «Слоговая природа русской фонемы» (1996, в соавт. с А.А. Кретовым).

Ещё И.А. Бодуэн де Куртенэ и А.А. Шахматов отмечали нежелательную разорванность в описании русской фонетики (гласные описываются и классифицируются одной таблицей, согласные – другой) и указывали на необходимость преодолеть этот разрыв, создав единую классификацию всех фонем. Идея З.Д. Поповой состоит в том, чтобы признать единицей фонологической системы русского языка не гласные и не согласные, а их сочетания: БА, БЯ, БЕ, БЭ, БИ, БЫ, БО, БЁ, БУ, БЮ и т.д., которые З.Д. Попова

предложила называть *силлабофонами*. Их в русском языке оказалось 228. Логика исследования заставила ввести в классификационную таблицу два вокалических нуля: недиезный – Ъ и диезный – Ь, чтобы объяснить наличие «одиноких» твёрдых и мягких согласных в конце слова и слога. А затем та же логика заставила З.Д. Попову ввести в классификацию и нулевой недиезный согласный – «_» на правах аллофона к диезному Ё (йоту). Гласные в системе силлабофона получили у З.Д. Поповой следующее описание: _А-ЙА(Я), _О-ЙО(Ё), _У-ЙУ(Ю), _Э-ЙЭ(Е), _Ы-ЙЫ(И).

Далёким от тривиальности оказалось также объединение на правах аллофонов Ц и Ч, Ш и Щ, Ж и Ж.

Но самое потрясающее, что наряду с Ё (Й), логика системы потребовала ввести в неё... молчание (!) – силлабофону «_Ь», обозначающую сочетание нулевого недиезного согласного с нулевым недиезным гласным. В ходе написания статьи выяснилось, что З.Д. Поповой ближе взгляды Ленинградской фонологической школы, а мне – Московской, что, нашего сотрудничества несколько, впрочем, не расстроило, ибо участие моё в написании статьи было подсобно-вспомогательным: полученная мной статистика употребления силлабофона в поэзии И.С. Никитина была учтена при ранжировании и классификации силлабофона, и лишь научная щепетильность З.Д. Поповой сделала меня соавтором этой, по моему глубокому убеждению, фундаментальной статьи. Описанное выше резюмируется Таблицей 1.

Таблица 1. Система русских силлабофона по З.Д. Поповой.

	Недиезные вокалы						Диезные вокалы					
Сонанты	_А	_О	_У	_Э	_Ы	[_Ь]	ЙА=Я	ЙО=Ё	ЙУ=Ю	ЙЕ=Е	ЙИ=И	[ЙЬ]
	НА	НО	НУ	НЭ	НЫ	[НЬ]	НЯ	НЁ	НЮ	НЕ	НИ	[НЬ]
	ЛА	ЛО	ЛУ	ЛЭ	ЛЫ	[ЛЬ]	ЛЯ	ЛЁ	ЛЮ	ЛЕ	ЛИ	[ЛЬ]
	РА	РО	РУ	РЭ	РЫ	[РЬ]	РЯ	РЁ	РЮ	РЕ	РИ	[РЬ]
	ВА	ВО	ВУ	ВЭ	ВЫ	[ВЬ]	ВЯ	ВЁ	ВЮ	ВЕ	ВИ	[ВЬ]
	МА	МО	МУ	МЭ	МЫ	[МЬ]	МЯ	МЁ	МЮ	МЕ	МИ	[МЬ]
Смычные консонанты	ТА	ТО	ТУ	ТЭ	ТЫ	[ТЬ]	ТЯ	ТЁ	ТЮ	ТЕ	ТИ	[ТЬ]
	ДА	ДО	ДУ	ДЭ	ДЫ	[ДЬ]	ДЯ	ДЁ	ДЮ	ДЕ	ДИ	[ДЬ]
	ЦА	ЦО	ЦУ	ЦЭ	ЦЫ	[ЦЬ]	ЧЯ	ЧЁ	ЧЮ	ЧЕ	ЧИ	[ЧЬ]
	КА	КО	КУ	КЭ	КЫ	[КЬ]	КЯ	КЁ	КЮ	КЕ	КИ	[КЬ]
	ГА	ГО	ГУ	ГЭ	ГЫ	[ГЬ]	ГЯ	ГЁ	ГЮ	ГЕ	ГИ	[ГЬ]
	ПА	ПО	ПУ	ПЭ	ПЫ	[ПЬ]	ПЯ	ПЁ	ПЮ	ПЕ	ПИ	[ПЬ]
	БА	БО	БУ	БЭ	БЫ	[БЬ]	БЯ	БЁ	БЮ	БЕ	БИ	[БЬ]
Щелевые консонанты	СА	СО	СУ	СЭ	СЫ	[СЬ]	СЯ	СЁ	СЮ	СЕ	СИ	[СЬ]
	ЗА	ЗО	ЗУ	ЗЭ	ЗЫ	[ЗЬ]	ЗЯ	ЗЁ	ЗЮ	ЗЕ	ЗИ	[ЗЬ]
	ЖА	ЖО	ЖУ	ЖЭ	ЖЫ	[ЖЬ]	ЖЯ	ЖЁ	ЖЮ	ЖЕ	ЖИ	[ЖЬ]
	ША	ШО	ШУ	ШЭ	ШЫ	[ШЬ]	ЩЯ	ЩЁ	ЩЮ	ЩЕ	ЩИ	[ЩЬ]
	ХА	ХО	ХУ	ХЭ	ХЫ	[ХЬ]	ХЯ	ХЁ	ХЮ	ХЕ	ХИ	[ХЬ]
	ФА	ФО	ФУ	ФЭ	ФЫ	[ФЬ]	ФЯ	ФЁ	ФЮ	ФЕ	ФИ	[ФЬ]

Выше уже были упомянуты работы З.Д. Поповой в соавторстве с Г.А. Волохиной, посвященные морфологии русского языка и представляющие собой учебные пособия для иностранцев.

К этому кругу работ относятся также два оригинальных монографических исследования русских глаголов: «Русские глагольные приставки: семантическое устройство, системные отношения» (1993, в соавт. с Г.А. Волохиной) и «Русские глагольные суффиксы: семантика, функции» (2007, в соавт. с Г.А. Волохиной) и ряд связанных с ними статей 2005 – 2006 гг.

Мне посчастливилось быть научным редактором обеих монографий по глаголам: «приставочной» и «суффиксальной». С первой из этих книг связана поучительная история – в том смысле, что у нас есть чему поучиться у Зинаиды Даниловны.

Когда-то, очень давно, я прочёл «Авторецензию» Н.Г. Чернышевского на его собственную магистерскую диссертацию «Эстетические отношения искусства к действительности». В ней Чернышевский довольно сурово анализировал диссертацию, обнаруживая в ней, слабости, ошибки, несообразности. У меня возник естественный вопрос: если ты такой умный, если ты всё это видишь и понимаешь, то зачем же ты так писал? И вообще, как ты мог допустить все эти огрехи, если ты их видишь и понимаешь?

Написав свою диссертацию, я понял, что при занятии большим проектом понимание того, как надо было его выполнять и осознание того, что ты сделал, приходит только после его завершения и вовсе не обязательно – сразу.

В тандеме З.Д. Попова – Г.А. Волохина существовало разделение труда: Г.А. Волохина собирала и обрабатывала материал, а З.Д. Попова осмысляла его и интерпретировала. Описывая семантику русских глагольных приставок, З.Д. Попова, по её собственному рассказу, продвигалась от приставки к приставке. Последней была приставка ПО-. Анализируя её, Зинаида Даниловна поняла, как надо было описывать остальные приставки, и тут же начала работу сначала, переписав её от начала до конца.

Главная идея этой монографии состоит в том, что глагольные приставки обладают собственной самостоятельной семантикой, которая взаимодействует с семантикой бесприставочной основы, а, следовательно, к приставкам применима и типология лексических значений, давно и успешно использовавшаяся З.Д. Поповой, её учениками и последователями в исследованиях по фразеологии, а семантика приставочного глагола является своего рода аналогом семантике словосочетаний.

В монографии, посвященной семантике глагольных суффиксов, делается акцент на образовании сложных суффиксов в результате сращения и регулярного употребления соседних простых глагольных суффиксов.

Одна из последних работ З.Д. Поповой была также связана с морфологией: «Значение объектного инфинитива в русском языковом сознании» (2017).

З.Д. Попова была не только исследователем, но и хранителем русского языка. Её живо волновали тревожные процессы, происходящие в русском языке и с русским языком, о чем свидетельствует её статья «Обогащение русского языка или его интенсивная англоизация (об одной тенденции в массовой коммуникации)?» (2015).

В лице Зинаиды Даниловны Поповой русистика навсегда приобрела глубокого и добросовестного исследователя всех уровней русского языка в его сложных диалектических взаимосвязях – внутренних (собственно языковых) и внешних (с обществом и искусством).

Лексика и фразеология в исследованиях Научной школы

Н.А. Козельская

Лексикология и фразеология, которые традиционно рассматривались как отдельные отрасли знаний, в концепции З.Д. Поповой были осмыслены как единая лексико-фразеологическая система. Исходя из того, что сочетаемость представляет собой «по сути единственный способ функционирования языка», З.Д. Попова доказывает, что ограничение объекта фразеологии узким кругом сочетаний единичного контекста ведет к исследованию лишь нетипичных, вырожденных фразеосочетаний и оставляет в стороне богатейшую инвариантность и вариантность сочетаний, представленных в живом общении говорящих и слушающих.

В 70-80 годы 20-го века З.Д. Поповой в содружестве с М.М. Копыленко была создана серия очерков по общей фразеологии (Очерки по общей фразеологии 1972, Очерки по общей фразеологии 1978, Очерки по общей фразеологии 1989), в которых заложены основы молодой научной дисциплины – общей фразеологии как науки о сочетаемости лексем всех типов, а не только неделимых в семантическом плане, «несвободных» сочетаний слов, введен термин *фразеосочетание* для обозначения всех видов сочетаний лексем.

Рассматривая фразеосочетания с точки зрения их семантики, З.Д. Попова и М.М. Копыленко разрабатывают типологию внутриязыковой идиоматичности (известную также как типология семем по Д/К), согласно которой типы фразеосочетаний различаются в зависимости от типов семем, которые обозначаются лексемами, входящими в это сочетание. Авторы разделяют денотативные и коннотативные (с идиоматическим сдвигом) семемы. Всего выделяется пять типов семем: два денотативных и три коннотативных.

Денотативная первая семема (Д1) отражает предмет непосредственно и является первичным значением лексемы, например *мост* – сооружение для перехода, переезда через реку, овраг и т.д.

Денотативная вторая семема (Д2) отражает предмет через посредство сопоставления его с семемой Д1. Существующее наименование переносится на иной объект на основе некоторого сходства, уловленного говорящими. Например, *мост* Д2 – часть шасси автомобиля, в которой расположена передача. Это семема отражает процесс первичной номинации, в процессе которой существующая лексема используется вторично.

Коннотативная первая семема (К1) обозначает некий денотат путем ссылки на образ другого денотата, например, *воздушный мост* – сообщение по воздуху между пунктами, не имеющими других средств связи (как и наземный мост, воздушный выполняет функцию соединения). Семема К1 выражается только в словосочетаниях (*море слез, куриная память, стена огня*).

Коннотативная вторая семема (K2) не имеет мотивированной связи с денотативной семемой. Образ, легший в основу переноса, забылся, утрачен, стерт. Семему K2 лексемы несут обычно во фразеологизмах, например, *остаться с носом* (нос - подношение), *красный зверь* (красный – хороший, лучший).

Семема K3 выражается лексемами, которые не имеют в современном языке никаких денотативных семем и встречается только во фразеологических сращениях: *тихой сапой, очертя голову*.

Ученики и сторонники концепции З.Д. Поповой углубляли и уточняли предложенную типологию семем. Так, особенности бытования семемы Д1, возможность становления параллельных семем этого типа, формирование семемы Д2 и K1 рассмотрены в кандидатских диссертациях В.В.Дудченко на материале существительных, образованных от глаголов и прилагательных (Дудченко 1977), М.А. Стерниной – на материале наречий (Стернина 1984). Развитие значения при становлении семемы K1 исследовалось также в кандидатских диссертациях В.И. Убийко – на материале абстрактных существительных (1975) и Г.С. Хромых (1979). В.И. Убийко разграничила два способа развития семемы K1 – десемантизацию (на основе устранения сем и обобщения оставшейся семы) и метафоризацию (на основе перестройки иерархии сем). Механизм формирования семемы Д2 описан на материале прилагательных (Иванова 1981, Зиброва 1984), отглагольных существительных в сфере биологической терминологии (Шубина 1979) и глаголов (Амелькина 1973, Кузнецова 2006).

Была осуществлена серия исследований по фразеоморфозу. Так, В.И.Милехина, рассмотрев сочинительные парные сочетания, выявила цепочку переходов от простого сложения до появления смыслов K1K1 (*вот-вот*), K1K2 (*печки-лавочки*) и др. (Милехина 1974). Л.П.Просветова изучила становление глагольно-именных фразеосочетаний в текстах научного стиля и обнаружила явление сдвигов в семантических свойствах семем K1, которое отражается в образовании новых системных связей между лексемами, несущими K1 (Просветова 1978). Непрерывность семантического пространства в языке, членяемого с помощью отдельных лексем на кванты разного денотативного и коннотативного свойства, показана в диссертационном исследовании Н.Т. Ходиной на примере русских и английских фразеосочетаний, включающих обозначение руки и ее частей, которые рассмотрены во всех статусах от Д1Д1 до K1K1 (Ходина 1982). О.В. Наролина установила, что фразеосочетание содержит больше сем, чем глагол. В частности, глагол не всегда может выразить нужную аспектуальную и фазовую характеристики действия, некоторые глаголы имеют не все формы лица и залога. И тогда недостающие семы восполняет глагольно-именное фразеосочетание. Ср. *победить и одержать победу, приютить и дать приют* и т.п. (Наролина 1987). О.Е. Ковыршина впервые провела исследование многокомпонентных глагольных сочетаний, выявив состав образующих их ЛСГ, семемные модели и структурно-синтаксические схемы МКГФС (Ковыршина 1996).

В рамках фразеологической концепции З.Д. Поповой исследовалась специфика значения фразеологических единиц, было осмыслено отличие

символического значения от других видов коннотативных семем, состоящее в том, что оно не является результатом развития семемы Д1, а появляется в связи «с бытованием в определенном обществе в определенное время некоторых символических действий с теми или иными предметами» (Копыленко, Попова 1989, с.53; Медведева 2000); выявлены этапы формирования символического значения, возможность в ходе развития преобразования его формы существования из лексемы во фразеосочетание и наоборот (Пестова 1987). Рассмотрены также особенности перифрастического значения (Базарская 1988), охарактеризована специфика перифразы как одного из предикатных признаков денотата (Копыленко, Попова 1987, с.65).

Первым опытом специального исследования семантических процессов, приводящих к развитию многозначности фразеосочетаний, стало диссертационное исследование Е.Ю. Федосовой (Федосова 2007), в результате которого было установлено сходство и различие в способах развития полисемии слов и фразеосочетаний, определены концептуальные сферы, получающие номинации благодаря полисемии фразеосочетаний.

Работы по фразеомообразованию и по семантике ФЕ стали основой для создания учения о сочетаемости лексем. В работе З.В. Белкиной (Белкина 1972), одной из первых кандидатских диссертаций, защищенных под руководством З.Д. Поповой, на примере многозначной лексемы *давать* были продемонстрированы возможности сочетаемости как способа разграничения семем в семантеме слова. Постепенно сложилась методика анализа лексической сочетаемости (Попова, Стернин 1984). В концепции З.Д. Поповой сочетаемость лексем – это явление, основанное на сочетаемости соответствующих семем, в отвлечении от морфологических и синтаксических особенностей самих лексем. Свободное сочетание возникает как сочетание лексем, несущих семемы Д1Д1. В такой трактовке сочетаемости новаторским было рассмотрение свободной сочетаемости не как исключительно синтаксического явления, а как явления лексического, основанного на семантическом согласовании семем.

Детальная разработка типов сочетаемости была осуществлена О.Н. Анищевой в кандидатской диссертации (Анищева 1981) и затем развита в ее докторской диссертации (Чарыкова 2000). На материале объектной сочетаемости русских транзитивных глаголов исследовательница выявляет зависимость сочетаемости от количества сем в семеме глагола и разграничивает типы сочетаемости: свободная сочетаемость – максимальная возможность данной лексемы сочетаться с другой лексемой, когда количество ЛСГ, вступающих в сочетание с определенной лексемой не поддается исчислению; полигрупповая сочетаемость – способность лексемы сочетаться с двумя и больше ЛСГ; моногрупповая – когда сочетание образуется только с единицами одной ЛСГ; крайний случай – монологемная – сочетание только с одной лексемой.

В диссертационных исследованиях А.М. Шишлянниковой (на материале глагольно-наречных словосочетаний в газетном тексте) и Г.Я. Селезневой (на материале фразеосочетаний глаголов созидания с разными ЛСГ существительных) было выявлено и описано явление серийной сочетаемости лексем (Шишлянникова 1984, Селезнева 1987). Серийная сочетаемость определяется как устойчивая сочетаемость нескольких серий лексем друг с

другом. В работе А.М. Шишлянниковой описано варьирование сочетаний лексем в рамках серий, закреплённость серий глаголов и наречий за определёнными семантическими типами контекстов, что ведет к возникновению сочетаний-клише. Г.Я. Селезневой были обнаружены фразеологические серии на пересечении глагольных и субстантивных фразеорядов. Это многокомпонентные объединения фразеосочетаний с общей структурой и семантикой, состоящие из нескольких глаголов и существительных, способных к перекрестной сочетаемости, напр., *делать, допускать, совершать – ошибку, промах, просчет*. По мнению З.Д. Поповой, существование фразеорядов и фразеосерий убедительное свидетельство теснейшей связи лексики и фразеологии языка (Копыленко, Попова 1989, с.75).

Новым этапом в разработке проблемы лексической сочетаемости стало исследование семантической сочетаемости слов. М.Е. Панкиной была разработана типология семантического согласования на материале глаголов самостоятельного перемещения в пространстве; установлены типы семантического согласования: интернальное, маргинальное денотативное, маргинальное коннотативное (Панкина 1991). О.В. Григоренко описала синтагматические поля глаголов, прилагательных, наречий с семантикой звучания и рассмотрела механизм семантической сочетаемости словоформ данного ЛСП (Григоренко 1991). Семантические и словообразовательные факторы лексической сочетаемости ЛСГ глаголов совместного перемещения субъекта и объекта рассмотрены в работе М.М. Булыниной (Булынина 1995).

Значительное место в лексико-фразеологических исследованиях З.Д. Поповой и ее учеников занимает моделирование лексико-фразеологической системы. Так, А.А. Кретов, исследуя семантические процессы в ЛСГ зрительного восприятия, пришел к необходимости включать в нее и фразеосочетания (Кретов 1979). В.Б. Гольдберг, исследуя связи, конструирующие лексико-семантическое поле «жизнь-смерть» (Гольдберг 1984), установила, что наряду с лексическими элементами этого поля, многие состояния описываются только аналитическими формами, сочетаниями, включающими отрицания, фразеосочетаниями (*быть убитым, бороться со смертью, не дышит, спать как убитый и др.*). В диссертации М.С. Ротовой был предпринят опыт построения единого лексико-фразеологического поля обозначений смеха и плача в современном русском языке (Ротова 1985).

В трудах З.Д. Поповой и ее школы еще в начале 70-х годов начал складываться и системно-структурный подход к изучению лексики. Так, например, исследовалась структурация лексико-семантического поля субъективно-модальных состояний (Щукина 1982), структурные связи, организующие ЛСП «жизнь-смерть» (Гольдберг 1984), семантические процессы в лексико-семантической группе глаголов зрительного восприятия (Кретов 1979), в лексико-семантическом поле утилитарной оценки (Хорошунова 2002). В работе А.А. Кротова было выявлено, что в ЛСГ происходит два типа семантических процессов: центробежные (приводят к развитию у членов данной ЛСГ значений, свойственных другим ЛСГ) и центростремительные (приводят к развитию у членов иных ЛСГ значений, свойственных глаголам зрительного восприятия). Процессы формирования лексико-семантических группировок

рассмотрены в диссертациях Н.А. Козельской (1984) и Р.М. Мамлеевой (2007). В исследовании В.М. Топоровой, посвященном диалектике абстрактного и конкретного в лексической семантике слов с семой «форма», была выявлена полевая организация данного семантического объединения.

Накопленный в ходе исследования отдельных фрагментов лексической системы языка материал получил теоретическое осмысление в изданном в 1984 году учебном пособии «Лексическая система языка». В нем были рассмотрены проблемы системной организации языка в целом и вопросы строения лексической системы в частности, семема как структура компонентов, отношения семантических компонентов в структуре семемы, виды парадигматических группировок, структурные отношения между словами в лексической системе и ряд других аспектов.

В 1989 г. под редакцией З.Д. Поповой вышла в свет коллективная монография «Полевые структуры в системе языка», в которой были обобщены результаты теоретического и практического исследования полевой организации системы языка, в том числе полевых структур в лексико-фразеологической подсистеме языка. Издание появилось очень своевременно, когда несмотря на огромное количество конкретных работ по описанию лексических группировок, не было теоретического осмысления и четкого определения базовых понятий. На конкретном материале в монографии рассмотрены типы полей, их структура, предложены критерии разграничения лексических микросистем, выявлены первичные (на основе денотативных семем) и вторичные (построенные по коннотативным семемам) полевые структуры (см. Фомина 1987), описаны лексико-фразеологические объединения, гнезда и серии, имеющие полевую организацию. Полевые структуры обнаружены также при изучении смысловой структуры слова (семантемы) и отдельного значения. Была предпринята и попытка найти полевую организацию в сфере синтаксических структур (Логвинова 1987). Полевая модель представлялась З.Д. Поповой достаточно адекватной и плодотворной для описания языковых подсистем, поскольку она коррелирует с нейро- и психолингвистическими моделями языковой памяти человека.

В 1996 году З.Д. Поповой была представлена новая, динамическая модель языка, содержащая три блока: фонетический, лексикон (элементом которого является словоформа) и структурный блок (Модели системы языка в современной лингвистике 1996). В строении блока «лексикон» автор воплотил важную сквозную идею своей теории, доказанную в исследовательской практике, – необходимость изучения слова во взаимодействии всех его связей: семантических, фразеологических, словообразовательных и словоизменительных (см. также статьи: Ядерно-периферийные отношения в лексико-фразеологической подсистеме языка 1991, Словоизменительные концентры в лексической системе языка 1999, Функционально-семантические поля словоформ как основа лексико-грамматической системы языка 2007; Системные отношения структурных схем русского простого предложения 2008).

Закономерно, что целый ряд работ учеников З.Д. Поповой был посвящен исследованию взаимодействия лексического и грамматического в языке: Е.И.Беляевой было предпринято моделирование лексико-грамматического поля

(ЛГП) на материале средств выражения возможности и вынужденности (Беляева 1977), С.А. Трухина, рассматривая лексико-грамматические фразеологизмы, показала, что в них происходит взаимопроникновение лексических и грамматических значений, а сочетание лексемы и граммы имеет те же типы сочетаний семем, что и сочетания лексем (Трухина 1982); в работе О.М. Воеводской на материале поля *свет-тьма* в русском и английском языках показано образование ЛГП как тесного объединения лексем и их дериватов (Воеводская 1999). В исследовании М.А. Стерниной (1984), посвященном изучению наречных лексем в русском и английском языках, было установлено и описано явление лексико-грамматической полисемии, которое получило обоснование и развитие в интегральной концепции полисемии, представленной в докторской диссертации автора (Стернина 2000).

Следующим этапом в развитии теоретических взглядов профессора З.Д. Поповой стал переход к когнитивному анализу лексико-фразеологической системы языка. Многочисленные исследования лексики и фразеологии разных языков в школе ученого заложили прочный фундамент для нового метода – семантико-когнитивного описания языка, получившего признание в отечественной лингвистике.

Синтаксические исследования

В.Ю. Конров

В течение долгих лет своей научной деятельности Зинаида Даниловна занималась синтаксическими конструкциями, категориями синтаксического описания, семантикой и функциями синтаксических структур. Как отметила сама Зинаида Даниловна в юбилейной монографии, описанию синтаксической системы русского языка предшествовали три основных этапа ее научной деятельности (Попова 2009).

1. Исторический синтаксис русского языка. С 50-х годов XX века Зинаида Даниловна под руководством В.И. Собинниковой занималась описанием исторического синтаксиса. Кандидатская диссертация была посвящена видам синтаксических связей в Азовской записной книге 1698 – 1699 годов. Успешная защита дала импульс к продолжению этих исследований. Структуру и основные направления докторской диссертации по историческому синтаксису «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке XVII века» определила научный консультант Н.Ю. Шведова.

Заведование кафедрой общего языкознания и стилистики, на которой тогда обучалось много иностранных студентов, способствовало переключению фокуса научных и методических исследований ученого на синтаксис современного русского языка.

В 1976 году в Москве прошла представительная научная конференция по синтаксической семантике, в которой участвовала Зинаида Даниловна. Это было инновационное направление, и склонная ко всему новому Зинаида Даниловна с присущим ей энтузиазмом взялась за разработку его идей. Как раз в это время я поступил в аспирантуру к Зинаиде Даниловне и стал преподавателем русского языка как иностранного. Защитив в 1980 году кандидатскую диссертацию по

семантическому синтаксису, я присоединился к теоретико-лингвистической школе Зинаиды Даниловны.

2. Фразеологический этап. Будучи разносторонним ученым, Зинаида Даниловна посвятила много времени исследованию проблем фразеологии (подробнее об этом сказано в другом разделе данной книги). Но, раздумывая над структурами фразеосочетаний, она всегда имела в виду их синтаксическую природу. Это позволило увидеть взаимосвязь структур предикативных и непредикативных, то есть структур словосочетаний, простых и элементарных сложных предложений. Эти исследования показали глубокую взаимосвязь синтаксической семантики с лексическим наполнением конструкции.

Закономерно, что интерес к этим взаимосвязям привёл Зинаиду Даниловну к изучению существующих моделей системы языка, а затем и к моделированию такой системы, которая соответствовала бы постулатам современной системологии. В этот период глубоко обдумывались вопросы соотношения фонетики, лексики, морфологии, синтаксиса и фразеологии. Так была построена *динамическая модель* системы языка, лексический блок которой был описан совместно с И.А. Стерниным, который детализировал компонентный состав значения слова и показал особенности реализации значения слова в речи.

3. Третий – когнитивный этап. Глубокая проработка проблем семантики синтаксиса с привлечением материалов психолингвистики и теории познания привела ученого к построению теории *синтаксических концептов*.

Когнитивная лингвистика убедительно обосновала понимание системы языка как системы знаков, представляющих через свои означаемые мыслительные образы – концепты. Уже было написано много работ о концептах, выражаемых с помощью лексических и фразеологических единиц языка, но только в конце 90-х годов когнитологи обратились к осмыслению концептов, выражаемых с помощью синтаксических структур. Синтаксический концепт – это мыслительная категория, получившая выражение в структурной схеме той или иной синтаксической конструкции (Волохина, Попова 1999).

В процессе анализа *позиционных схем* высказываний Зинаида Даниловна перешла к осмыслению их *пропозиций*. Пропозиция и составляется из позиционных смыслов (ролей), выраженных в конкретном высказывании. Компоненты пропозиции отражают действительность непосредственно, то есть у них есть референты (деятель, действие, объект действия, место и время действия и т.п.). В пропозиции нет главных или второстепенных членов, эта иерархия устанавливается в позиционной схеме. Пропозиция – это набор образов действительности, которые оказались коммуникативно востребованными и вербализованными говорящим (Попова 1996).

Трудности и противоречия традиционного описания русского синтаксиса дали Зинаиде Даниловне основания для коррективов и пересмотра сложившейся системы представления синтаксического материала в научной и учебной литературе. Перечислим только основные понятия ее модели синтаксической теории русского языка в свете теории синтаксических концептов.

Синтаксические связи словоформ, по мнению исследователя, потеряли свою информативную значимость. Чем основательнее разрабатывается их типология, тем яснее становится пустота содержания, стоящая за терминами *согласование*,

управление, примыкание. Делать синтаксические связи предметом автономного изучения, как полагает Зинаида Даниловна, нет оснований, их характеристика может быть при необходимости введена попутно с изучением устройства разных типов синтаксических структур. Тем самым *словосочетания* определились как структуры вторичные, сформированные и формирующиеся в составе предложения и высказываний. Когнитивный подход показал, что непредикативные структурные схемы синтаксических конструкций связаны деривационными отношениями со схемами предикативных конструкций.

В речевой практике разработаны механизмы свертывания предикативных структурных схем, механизмы вычленения из них непредикативных словосочетаний и оборотов. Конструкции непредикативные вторичны, они формируются только на основе предикативных структурных схем. Таким образом, описание и характеристику словосочетаний целесообразно помещать после рассмотрения устройства простых предложений.

В центре синтаксической системы языка находятся *структурные схемы простого предложения*. Именно их типология должна стать ключом к осмыслению системного устройства синтаксиса, и именно их отношения могут быть положены в основу построения *функционально-семантического поля* синтаксической системы языка. По отношению к выражаемым синтаксическим концептам структурные схемы русского простого предложения выстраиваются в лингвистическое поле с ядром и периферийными зонами, а в этом поле каждая ядерная структура имеет свою парцеллу (Попова 2013).

Представление синтаксической системы русского языка в виде полевой структуры позволило ученому предложить несколько новых трактовок типологии русского простого предложения, по-новому взглянуть на некоторые категории традиционного синтаксиса (Попова 2009).

При распределении синтаксических структур по зонам поля становится очевидной черта, разделяющая структуры поля, входящие в систему языка, от их речевых реализаций. В речевых высказываниях по закону экономии речевых усилий говорящие не произносят те или иные словоформы из образующих структурную схему. Такие реализации синтаксисты какое-то время определяли как «неполные предложения», пытались разграничить их по типам. Позднее стали определять их как типы простого предложения, чаще всего как *односоставные*. Если же мы понимаем, что в тексте находятся лишь речевые реализации основных структурных схем русского простого предложения, то становится ясно, что никаких новых типов предложений такие реализации не несут.

Речевыми реализациями самых разных структур являются все так называемые *определённо-личные, неопределённо-личные и обобщённо-личные предложения*. Они объяснимы ситуативными, контекстными, иногда грамматическими условиями, новых синтаксических концептов не несут и особыми типами простого предложения не являются.

Выделение *инфинитивных* предложений также становится ненужным, оно заменяется описанием способа лексико-грамматического варьирования основной схемы.

Функционально-семантические поля словоформ, обслуживающих позиции в схеме высказывания, в тот период времени еще не стали предметом

комплексного изучения лингвистов. Синтаксисты, описывая способы выражения членов предложения, интересовались только конструкциями и почти не обращали внимания на заполняющую эти конструкции лексику. Лексикологи, формируя лексико-семантические группы и поля, оставались равнодушными к синтаксическим функциям входящих в них слов.

Так называемые *осложненные* простые предложения фактически представляют собой разные виды речевых построений, формируемых в тексте с целью экономии речевых усилий. Изучение осложнённых предложений позволило ученому установить, что все они вторичны. В свете теории синтаксических концептов в них узнаются либо расширение компонентов структурной схемы простого предложения, либо фрагменты из других структурных схем, использованные для заполнения позиционной схемы высказывания, либо трансформы структурных схем и некоторые их дериваты.

В систему языка входят элементарные *сложные предложения*, типы которых также подлежат изучению с когнитивной точки зрения. Сложные предложения разделяются на типы в зависимости от их отношения к синтаксическим концептам, а не по формальным средствам, которые оказались многозначными и часто безразличными к семантике выражаемых связей и отношений (Волохина, Попова 2003). Изучение сложных предложений позволяет отделить элементарные двухкомпонентные структуры, входящие в систему языка, от бесконечного разнообразия речевых композиций, изучением которых лучше всего занимается и будет заниматься синтаксис текста (Попова 2016).

Установление системных отношений между структурными схемами простых и сложных предложений позволило Зинаиде Даниловне увидеть динамику синтаксической системы языка, полностью зависящую от появления в концептосфере человека тех или иных синтаксических концептов. В свою очередь синтаксические концепты формируются по мере развития познания человека от простого к сложному. Последовательность образования синтаксических структур, представляющих тот или иной синтаксический концепт, отражает последовательность этапов познания связей и отношений объектов реальной действительности носителями данного языка, а также национальную специфику в выборе референтов для их синтаксического представления. Процесс подбора структурных схем для новых синтаксических концептов идёт постоянно через конкурирование служебных средств, через их наработку и выбор. На каждом этапе синхронного использования языка обязательно есть сложности и трудности этого *выбора* то по отношению к одной структуре системы, то по отношению к другой, так что поле деятельности для стилистики всегда будет широким (Попова 2009).

Как показала многолетняя научно-исследовательская и педагогическая практика, предложенный Зинаидой Даниловной подход к изучению и описанию синтаксиса оказался очень полезен и для теории синтаксиса, и для преподавания родного и иностранного языков. С учетом положений и понятий этого подхода сформировались его разновидности, в том числе – семантико-функциональный сопоставительный синтаксис разноструктурных языков.

В конце 50-х – начале 60-х годов прошлого века в мировой науке произошел революционный поворот к новой парадигме знаний; в ней зародилось междисциплинарное направление, нацеленное на изучение проблем приобретения, хранения и использования информации человеком. Свою нишу в новой парадигме знаний заняла наука о языке, представляющая его в качестве когнитивного инструмента, ответственного за репрезентацию и трансформацию информации в человеческом сознании.

Когнитивное направление в лингвистике было воспринято и отечественными учеными. Если в конце 80-х – начале 90-х годов 20-го века московскую школу когнитологов возглавила Е.С. Кубрякова, то в Воронеже эта роль по праву принадлежала и принадлежит доктору филологических наук, профессору Зинаиде Даниловне Поповой (принадлежит – потому что в этой области современного языкознания продолжают работать ее ученики) и, в свою очередь, их научные преемники.

Первой попыткой осмыслить новую тенденцию в языкознании послужила статья Зинаиды Даниловны – «Семантическое пространство языка как категория когнитивной лингвистики», опубликованная почти четверть века назад – еще в 1996 году.

Одной из главных заслуг З.Д. Поповой как ученого-когнитолога является понимание именно того факта, что изыскания в сфере когнитивных аспектов языковых конструкторов следует проводить посредством анализа их семантики.

Двадцать три года жизни Зинаида Даниловна отдала развитию когнитивной лингвистики, внося неоценимый вклад в разработку ее традиционных и совершенно новых, ранее никем не изученных вопросов.

По самым скромным подсчетам З.Д. Попова является автором более 110 больших и малых работ, написанных в разные годы по различным проблемам когнитивно-ориентированного языкознания.

Широк диапазон тем, привлечших внимание талантливого ученого. Труды Зинаиды Даниловны посвящались методологии лингвокогнитивного анализа (2001), связей языка, концептосферы и национального сознания (2002, 2003), концептам и методике их выявления (1999), концептам и межкультурной коммуникации (2002).

Известны ее работы по вопросам полевой модели концепта (2005), различных структур представления знаний в русском языке, репрезентирующих концептуальную природу языковых единиц конкретной и абстрактной семантики (2003), а в более поздний период – в других языках мира: английском и французском.

Неоднократно автор рассматривал проблему языка и национальной картины мира (2003, 2007), а в соавторстве с другими учеными – случаи лакун в ее содержании (2003, 2004).

Имея широкую научную эрудицию и мощный исследовательский потенциал, З.Д. Попова обладала способностью, отталкиваясь от диссертационных

сочинений и статей своих учеников, предавать их более глубокому анализу и порождать новые идеи, углубляя или развивая результаты научных поисков своих молодых коллег.

Зинаида Даниловна имеет ряд публикаций, освящающих семиотические аспекты языка в их когнитивном плане (2005, 2006, 2007, 2008), так как известно, что развитие когнитивизма вне семиотики невозможно.

Повторяя постулат о том, что для выполнения функции знака его материальный носитель должен попасть в знаковую ситуацию, З.Д. Попова представляет оригинальную схему лингвосемиотической знаковой ситуации (2006), см соответствующую статью в журнале «Вопросы когнитивной лингвистики» (2006). По мнению автора, схема лингвосемиотической знаковой ситуации индуцирует понимание созидания лексемных номинаций как поиска имени смысла (2006, с.51). О проблемах смысла автор пишет в статьях, датированных 2009 годом (три работы) и 2010 годом.

Профессор З.Д. Попова щедро делилась своими знаниями в области когнитивной лингвистики и охотно вступала в творческое содружество с другими учеными. Одним из ее постоянных соавторов был профессор И.А. Стернин. Вместе с ним написаны многочисленные статьи и монографии (в частности, упомянутая работа по методологии лингвокогнитивного анализа). Ими созданы «Очерки по когнитивной лингвистике» (2001), а в 2007 году московское издательство «Восток-Запад» выпустило в свет книгу «Когнитивная лингвистика» – учебное издание под рубрикой «Лучшие работы российских специалистов». В этой монографии З.Д. Попова и И.А. Стернин рассматривают современные направления когнитивной лингвистики, ее связь с другими научными дисциплинами, уточняют терминологию когнитивной лингвистики, в русле разрабатываемого ими подхода представляют некоторые результаты изучения концептов, а также подробно рассматривают конкретные приемы семантико-когнитивных исследований (2007, с.2).

Особо следует остановиться на проблеме синтаксических концептов, начало изучению которых было положено в 1996 году. За двадцать лет своей творческой деятельности профессор З.Д. Попова не менее 30 раз обращалась к этой теме (1998, 1999, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2016), причем за один год часто печатались не одна, а несколько статей, посвященных, например, грамматической концептологии. К синтаксическим концептам простого предложения Зинаида Даниловна обратилась в статье, вышедшей в авторитетном московском сборнике «Словарь. Грамматика. Текст» (1996); имеются отдельно написанные статьи, в которых разбираются синтаксические концепты сложного предложения (2008), а в монографии 2009 года в свете синтаксических концептов описана синтаксическая система русского языка в целом.

Имя доктора филологических наук, профессора З.Д. Поповой широко известно в нашей стране. Ее работы по когнитивной тематике выходили в свет в разных городах России: Москве, Санкт-Петербурге, Тамбове, Костроме, Ельце, Белгороде, Орле, Волгограде, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Иркутске, Кемерово, Благовещенске и ряде других городов нашей страны. В 2011 году ее

имя было включено в «Энциклопедию когнитивной лингвистики», которая затем переиздавалась.

Зинаида Даниловна с уважением относилась к трудам видных ученых-когнитологов. Символично, что одна из последних ее работ была посвящена 90-летию профессора Елены Самойловны Кубряковой – ученому, за творчеством которой Зинаида Даниловна тщательно следила, отдавая дань манере письма известного московского лингвиста.

Настал момент поговорить об учениках Зинаиды Даниловны, посвятивших свои исследования когнитивной лингвистике. Это докторские диссертации А.П. Бабушкина (1997), В.М. Топоровой (2000), В.Б. Гольдберг (2000), В.И. Казариной (2003), М.Ф. Панковой (2003), М.А. Булыниной (2004), Л.В. Ковалевой (2004), Л.В. Лаенко (2005) и В.А. Федорова (2013). Остается только удивляться таланту и работоспособности З.Д. Поповой как научного консультанта.

Если посмотреть на тематику докторских диссертаций, то нельзя не заметить, что в них, как в зеркале, отражаются научные интересы самой Зинаиды Даниловны.

В круг этих интересов включаются размышления о концептах и их типологии, исследования конкретных видов когнитивных репрезентаций и их структурирование в рамках лексико-семантических групп и полей, разработка когнитивных аспектов формирования устойчивых оборотов речи (З.Д. Попова – известный специалист в области фразеологии) и, конечно, анализ синтаксических концептов и их национально-культурной специфики.

То же самое можно сказать о З.Д. Поповой как о наставнике соискателей кандидатских степеней. Под руководством профессора Поповой защищено 10 кандидатских диссертаций по проблемам когнитивного направления в языкознании, а именно диссертации И.В. Кривошеевой, Э.Д. Хаустовой (1999), И.В. Назаровой (2000), Н.С. Поповой (2001), О.В. Ивашенко (2003), В.И. Сапрыкиной, Е.Г. Селезневой (2006), С.В. Подвигиной, Е.Ю. Федосовой (2007) и И.А. Барабушки (2013).

Имя профессора З.Д. Поповой навсегда останется в благодарной памяти ее учеников. Идеи З.Д. Поповой в области когнитивной лингвистики продолжают работать по сегодняшний день, их ценность и значимость не умалет время.

Исследования по германистике

О.И. Быкова

Теоретико-лингвистическая школа Воронежского государственного университета, научным руководителем которой являлась доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания и стилистики, заслуженный деятель науки РФ Попова Зинаида Даниловна, существует почти 50 лет. В рамках этой школы плодотворно развивалось и продолжает развиваться отечественная германистика.

С полной ответственностью можно сказать, что школа З.Д. Поповой внесла большой вклад в филологическую традицию в стране и за её пределами. Накопление, систематизация и обработка эмпирических данных на материале

германских языков сопровождается дальнейшим развитием теории языка, лексикологии, фразеологии, когнитивной лингвистики.

Основные направления исследований в области германистики нацелены на решение вопросов, связанных с: 1) принципами организации системы языка; 2) непрерывностью и недискретностью семантического пространства в системе языка; 3) языковой номинацией (первичной и вторичной); 4) внутрисистемными связями лексики, словообразования и фразеологии; 5) формированием и совершенствованием категориального аппарата, например, категории фразеологической модели; 6) культурологическими аспектами функционирования германских языков в современных условиях межкультурной коммуникации.

В рамках международного сотрудничества с университетом им Мартина Лютера – Галле/Виттенберг (г. Галле, Германия) были опубликованы следующие работы: «Причуды и сюрпризы межъязыковой идиоматичности» (1998); Система силлабофонем русского и немецкого языков в контрастивном освещении» (2000, в соавторстве с Л.В. Величковой); «Структурная схема простого предложения как основание контрастивного изучения синтаксиса» (2000).

По различным направлениям исследований в области германистики под руководством проф. З.Д. Поповой защищены 60 кандидатских и 12 докторских диссертаций.

Традиционно развиваемым направлением исследований учеников Зинаиды Даниловны являлось выявление особенностей фразеологической номинации в результате различной лексической и синтаксической сочетаемости слов. Рассмотрение влияния грамматических свойств лексем, образующих словосочетания, разной степени абстрагирования этих свойств способствовало инвентаризации и выявлению иерархии разнообразных сочетаемостей словоформ германских языков: в словосочетаниях типа «сущ. + предлог + сущ.» в современном немецком языке (Выставкина А.Ф. 1970); глагольной лексемы «давать» в сопоставлении с немецкими и французскими эквивалентами (Белкина З.В. 1972); при описании функционально-семантического поля в синтаксисе простого предложения (Логвинова В.В. 1987).

В этом направлении следует отметить также сопоставительные исследования: типологии производно-номинативных значений конкретных существительных в русском языке (в сопоставлении с немецким) (Дудченко В.В. 1977); модальных глаголов и предикативов как имен модальных отношений (на материале русского языка в сопоставлении с немецким) (Рудник Э. Я. 1977); лексических и грамматических значений в семантике лексико-грамматических фразеологизмов немецкого и русского языков (Трухина С.А. 1982); семантических типов наречного слова (на материале пространственных наречий английского и русского языков) (Стернина М.А. 1984); семантических механизмов сочетаемости глагольных лексем самостоятельного перемещения в русском и немецком языках (Панкина М.Ф. 1991), возвратности как семантической категории в русском и немецком языках (Корнева Е.В. 1996).

Описанию текстотипических особенностей употребления падежных и предложно-падежных форм как проявлению специфики грамматической

типологии стиля в русских и немецких химических текстах посвящена работа Мазарской С. Е. (1974).

В докторской диссертации Копрова В.Ю. (1999) представлен номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков). Комплексное изучение всех типов фразеосочетаний, способов образования фразеологических единиц нашло отражение в работах, посвящённых типологии фразеомоделей (на материале сочинительных парных сочетаний в немецком и русском языках) (Милехина В.И. 1974); многокомпонентным фразеосочетаниям как предмете общей фразеологии (на материале русского и немецкого языков) (Ковыршина Е.О. 1996).

Сопоставительные исследования лексики и фразеологии развернуто представлены в сборниках «Контрастивные исследования русского и немецкого языков» (Воронеж, 1986) и «Контрастивное описание русского и немецкого языков» (Воронеж, 1994).

Выявление структурных и функциональных особенностей лексико-грамматических полей германских языков осуществлялось на материале микрополей: поле возможности и вынужденности в английском и русском языках (Беляева Е.И. 1977); поле субъективно-модальных состояний в аспекте изучения языкового сознания (Щукина Н.Ф. 1982), поле «жизнь-смерть» (Гольдберг В. Б. 1984), поле СВЕТ-ТЬМА (Воеводская О.М. 1999), поле «Сверхъестественное и Потустороннее» (Мамлеева Э.Р. 2009), поле «Атмосферные осадки» (Лавренова О.А. 2010).

Принципы полевого формирования лексико-фразеологических и лексико-семантических полей разрабатывались в докторских диссертациях: русских и английских лексико-фразеологических полей «Биологическое существование человека» (Гольдберг В.Б. 2000), русских и немецких лексико-семантических полей «Кинетическое состояние агенса» (Панкина М.Ф. 2003).

В русле лингвокультурологической направленности описания лексической и фразеологической систем сопоставляемых языков проведены исследования: экстралингвистических и лингвистических факторов лексической сочетаемости английских и русских лексем, обозначающих руки (Ходина Н.Т. 1982); универсального и идиоэтнического как объективного и субъективного в языковой семантике (Алексеева Н.В. 1987); от семантики цвета к социальной семантике языка (Лаенко Л.В.. 1987); символического значения слова как особого объекта лингвистической семантики в русском и английском языках (Пестова О.Г. 1987); категориальных и семантических типов эмоционально-оценочной лексики в лексической системе языка (Фомина З.Е. 1987); диалектики абстрактного и конкретного в лексической семантике русских и немецких существительных, включающих сему «форма» (Топорова В.М. 1992); символического значения как типа значения русских и английских обозначений обиходно-бытовых ситуаций, предметов и явлений материальной культуры (Медведева А.В. 2000); семантического ареала многозначного глагола «играть» и английского глагола to play (Королёва Е.Н. 2005); национально-культурной коннотации как семантической категории русских и немецких слов, обозначающих участки рельефа в фольклорных текстах (Ракитина О.Н. 2005);

синестезийной метафоризации как способа развития полисемии (на материале русской и немецкой поэзии XIX- XX веков) (Свистова А.К. 2012).

З.Д. Попова являлась научным консультантом докторских диссертаций, посвящённых актуальным проблемам исследования культурно обусловленных особенностей германских языков на различных уровнях системности: Стерниной М.А. «Лексико-грамматическая полисемия в системе языка (опыт разработки интегральной теории полисемии)» (2000); Быковой О.И. «Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка)» (2005).

Сопоставление русского языка с германскими использовалось в докторских диссертациях учеников З.Д. Поповой Беляевой Е.И. - «Директивные речевые акты в русском и английском языках» (1992) и Фоминой З.Е. - «Эмотивность в русском и немецком языках» (1996).

За последние 20 лет в рамках теоретико-лингвистической школы ВГУ под руководством профессоров З.Д. Поповой и И.А. Стернина активно развивается лингвистическое направление когнитивистики: семантико-когнитивная концепция изучения языка. Разрабатывается и уточняется категориально-терминологический аппарат исследования, описываются конкретные методы и приёмы когнитивной семасиологии и лингвоконцептологии в докторских диссертациях Бабушкина А.П. «Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка, их личностная и национальная специфика» (1998), Топоровой В.М. «Концепт «форма» в семантическом пространстве русского и немецкого языков» (2000); Лаенко Л.В. «Перцептивный признак как объект номинации» (2005); Булыниной М.М. «Глагольная каузация динамики синтаксического концепта русской и английской лексико-семантической групп глаголов перемещения объекта» (2004).

Взаимодействие семантических и когнитивных механизмов рассматривается в докторской диссертации Ковалевой Л.В. «Фразеологизация как когнитивный процесс» (2004). Фразеологическая концептуализация в русской и немецкой соматической фразеологии исследована Селезнёвой Е.Г. (2006). Роль когнитивных классификаторов в пространстве языка описали в конкретных семантических полях: лексико-семантическом поле «фрукты и овощи» в русском и английском языках – Хаустова Е.Д. (1999), семантическом поле абстрактных лексем лексико-семантического поля ментальных состояний в русском и английском языках – Ивашенко О.В. (2003).

Изучение соотношения семантики языка с концептосферой народа представлено в кандидатской диссертации Поповой Н.С. «Мифопоэтический концепт как вид когнитивной метафоры (на материале русских и немецких наименований времен года)» (2001).

Национальная специфика концептов и концептосфер исследована в кандидатских диссертациях в различных ракурсах: Сапрыкиной В.И. (2005) – языковое отражение концепта в художественной картине мира (на материале вербализации концепта «музыка» в русской и немецкой поэзии XIX-XX вв); Подвигиной С.М (2007) – лексико-фразеологическая вербализация концептов «небо» и «небесные тела» в русском и немецком языках; Барабушки И.А. (2012)

– сложный концепт в художественной концептосфере (на материале образа города в русской и английской прозе 2-й половины XX - начала XXI вв.).

Исследования в области германистики – важная часть лингвистического наследия З.Д. Поповой, решающая теоретические и методологические задачи, а также обеспечивающая решение практических задач в области преподавания германских языков, перевода, оптимизации межкультурной коммуникации.

Сопоставительные исследования

М.А. Стернина

Сопоставительные исследования составляют исключительно важный аспект научных интересов З.Д. Поповой, значительный как по объему выполненных в рамках школы работ сопоставительного плана, так и по значимости и результативности этих исследований.

Зинаида Даниловна как сама активно занималась сопоставительными исследованиями языков, так и являлась руководителем многих диссертационных исследований по сопоставительной тематике.

Собственные работы Зинаиды Даниловны по сопоставительной проблематике посвящены как теоретическим проблемам сопоставительных исследований, так и отдельным аспектам сопоставления.

Из теоретических работ Зинаиды Даниловны отметим раздел в коллективной монографии 1985 г. «Семантическая специфика национальных языковых систем», посвященный теоретическим основаниям сопоставительно-семантических исследований, в котором З.Д. Попова делает вывод о том, что сопоставительный синтаксис должен начинаться с контрастивного изучения структурных схем простого предложения, т.е. с изучения соответствий позиционных схем размещения членов в простом предложении, а также изучения соотношений полипредикативных конструкций.

Особый интерес представляет также написанное З.Д. Поповой теоретическое введение к еще одной коллективной монографии – «Семантическая общность национальных языковых систем», изданной в 1986 г., где отмечается, что, несмотря на значительную национальную специфику, удастся найти глубокую общность в путях и способах развития значений, характере и типах значений фразеологизмов, одноименных лексических группировках и происходящих в них семантических процессах, а также в словообразовательных значениях, предикативных связях и фоносемантических ассоциациях в разных языках.

Из теоретических разработок З.Д. Поповой в рассматриваемой области отметим также опубликованную в Вестнике ВГУ в серии «Гуманитарные науки» в 1993 г. статью под названием «Теоретические основания контрастивной лингвистики», опубликованную в 1994 г. в сборнике «Контрастивное описание русского и немецкого языков» статью «Основные направления и задачи контрастивного изучения русского и немецкого языков», а также выдержавшее несколько изданий написанное в соавторстве с И.А. Стерниным учебное пособие «Язык и национальная картина мира» и опубликованную в 2004 г. в Санкт-Петербурге в соавторстве с И.А. Стерниным

и М.А. Стерниной работу «Лакуны и концепты в аспекте национальной специфики языка и мышления».

В работах З.Д. Поповой, посвященных отдельным аспектам сопоставления и написанных ею, в том числе, и в соавторстве с коллегами и учениками, внимание исследовательницы обращено как к славянским, так и к германским и романским языкам. Отметим, в частности, опубликованные в 1985 г. «Заметки о контрастивном изучении лексики славянских языков», а также статью 2005 г. под названием «Русско-чешские словарные параллели (легко ли изучать близкородственные языки?)».

Достаточно большое число работ З.Д. Поповой по сопоставительным проблемам посвящено вопросам сопоставительного синтаксиса и синтаксическим концептам. Отметим две из них, опубликованные в 2008 г.: «Заметки о контрастивном изучении осложнённых предложений» и «Синтаксические концепты, их лингвокультурологическая информация и национальное своеобразие».

Диссертационные исследования сопоставительной проблематики под руководством Зинаиды Даниловны также многочисленны и разнообразны по тематике.

Первое сопоставительное диссертационное исследование в Воронеже было выполнено под руководством З.Д. Поповой в 1972 году Зинаидой Васильевной Белкиной и посвящено семантическому анализу глагольной лексемы «давать» в сопоставлении с немецкими и французскими эквивалентами. В данной работе был выполнен исчерпывающий анализ глагольной лексемы «давать» во всех ее употреблениях: прямых, переносных, фразеологических и грамматических. Немецкий и французский язык выступили в качестве зеркал, на фоне которых определялись семантические признаки изучаемой русской лексемы. Здесь впервые был применен метод сопоставления одного языка с другим как средства выявления особенностей семантики единиц исходного языка. Этот метод был использован и в ряде других диссертационных работ; в дальнейшем появляются и работы чисто сопоставительного характера.

Так, кандидатская диссертация Т.С. Амелькиной была посвящена изучению семантической структуры русской глагольной лексемы «делать» в сопоставлении с английскими эквивалентами, в диссертация В.В. Дудченко был представлен опыт типологии производно-номинативных значений конкретных существительных в русском языке в сопоставлении с немецким. В диссертации А.П. Бабушкина выявлена специфика воздействия экстралингвистических факторов на социально-политическую сферу лексико-фразеологических систем русского и английского языков, диссертационное исследование М.А. Стерниной было посвящено выявлению семантических типов наречного слова в русском и английском языках на материале пространственных наречий, З.Е. Фомина в своей диссертации описала категориальные и семантические типы эмоционально-оценочной лексики в лексических системах русского и немецкого языков.

Диссертация Н.В. Алексеевой была посвящена выявлению универсального и идиотнического в языковой семантике на материале русских и английских глаголов и фразеосочетаний, обозначающих изменение позы и положения тела

человека без изменения местонахождения в пространстве, в работе Н.И. Базарской охарактеризованы национальные особенности перефразообразовательного процесса в английском и русском языках, Л.В. Лаенко были установлены общие и специфические закономерности в изменении семантики цветowych прилагательных в русском и английском языках. О.Г. Пестова изучила и описала сферы проявления национально-культурной специфики символического значения слова в русском и английском языках, К.П. Ромм рассмотрела семантические процессы преобразования знаменательных слов в служебные на материале русских и английских отсубстантивных предложных групп. В.М. Топорова исследовала диалектику абстрактного и конкретного в лексической семантике на материале русских и немецких существительных, включающих сему «форма», Е.В. Корнева на материале русского и немецкого языков описала возвратность как семантическую категорию. О.Н. Ракитина изучила национально-культурные коннотации семем в лексемах, обозначающих участки рельефа в русском и немецком фольклоре, объектом исследования Е.Н. Королевой стали семантические ареалы глагола *играть* и его английского эквивалента по прямому номинативному значению глагола *to play*, А.К. Свистовой на материале русской и немецкой поэзии XIX-XX веков исследована синестезийная метафоризация как способ развития полисемии.

В трех кандидатских диссертациях рассматриваются в сопоставительном плане проблемы сочетаемости лексических единиц. Так, в диссертации Н.Т. Ходиной описаны возможности сочетаемости лексем, обозначающих руку в целом или ее часть в русском и английском языках, в работе А.В. Шубиной выявлены общие закономерности и специфические черты сочетаемости отглагольных имен русского и немецкого языков, исследование М.Ф. Панкиной посвящено семантическим механизмам сочетаемости глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках.

Зинаида Даниловна явилась также научным консультантом докторской диссертации М.А. Стерниной, посвященной опыту разработки интегральной теории полисемии на материале русского и английского языков.

Восемь выполненных под руководством З.Д. Поповой диссертаций (шесть кандидатских и две докторских) посвящены сопоставительному рассмотрению лексико-семантических и лексико-грамматических полей. Н.Ф. Щукиной, в частности, были изучены лексико-семантические поля субъектно-модальных состояний на материале английского и русского языков, В.Б. Гольдберг – структурные связи, организующие лексико-семантическое поле «Жизнь-смерть» в русском и английском языках, О.М. Воеводской – лексико-грамматическое поле «Свет-тьма» в русском и английском языках.

Г.С. Хромых на материале лексико-семантических полей «Земля и сооружения человека и животных на земле», «Небо» и «Искусство и литература» русского и английского языков были выявлены общие закономерности развития в них переносных значений, Э.Р. Мамлеевой рассмотрены процессы формирования лексико-семантического поля на материале поля «Сверхъестественное и потустороннее» в русском и английском языках, О.А. Лавреновой на материале русского и английского лексико-семантических полей

«Атмосферные осадки» определены параметры выявления национальной специфики одноименных лексико-семантических полей.

В докторской диссертации В.Б. Гольдберг на материале русского и английского лексико-фразеологических полей «Биологическое существование человека» описаны структурные связи в лексико-семантической системе языка. В докторской диссертации М.Ф. Панкиной на материале русского и немецкого лексико-семантических полей «Кинетическое состояние агенса» рассмотрено формирование семантических структур в лексической системе языка.

В шести кандидатских под руководством З.Д. Поповой изучены в сопоставительном плане проблемы фразеологии. Так, В.Ф. Милехиной на материале сочинительных парных сочетаний в немецком и русском языках были установлены типы семантической связи между компонентами фразеосочетаний, Л.П. Просветовой изучены глагольно-именные фразеосочетания химических текстов в русском и немецком языках, Л.В. Ковалевой определены общие черты и специфические особенности функционирования фразеологизмов с названиями предметов обихода в русском и немецком языках, С.А. Трухиной на материале русского, немецкого и английского языков выяснен механизм взаимодействия лексических и грамматических значений в семантике лексико-грамматических фразеологизмов, Е.О. Ковыршиной выявлены общие черты и национальная специфика многокомпонентных глагольных фразеосочетаний русского и немецкого языков, Е.Г. Селезневой с точки зрения национальной специфики фразеологической концептуализации описаны соматические фразеологизмы в русском и немецком языках.

В пяти кандидатских и одной докторской диссертации рассматриваются вопросы сопоставительной грамматики. В частности, С.Е. Мазарской было исследовано употребление падежных и предложно-падежных форм в русских и немецких химических текстах, Э.Я. Рудник на материале русского языка в сопоставлении с немецким исследованы модальные глаголы и предикативы, Е.И. Беляевой изучены лексико-грамматические микрополя возможности и вынужденности в английском и русском языке, В.В. Логвиновой выявлено и описано в русском и английском языках устройство функционально-семантического поля простых бытийных предложений, имеющих общую пропозицию со значением «состояние атмосферы», В.А. Федоровым на материале русского, польского, немецкого, французского и английского языков построена типология структурных схем простого предложения.

В докторской диссертации В.Ю. Копрова на материале русского, английского и венгерского языков рассмотрен номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения.

В последние годы целый ряд диссертаций, выполненных под руководством или при научном консультировании Зинаиды Даниловны, были посвящены проблемам когнитивной лингвистики. Это восемь кандидатских и пять докторских диссертаций. В частности, в кандидатской диссертации Э.Д. Хаустовой изучены типы когнитивных классификаторов в семантическом пространстве русского и английского языков на материале лексико-семантического поля «Фрукты и овощи», в работе И.В. Назаровой в когнитивном аспекте рассмотрена типология русских и французских сравнений,

А.В. Медведевой на материале русских и английских обозначений обиходно-бытовых ситуаций, предметов и явлений материальной культуры осуществлено описание формирования, становления и функционирования символического значения слова. Н.С. Поповой на материале русских и немецких наименований времен года определена природа мифопоэтического концепта, механизмы его формирования и место в семантическом пространстве национальных языков, О.В. Ивашенко выявлены когнитивные классификаторы русских и английских абстрактных концептов ментальных состояний, В.И. Сапрыкиной на материале вербализации концепта «музыка» в русской и немецкой поэзии XIX-XX веков выявлена национальная специфика языкового отражения концепта в художественной картине мира, С.М. Подвигиной на материале русского и немецкого языков выявлена национальная специфика лексико-фразеологической вербализации концептов «небо» и «небесные тела», И.А. Барабушкой на материале образа города в русской и английской прозе 2-й половины XX - начала XXI веков исследован сложный концепт в художественной концептосфере.

В докторской диссертации В.М. Топоровой на материале русского и немецкого языков изучен концепт «форма» в семантическом пространстве языка, в докторской диссертации Л.В. Ковалевой на материале русского и немецкого языков выявлены когнитивные процессы фразеологизации, в диссертации М.М. Булыниной на материале русской и английской лексико-семантических групп глаголов перемещения объекта выяснено влияние развития семантики глагола на динамику синтаксического концепта, в структурной схеме которого этот глагол употребляется. В докторской диссертации Л.В. Лаенко на материале русских и английских прилагательных чувственного восприятия рассмотрен перцептивный признак как объект номинации.

В диссертации В.А. Федорова на материале французского и русского языков разработан метод выявления национальной специфики синтаксических концептов.

Подводя итог нашему обзору, отметим, что в сопоставительных работах Зинаиды Даниловны и сопоставительных диссертационных исследованиях, выполненных учениками Зинаиды Даниловны, сопоставление языковых явлений разных языков используется для решения следующих задач:

- исследования семантики исходного языка в сопоставлении с переводными соответствиями других языков,
- выявления национальной специфики языков на лексическом, фразеологическом, морфологическом и синтаксическом уровне,
- определения общности языковых систем на лексическом, фразеологическом, морфологическом и синтаксическом уровне,
- исследования теоретических проблем языкознания на материале нескольких языков,
- выявления и описания национальной языковой картины мира,
- определения особенностей и специфики национальных концептосфер.

Языками сопоставления выступают русский, английский, немецкий, французский, польский, венгерский, славянские языки.

З.Д. Попова явилась пионером в области систематического применения сопоставительных методов исследования в лингвистике. До нее в Воронеже, да и в стране в целом, систематическими сопоставительными исследованиями языковых систем на разных языковых уровнях практически не занимались. Разработав и в дальнейшем усовершенствовав и развив методику сопоставительного изучения языков для решения целого комплекса исследовательских задач, Зинаида Даниловна подготовила по этому направлению 44 кандидата и 9 докторов наук, опубликовав около 40 работ по сопоставительной тематике.

З.Д. Попова стала во главе сопоставительных исследований в регионе и по праву является основателем сформировавшейся вокруг нее Воронежской школы сопоставительных исследований.

Эта школа существует уже почти 50 лет, сопоставительные исследования в русле разработанных Зинаидой Даниловной направлений и подходов продолжают и развивают ее ученики и коллеги (см. ниже разделы *Контрастивная лингвистика*, *Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований*).

Учебные пособия З.Д. Поповой

О.Н. Чарыкова

Помимо научной, З.Д. Попова вела успешную преподавательскую работу, и этот аспект её деятельности нашёл отражение в 27-ми учебных пособиях.

Тематика пособий была связана с преподаванием ряда учебных предметов. Значительная группа была посвящена проблемам **стилистики**, в частности: Практическая стилистика. Краткий программный учебник для студентов-заочников филологических факультетов 1967; Виды текстовых ошибок и их учет при оценке сочинения абитуриентов 1980; Грамматическая стилистика русского языка 1982 и ряд других.

Многие пособия создавались для *иностранных учащихся*: Падежные и предложно-падежные формы русского языка в связной речи. Программированное пособие для изучающих русский язык как неродной 1974; Изъяснительные и определительные сложноподчиненные предложения русского языка (построение и употребление): Учебное пособие для изучающих русский язык как неродной 1977; Морфологическая парадигматика русского языка. Справочное пособие для студентов-иностранцев 1983, 1991 гг.; Значения русских глагольных приставок 1990; Русские приставочные глаголы и их значения 1994. Четыре последних были написаны в соавторстве с Г.А. Волохиной.

Интересный аспект преподавательской деятельности З.Д. Поповой представляют пособия по *выразительному чтению*. Зинаида Даниловна была очень артистичным человеком, прекрасно читала стихи и прозу и в течение длительного времени вела входивший в учебный план филологического факультета предмет «Выразительное чтение». Разработанные ею для этого курса материалы легли в основу написанного в соавторстве с Н.М. Вахтель и

О.Н. Чарыковой и выдержавшего ряд переизданий практикума «Выразительное чтение» (1995, 2005, 2009, 2015, 2016).

Следует отметить, что во всех пособиях, имеющих практическую направленность, упражнениям обязательно предшествует краткое, но ёмкое изложение теоретических сведений, необходимых для их выполнения. Система упражнений всегда хорошо продумана в дидактическом плане, а в конце пособия даются ключи, позволяющие проверить правильность выполнения заданий. Такая структура позволяет выполнять упражнения не только при помощи преподавателя, но и самостоятельно, что делает написанные З.Д. Поповой учебные пособия особенно ценными.

Наиболее значимым является вклад З.Д. Поповой в преподавание курсов и спецкурсов по **теории языка**. Этой тематике посвящены следующие работы: Проблемы современного общего языкознания: Учебное пособие для студентов-заочников 1964; Общее языкознание. Учебное пособие 1987; Введение в языкознание: учебное пособие 1993; Модели системы языка в современной лингвистике. Методические указания для слушателей ФПК 1996; Введение в лингвистическую специальность. Учеб.-метод. пособие 2004; Общее языкознание. Учебное пособие 2004 (в соавт. с И.А. Стерниным); Семиотика и лингвистика. Учебно-методическое пособие 2005; Общее языкознание. «Золотая серия. Лучшие работы ведущих российских специалистов» 2007 (в соавторстве с И.А. Стерниным); Основы теории языка и коммуникации. Учебное пособие для бакалавров 2012 (в соавторстве с О.Н. Чарыковой и И.А. Стерниным).

Вышедший в 1987 году курс лекций З.Д. Поповой «Общее языкознание» представлял собой комплексное изложение самых передовых для того времени концепций теории языка, творчески переосмысленных и дополненных результатами собственных научных изысканий автора. Изложенные в нём положения представляли (и продолжают представлять) интерес не только для студентов, но и для широкого круга лингвистов. Второе (2004) и третье (2007) издания данного пособия вышли в соавторстве с проф. И.А.Стерниным, который дополнил содержание материалом, раскрывающим новые положения теории языка, связанные с теорией коммуникации и психолингвистикой. На основе этого курса лекций в 2012 году вышел учебник для бакалавров, пользующийся популярностью и часто цитируемый.

Учебные пособия З.Д. Поповой внесли огромный вклад в распространение лингвистических знаний и пробуждение интереса к лингвистической науке.

Развитие Научной школы З.Д. Поповой (новые направления развития Школы)

В рамках Научной школы З.Д. Поповой ряд ее учеников разрабатывает собственные научные проекты, «отпочковавшиеся» от Школы в том или ином направлении. Если соответствующий научный проект получил достаточную известность, выработал собственные методы, получил существенные результаты и имеет своих последователей, можно говорить о нем как об отдельном направлении в развитии Школы Зинаиды Даниловны, заслуживающем

самостоятельного описания и представляющем собой содержательное развитие исследований Школы З.Д. Поповой.

Ниже некоторые такие проекты представлены их руководителями и основными авторами. Описание каждого проекта содержит теоретические положения, список основных публикаций по данному направлению и перечисление защищенных в русле данного проекта диссертаций, выполненных под руководством руководителей проекта.

Семантико-функциональная грамматика и практика преподавания языков как иностранных

В.Ю. Копров

Модель семантико-функциональной грамматики, ориентированная на использование в практике преподавания языков как иностранных, разрабатывается в рамках теоретико-лингвистической школы моего научного руководителя и консультанта Зинаиды Даниловны Поповой.

Зинаида Даниловна создала модель синтаксиса русского языка в терминах теории *синтаксических концептов*. Типовые синтаксические структуры, которые отражают в концептосфере человека связи и отношения явлений и объектов реальной действительности, – это, по мнению ученых, и есть синтаксические концепты. Используя полевой подход к описанию системных отношений в грамматике, ученый разграничила в поле синтаксических структур ядро и периферию (ближнюю, дальнюю, крайнюю) (Волохина, Попова 1999; Попова 2009) (подробнее о синтаксической концепции З.Д. Поповой см. выше, в соответствующем разделе данной книги).

Во второй половине 70-х годов прошлого века на передний план лингвистической теории выдвинулся *семантический синтаксис*. В это время я поступил в заочную аспирантуру к З.Д. Поповой и стал преподавателем русского языка как иностранного. Продолжив исследования по семантике русского и английского синтаксиса, защитил кандидатскую диссертацию на тему «Функционально-семантическое описание русских простых предложений с переходными глаголами физического действия» (Копров 1980). Основные результаты работы я использовал в методических пособиях и в спецкурсах по грамматике русского языка как иностранного для англоговорящих стажеров (Копров 1982; 1983).

Работа в избранном направлении продолжилась. Консультантом по моей докторской диссертации «Номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков)» (Копров 1999) также выступила Зинаида Даниловна.

В основу нашей модели была положена высказанная В.Г. Гакком мысль о том, что референтом высказывания является *ситуация*. Ситуация образуется в результате координации материальных объектов и их состояний (Гак 1973, с. 358–364).

В трудах А.В. Бондарко и его учеников была представлена теория *функциональной* грамматики, стремящейся отразить существенные признаки семантических категорий в многообразии их вариантов, представленных в речи.

Тем самым данный тип анализа оказался тесно связанным с моделированием речевой деятельности говорящего, с теорией перевода и с практикой изучения языков (Бондарко 2002).

Параллельно с указанной теорией развивалась синтаксически ориентированная *коммуникативная* модель Г.А. Золотовой (Золотова 1973). За единицу описания синтаксиса здесь принимается синтаксема. Синтаксемы с предметным и с признаковым значением, вступая в предикативную связь, образуют модель предложения с определенным *типовым значением*. В коллективной монографии, продолжающей разработку русского функционального синтаксиса, выходящего в текст, рассматриваются, в частности, условия, в которых находится говорящий, его отношение к ситуации общения, интенции относительно сообщаемого, описываются речевые регистры (Золотова 2004).

М.В. Всеволодовой разрабатывается *практическая функционально-коммуникативная грамматика* русского языка. Эта модель грамматики представляет несомненный интерес для практики преподавания русского языка как иностранного, поскольку характеризуется тонкими наблюдениями над синтаксическим устройством предложения, а также над языковыми и коммуникативными «механизмами», обеспечивающими правильность речи и решение коммуникативных задач (Всеволодова 2017).

Эти работы оказали большое влияние на становление и развитие наших взглядов на проблемы синтаксиса разноструктурных языков. Таким образом, наша модель *семантико-функциональной грамматики* является составной частью современной семантико-когнитивной функциональной лингвистики.

Кратко перечислим ее основные лингвометодические положения.

1. Практические потребности (обучение иностранным языкам и переводу) выдвинули на передний план необходимость выявления механизмов, обеспечивающих адекватное оформление языковыми средствами вычлененных языковым сознанием предметных *ситуаций*.

2. Поскольку одно и то же номинативное содержание может быть реализовано несколькими формами, в процессе коммуникации говорящий часто стоит перед проблемой выбора той вариантной единицы, которая более всего соответствует как его речевой интенции, так и ситуации общения. То, что носитель языка получает в ходе своей социализации, неноситель языка должен получить в виде схемы выбора той или иной вариантной формы. Поэтому одной из задач семантико-функциональной грамматики является моделирование условий *выбора* наиболее адекватной единицы из того вариантного ряда, который имеется в данном языке.

3. Ориентация на коммуникацию обусловила ведущую роль *синтаксиса* в семантико-функциональной грамматике как системы, интегрирующей все другие уровни и единицы языка, поэтому в данной модели востребованы идеи о взаимодействии синтаксиса и морфологии, грамматики и лексики.

4. Создание практически ориентированной семантико-функциональной грамматики требует, прежде всего, разработки типологии *устройства* и *функционирования* предложения, которая давала бы представление о том, какие

конструкции обеспечивают тот или иной участок семантики в системе данного языка.

5. Предлагаемый нами семантико-функциональный подход к описанию синтаксиса разноструктурных языков имеет прямой выход в практику преподавания языков как иностранных, поскольку овладение навыками создания высказываний и текстов на иностранном языке путем усвоения семантико-функциональных комплексов происходит быстрее и эффективнее, чем при изучении отдельных форм, категорий и конструкций.

6. Грамматика, ориентированная на применение в процессе преподавания языка как иностранного, должна использовать результаты **сопоставительных** исследований языков. Выявленные межъязыковые сходства и расхождения позволяют предвидеть и наиболее эффективным образом преодолеть типичные трудности, которые возникают в процессе овладения грамматикой изучаемого языка у учащихся той или иной национальности.

7. Грамматика в нашем понимании представляет собой не простую сумму морфологии и синтаксиса, противопоставленную лексике, а систему, в которой эти уровни взаимодействуют, выражая информацию о внеязыковой действительности. Центральной единицей такой грамматики является **предложение-высказывание**.

По-новому предлагается решать ряд дискуссионных проблем, к которым относятся:

- разработка методики многоаспектного (поаспектного) анализа устройства и функционирования предложения-высказывания;
- применение критерия информативного минимума в семантико-структурной типологии простого предложения;
- замена традиционного деления предложений на односоставные / двусоставные на классификацию по количеству информативно обязательных актантов в структуре предложения;
- уточнение состава номинативных частей речи и входящих в них лексико-грамматических разрядов слов в сопоставляемых языках;
- проблема оптимального порога категоризации и субкатегоризации семантических актантов (субъекта, объекта, адресата, локализатора);
- соотношение категории личности / безличности с подлежащностью / бесподлежащностью русского и английского предложения;
- описание семантики и функций категории залога и возвратности в семантико-функциональном поле залоговости;
- взаимосвязь лексической и грамматической составляющих категории определенности / неопределенности (обобщенности) семантических актантов;
- сопоставление устройства и функционирования простого предложения в разных языках;
- поаспектное описание средств выражения важнейших типовых значений: субъектно-объектных, локативных, посессивных, определительных и причинно-следственных отношений в двух языках;
- выявление особенностей русского официально-делового стиля на фоне английского.

Поскольку наша модель изначально предназначалась для использования в практике преподавания языков как иностранных, в ходе ее разработки происходила реализация основных идей и результатов в учебных курсах и пособиях, предназначенных для занятий с иностранными студентами по русскому языку и с российскими – по английскому (Копров 2001; 2006; 2010б; 2011; 2016а; 2017а; 2017б).

Итоги наших многолетних размышлений и изысканий в этой области нашли свое отражение в ряде монографий (Копров 1999а; 2000; 2010а; 2016), в коллективной монографии (Семантико-функциональный синтаксис 2011), а также в тематических сборниках статей (Грамматика 2011; Семантико-функциональная грамматика 2016).

В русле создаваемой модели защищено семь кандидатских диссертаций (Дедова 2002; Дурова 2012; Козюра 2007; Лебедева 2009; Сушкова 2007; Филатова 2015; Матвеева 2016).

Таким образом, предлагаемая модель семантико-функциональной грамматики относится к актуальному в наше время *теоретико-прикладному (университетскому)* направлению. В отличие от чисто теоретических грамматик такая ее ориентация позволяет охватить больший объем фактического материала, дать практические рекомендации для преподавателей и привести примеры межъязыковых параллелей для переводчиков.

Литература

Бондарко А.В. Теория значения в системе функциональной грамматики. На материале русского языка / А.В. Бондарко. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 738 с.

Всеволодова М.В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: фрагмент прикладной (педагогической) модели языка / М.В. Всеволодова. – М.: УРСС, 2017. – 656 с.

Гак В.Г. Высказывание и ситуация / В.Г. Гак // проблемы структурной лингвистики. 1972. – М.: Наука, 1973. – С. 349–372.

Грамматика разноструктурных языков: сб. Научных статей к юбилею профессора Виктора Юрьевича Копрова. – Воронеж: изд-во «Наука-юнипресс», 2011. – 471 с. [электронный ресурс] url:

http://koprov.ru/resources/monographs/grammar_studies_2011.pdf

Дедова О.М. Предложения обладания в медико-биологических текстах / О.М. Дедова: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2002. – 22 с.

Дурова Е.Н. Выражение процессуального состояния субъекта (на материале русского и испанского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е.Н. Дурова. – Воронеж, 2012. – 22 с.

Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса. / Г.А. Золотова. – М.: Наука, 1973. – 352 с.

Золотова Г.А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г.А. Золотова, Н.К. Онипенко, М.Ю. Сидорова. – М.: Наука, 2004. – 542 с.

Козюра Т.Н. Возвратность в семантико-функциональном поле залоговости (на материале предложений с глаголами зрительного восприятия в русском и

французском языках) / Т.Н. Козюра: дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2007. – 151 с.

Копров В.Ю. Функционально-семантическое описание русских простых предложений с переходными глаголами физического действия: дис. ... канд. филол. наук / В.Ю. Копров. – Воронеж, 1980. – 192 с.

Копров В.Ю. Выражение субъектно-объектных отношений в современном русском языке: методическая разработка для занятий по грамматике с иностранными учащимися / В.Ю. Копров. – Воронеж: ВГУ, 1982. – 32 с.

Копров В.Ю. Выражение отношений обладания и принадлежности в современном русском языке: методическая разработка для занятий по грамматике с иностранными учащимися / В.Ю. Копров. – Воронеж: ВГУ, 1983. – 24 с.

Копров В.Ю. Аспекты сопоставительной типологии простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков) / В.Ю. Копров. – Воронеж: ВГУ, 1999а. – 160 с.

Копров В.Ю. Номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков) / В.Ю. Копров: дис. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 1999б. – 347 с.

Копров В.Ю. Сопоставительная типология предложения / В.Ю. Копров. – Воронеж: ВГУ, 2000. – 192 с.

Копров В.Ю. Вариантные формы в русском языке: учебное пособие для занятий с иностранными учащимися / В.Ю. Копров. – Воронеж: ВГУ, 2001. – 120 с.

Копров В.Ю. Вариантные формы в русском языке: учебное пособие для иностранных учащихся продвинутого этапа обучения / В.Ю. Копров. – 2-е изд., испр. – М: Русский язык. Курсы, 2006. – 136 с.

Копров В.Ю. Семантико-функциональный синтаксис русского языка в сопоставлении с английским и венгерским / В.Ю. Копров. – Воронеж: издатель о.ю. Алейников, 2010а. – 328 с. [электронный ресурс] http://koprov.ru/resources/monographs/koprov_v_semantic-functional_syntax_2010.pdf

Копров В.Ю. Сопоставительный синтаксис русского и английского языков: учебное пособие / В.Ю. Копров. – Воронеж: Наука-юнипресс, 2010б. – 226 с. [электронный ресурс] http://koprov.ru/resources/textbooks/koprov_v_russian_and_english_syntax_2010_full.pdf

Копров В.Ю. Сопоставительный синтаксис русского и английского языков: учебное пособие / В.Ю. Копров. – М: Русский язык. Курсы, 2011. – 168 с.

Копров В.Ю. Семантико-функциональная грамматика русского и английского языков / В.Ю. Копров. – М.: Флинта, Наука, 2016. – 348 с.

Копров В.Ю. Вариантные формы в русской грамматике: учебное пособие для занятий с иностранными учащимися / В.Ю. Копров – М.: Флинта, Наука, 2017а. – 136 с.

Копров В.Ю. Синтаксис русского языка для иностранных учащихся медико-биологического профиля: объектные и обстоятельственные отношения: учебное пособие / В.Ю. Копров, И.М. Сушкова, Е.Н. Дурова. – М.: Русский язык. Курсы, 2017б. – 348 с.

Лебедева А.Л. Семантика и функционирование предложений с глаголами касания / А.Л. Лебедева: автореф. Дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2009. – 24 с.

Матвеева О.И. Семантика и функционирование русских нумеративных предложений / О.И. Матвеева: дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2016. – 171 с.

Попова З.Д. Синтаксические концепты русского предложения / Г.А. Волохина, З.Д. Попова. – Воронеж, 1999. – 196 с.

Попова З.Д. Синтаксическая система русского языка в свете теории синтаксических концептов / З.Д. Попова. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2009. – 209 с.

Семантико-функциональный сопоставительный синтаксис: субъектно-объектные отношения / В.Ю. Копров, Т.Н. Козюра, А.Л. Лебедева, О.М. Дедова, И.М. Сушкова / [под ред. В.Ю.Копрова]. – Воронеж: Издательство «Наука-юнипресс», 2011. – 263 с. [электронный ресурс] http://koprov.ru/resources/monographs/subject-object_relations_2011.pdf

Семантико-функциональная грамматика в лингвистике и лингводидактике: сборник материалов всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 65-летию Виктора Юрьевича Копрова (Воронежский государственный университет, 21–22 октября 2016 г.). – Воронеж: изд-во «Наука-юнипресс», 2016. – 522 с.

Сушкова И.М. Принадлежность в семантико-функциональном поле посессивности (на материале русского и английского языков) / И.М. Сушкова: дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2007. – 185 с.

Филатова В.Б. Семантика и функционирование локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом: автореф. дис. ... канд. филол. наук / В.Б. Филатова. – Воронеж, 2015. – 20 с.

Лингвистическая прогностика

А.А. Кретов

Данное направление сформировалось в рамках школы З.Д. Поповой на базе системного подхода к исследованию языка. Научный приоритет в разработке данного направления принадлежит А.А. Кретову.

В общем виде *прогностика* определяется как раздел науки, занимающийся научным предсказанием поведения объекта. *Лингвистическая прогностика* венчает здание науки о языке и опирается на прочие ее разделы. Такое положение лингвистической прогностики определяет особые требования ко всем разделам науки о языке, задавая особый угол зрения, ориентированный на обеспечение прогнозирования развития как отдельных подсистем языка, так и языка в целом.

Важной составляющей данной научной концепции является полевое понимание устройства языка, предполагающее выделение в языке ядра, обеспечивающего его устойчивость и компактность, и периферии, обеспечивающей приспособляемость к меняющимся условиям, изменчивость и богатство языка.

В основе концепции лежит *системная лингвистика* в понимании Г.П. Мельникова и И.А. Бодуэна де Куртенэ, которые понимали системную лингвистику как *прикладную диалектику*. Диалектика утверждает: истина всегда конкретна. В 1871 Бодуэн учил: любая данная система должна описываться в собственных категориях и не может описываться в категориях иной системы. Следовательно, данное состояние системы языка не может описываться в категориях предшествующего или последующего состояния: современные индоевропейские языки не могут описываться в категориях праиндоевропейского языка, и наоборот (требование гомохронности). Например, *воз* не может рассматриваться как производное от *везу*.

Славянские, германские и романские языки не могут описываться в категориях греческого или латинского языка (требование гомогенности). Например, слово *почтамт* нельзя рассматривать как производное от слова *почта*, а слова *ворота* и *вратарь* считать принадлежащим одной и той же фонематической подсистеме русского языка.

Словообразовательная подсистема языка не может описываться в категориях морфологии (требование гомотопности). Например, некорректно описывать подсистему словообразования в категориях морфологии: отглагольное, отсубстантивное, отадъективное и т.д. словообразование.

Переход от одной системы к другой описывается диалектикой перехода количественных изменений в качественные через нарушение меры – количественного предела качественной самотождественности объекта. В связи с этим полное научное описание языка с необходимостью включает его количественное описание, а синхрония является частным случаем диахронии, как неподвижность является движением со скоростью 0 км/ч.

Понимание языка как элемента надсистемы – социума позволяет из типичных и устойчивых условий и целей функционирования языка выводить его форму и организацию: от синтаксиса до фонетики.

Системная лингвистика каждый элемент языка рассматривает на фоне *всего* языка, не ограничивая себя одной парадигмой или одним словообразовательным гнездом. Например, при членении словоформ на морфы нельзя ограничиваться ни пропорцией младограмматиков, ни «квадратом Гринберга» – фоном должна быть вся система языка (не только современный литературный язык, но весь общенародный язык во всём богатстве его временных, территориальных и социальных вариантов). Данный конкретный язык является частным случаем Языка (так же, как человек является частным случаем Человечества), поэтому понять данный конкретный язык можно только на фоне Языка (всех языков, известных науке).

Генетические и функциональные характеристики языковых единиц принципиально различны, поэтому некорректно, исходя из функционирования языковых единиц, делать вывод об их генетических характеристиках (например, утверждать, что глагола *ять* нет в языке только потому, что в речи он не употребляется без приставок; ср. *ять* - *разъ-ять*, как *бить* - *раз-бить*).

Диалектика учит лингвиста сознать *абсолютность различий* речевых единиц и *относительность их тождества*.

Конкретность истины требует от лингвиста прежде, чем утверждать что-то о единице языка, ответить на вопрос, в каком отношении берётся, с какой точки зрения рассматривается эта единица (например, с точки зрения морфологии формант *-ть* у глагола *жить* – это суффикс, а с точки зрения словообразования тот же формант *-ть* – флексия).

Понятие прогностики вообще и лингвистической прогностики, в частности, предполагает различение *онтологической* оси – времени объекта и *гносеологической* оси – времени исследователя (субъекта познания). Соотношение между временем исследуемого объекта и временем исследователя является основанием для различения *ретрогностики* (объект в прошлом), *онтогностики* (объект в настоящем) и *футурогностики* (объект в будущем). Все три модуса объединены единством субъективного времени исследователя: во всех трёх случаях познание объекта находится в будущем времени познающего субъекта, что и позволяет все три хронологических модуса объединить гиперонимом *прогностика*. Распространенное отождествление прогностики с футурогностикой основано на том, что только в последней время объекта и время исследователя совпадают.

Лингвистическая прогностика предполагает также различение *теоретического* и *экспериментального* обнаружения объекта. В связи с этим возникает потребность в уточнении понятия *существования-несуществования лингвистических объектов*, в различении *речевого* и *языкового* существования-несуществования лингвистических объектов.

Онтологический статус существования лингвистических объектов: *узуальные* единицы – существуют в речи и языке, *потенциальные* – существуют в языке, но не в речи, *окказиональные* – существуют в речи, но не в языке и *ирреальные* лингвистические единицы – отсутствуют в языке и речи (это языковые единицы других языков). Потенциальные единицы не вписываются в позитивистский идеал научности и многими считаются не существующими. Между тем язык – это система возможностей (реализованных и не реализованных). Роль количественного (функционального) фактора в диалектике речевого и языкового существования объектов трудно переоценить: переход из одного качественного состояния (например, речевого существования) в другое (например, языковое существование) осуществляется через нарушение *меры* – количественно определенного предела качества.

Внутренняя организация лингвистической прогностики задается системообразующей ролью футурогностики, являющейся конечной целью прогностической телеологии. Логико-познавательная цепь лингвистической прогностики выглядит следующим образом: прогностика ← лингвистическая детерминистика (причиноведение) ← историческая лингвистика как фактологическая база лингвистических событий в их хронологической последовательности ← синхроническая лингвистика (требования: хронологическая привязка, учёт функциональной нагрузки; неперенная количественная характеристика любого проявления лингвистического качества; учёт языкового существования лингвистических единиц с опорой на их речевое существование) ← филология, текстология, источниковедение, палеография //

полевая лингвистика: непременный сбор данных по возрастным группам: старшей (> 50 лет), средней (50-25) и младшей (< 25).

Необходимость качественно-количественного описания лингвистических объектов в значительных объёмах требует привлечения новых информационных технологий и предъявляет требования к корпусной лингвистике.

Требования, предъявляемые лингвистической прогностикой к исторической лингвистике, состоят в сопоставимости исторических исследований, обеспечиваемой единством учета количественных (функциональных) и качественных (семиотических, системных) параметров.

Требования, предъявляемые лингвистической прогностикой к синхронической лингвистике, состоят в обязательности количественной обработки данных и обеспечении их статистической достоверности. Синхроническое описание не полно, если оно ограничивается описанием узуальных и окказиональных единиц и не описывает потенциальные лингвистические единицы, теоретическое обнаружение которых осуществляется методом *восполняющей экспликации незафиксированных звеньев системы* (В.Н. Топоров, Г.А. Климов, О.Н. Трубачев). Метод внутренней реконструкции, используемый в компаративистике, является эффективным инструментом восполняющей экспликации. Поскольку язык – система возможностей, описание его предполагает выявление системы внутриязыковых запретов (ограничений, налагаемых на комбинаторику лингвистических единиц текущим состоянием системы).

Требования, предъявляемые лингвистической прогностикой к текстологии и лингвистическому источниковедению, состоят в создании текстовой базы (корпуса) для прогностических исследований, предполагающем оцифровку и хронологическую привязку текстов, а также – научную *критику лингвистическую источников*, подобную научной критике исторических источников.

Предсказание поведения системы языка невозможно без прогнозирования поведения надсистемы, в которой язык существует и функционирует. Поэтому лингвистическая прогностика не может быть успешной без сотрудничества с прогностиками наук, изучающих надсистемы, в которые встроен язык – без исследования влияния факторов внешней лингвистики (надсистемы), воздействующих на протекание внутриязыковых процессов. Исследование опосредованного влияния на лингвистические процессы осуществляется в цепи: космос → природа → общество → язык. Причиноведческий аспект лингвистической прогностики предполагает её междисциплинарное взаимодействие с социальной, природной и космической прогностикой.

Результаты исследований в области лингвистической прогностики получило отражение в многочисленных публикациях и диссертациях.

Основные публикации по прогностике

Кретов А.А. Основы лексико-семантической прогностики (2006)

Продолжающиеся издания

«Проблемы лингвистической прогностики» – 5 выпусков (2000 - 2012).

«Библиотека лингвистической прогностики» – 6 томов (2006 -2011).

Проведено 5 международных научных конференций по прогностике, издано 5 выпусков материалов этих конференций - «Проблемы лингвистической прогностики». Подготовлено к печати и опубликовано 6 научных монографий, входящих в серию «Библиотека лингвистической прогностики» (научный редактор серии – проф. А.А. Кретов).

Кандидатские диссертации по лингвистической прогностике

Молчанова Л.В. Качественный и количественный аспекты лексико-семантической прогностики. 2000.

Гамова О.Л. Прогностика глаголов перемещения в русском и английском языках. 2001.

Глушко М.А. МарияВзаимодействие качественных и количественных аспектов в динамике глагольной парадигмы. 2003.

Домбровская И.В. Динамика и прогностика лексико-семантической группы зрительного восприятия в американском варианте английского языка. 2004.

Силина Ю.А. Динамика и прогностика номинаций зрительного восприятия во французских нарративных текстах. 2012.

Литература

Гамова О.Л. Прогностика глаголов перемещения в русском и английском языках / О.Л. Гамова ; [под ред. проф. А.А. Кретьова]. – Воронеж: ИПЦ Воронежского государственного университета, 2008. – 174 с. [«Библиотека лингвистической прогностики». Том 3.]

Домбровская И.В. Динамика и прогностика лексико-семантической группы зрительного восприятия в американском варианте английского языка / И.В. Домбровская; под ред. проф. А.А. Кретьова. – Воронеж : ИПЦ Воронежского государственного университета, 2009. – 198 с. – [«Библиотека лингвистической прогностики». Том 4.].

Кретов А.А. Основы лексико-семантической прогностики. Монография. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. – 404 с. [«Библиотека лингвистической прогностики». Том 1.]

Кузнецова А.И. Динамика русских глаголов движения с XI по XX в. / А.И. Кузнецова // Монография. / Под редакцией проф. А.А. Кретьова. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2010. – 284 с. [«Библиотека лингвистической прогностики».Том 5.]

Молчанова Л.В. Качественный и количественный аспекты лексико-семантической прогностики. Монография. / Под редакцией проф. А.А. Кретьова. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2007. – 173 с. [«Библиотека лингвистической прогностики». Том 2.]

Проблемы лингвистической прогностики: Сб-к научн. трудов / Под ред. А.А. Кретьова. – Вып. 1. – Воронеж: ЦЧКИ, 2000. – 162 с.

Проблемы лингвистической прогностики: Сб-к научн. трудов / Под ред. А.А. Кротова. – Вып. 2. – Воронеж: ЦЧКИ, 2002. – 256 с.

Проблемы лингвистической прогностики: Сб-к научн. трудов / Под ред. А.А. Кротова. – Вып. 3. – Воронеж: ЦЧКИ, 2004. – 286 с.

Проблемы лингвистической прогностики: Сб-к научн. трудов / Под ред. А.А. Кротова. – Вып. 4. – Воронеж, 2007. – 205 с.

Проблемы лингвистической прогностики: Сб-к научн. трудов / Под ред. А.А. Кротова. – Вып. 5. – Воронеж, 2012. – 183 с.

Силина Ю.А. Динамика и прогностика номинаций зрительного восприятия во французских нарративных текстах: монография / Ю.А. Силина, А.А. Кретов; Воронежский государственный университет; [под ред. А.А. Кротова]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2011. – 187 с. (Серия: Библиотека лингвистической прогностики. Том 6).

Контрастивная лингвистика

И.А. Стернин

Контрастивная лингвистика как отдельное направление в сопоставительной лингвистики и как метод выявления и описания национальной специфики семантики языков сформировалась на базе многочисленных сопоставительных исследований школы З.Д. Поповой и выделилось как отдельный аспект сопоставления.

З.Д.Попова высказала ряд очень важных идей о контрастивном подходе в исследовании языка в своих статьях - Теоретические основания контрастивной лингвистики (1993), Основные направления и задачи контрастивного изучения русского и немецкого языков (1994), Контрастивное описание лексико-семантической группы как методический прием (1996), Приемы и методы в контрастивной лингвистике (2005), Структурная схема простого предложения как основание контрастивного изучения синтаксиса (2000).

Далее контрастивный подход к описанию языков продолжает свое развитие в теоретических и практических исследованиях, отражаемых в «Очерках по контрастивной лексикологии и фразеологии», вышедших в соавторстве И.А.Стернина с профессором Кристой Флекенштейн в Галле (Германия) в 1989 (позже переизданное на немецком языке в 1994 г.). Затем полученные на то время результаты контрастивных исследований были обобщены в первом издании «Контрастивной лингвистики» И.А.Стернина (2004).

К настоящему времени накоплен значительный опыт работы по контрастивной методике, осмыслены и уточнены принципы и перспективы контрастивного анализа языка. Расширившая практика контрастивного анализа языка, подключение к контрастивной проблематике коммуникативной лингвистики и теории межкультурной коммуникации потребовали нового систематического изложения теории и практики контрастивного анализа, обобщения накопленных данных. Новое, дополненное и исправленное издание «Контрастивной лингвистики» И.А.Стернина вышло в Москве в 2007 г. Вышел также ряд других монографий по контрастивной лингвистике в рамках Школы

З.Д. Поповой, защищено несколько диссертаций (см. ниже).

Основные теоретические основания выделения контрастивной лингвистики как отдельного направления в сопоставлении языков связаны со следующими выработанными в процессе исследований теоретическими постулатами.

Сопоставительное языкознание – лингвистическое направление, изучающее одноимённые языковые микросистемы (поля) в разных языках. Изучению подвергаются любые языки, как родственные, так и не родственные. Исследования в рамках данного направления проводятся на любом этапе исторического развития изучаемых языков – сравнивать можно как современные языки, так и языки на прошедших этапах исторического развития (например, русский и немецкий языки 17-го века и под.)

Цель сопоставительного исследования – обнаружение сходств и различий языковых подсистем разных языков; при этом одноименные подсистемы сравниваемых языков изучаются и описываются автономно (например, глаголы движения в русском и английском, выражение уступительных отношений в немецком и французском, наименования одежды в польском и болгарском и т.д.), а затем результаты описания подвергаются сравнению. В рамках сопоставительной лингвистики выясняется общее и различное в наборе и количестве единиц, составляющих ту или иную подсистему, устанавливается специфика системной организации микросистемы в изучаемых языках, выявляется ядро и периферия подсистем в сравниваемых языках.

Часто исследователи, работающие в рамках сопоставительного метода, указывают на возможность практического применения результатов их исследования в преподавании соответствующих языков. Однако в действительности применение результатов автономного сопоставительного описания одноименных подсистем двух языков не может быть непосредственно использовано в практике преподавания.

В рамках сопоставительной лингвистики выясняется общее и различное в наборе и количестве единиц, составляющих ту или иную подсистему, устанавливается специфика организации одноименных микросистем в изучаемых языках, выявляется ядро и периферия подсистемы. Но преподаватель не может использовать результаты сопоставительного описания языков в преподавании непосредственно, так как в процессе обучения используются не лексические системы в целом, а их отдельные элементы в зависимости от целей и задач данного этапа обучения. Для использования результатов сопоставительного анализа языков преподаватель должен полученный сопоставительный материал осмыслить, расчленив и подать в удобной для обучения форме. Таким образом, сопоставительное языкознание — преимущественно теоретическое направление в лингвистике.

Контрастивная лингвистика изучает отдельные явления и единицы родного языка в сопоставлении со всеми возможными средствами их передачи в изучаемом языке. Цель контрастивного исследования – сопоставительное изучение межъязыковых соответствий двух языков для выявления их различий.

Суммируем основные различия между сопоставительной и контрастивной лингвистикой.

В контрастивной лингвистике, в отличие от сопоставительной:

1) изучаются не любые языки и не в любом количестве, а только два языка – как правило, родной и изучаемый;

2) изучаются не подсистемы, поля и другие структурные единицы лексической системы, а отдельные единицы и явления языка в двух сопоставляемых языках;

3) изучение проводится не автономно в каждом языке с последующим сравнением, а в направлении от единицы одного языка к её возможным соответствиям в другом языке;

4) целью контрастивного исследования является не установление сходств и различий языковых подсистем, а выявление различий в семантике и функциях единицы одного языка в сравнении с её возможными соответствиями в другом языке. Главное при этом – выявление различий, сходства выявляются «автоматически».

Причиной возникновения и практическим выходом контрастивной лингвистики является расширяющаяся практика преподавания иностранных языков – именно потребность в расширении преподавания иностранных языков в современную эпоху обусловила необходимость контрастивного изучения языков, именно поэтому контрастивная лингвистика оформляется как направление сравнительно поздно – в эпоху глобализации и межкультурной коммуникации, в конце прошлого века.

Результаты контрастивного описания единиц языка могут быть непосредственно внедрены в практику преподавания, так как они представляют собой описание отличительных признаков конкретных пар языковых фактов в двух языках (например, слов) и могут быть использованы для дифференциальной семантизации лексики.

Укажем также на разработку сопоставительных и контрастивных проблем в серии научных сборников, выходивших на кафедре общего языкознания и стилистики Воронежского университета под ред. З.Д. Поповой:

Сопоставительно-семантические исследования русского языка (1979, 1980);

Семантические категории сопоставительного изучения русского языка (1981);

Контрастивные исследования русского и немецкого языков (1986);

Контрастивное описание русского и немецкого языков (1992)

а также в двух обобщающих коллективных монографиях:

«Семантическая специфика национальных языковых систем» (1985) и «Семантическая общность национальных языковых систем» (1986).

В контрастивной лингвистике используются следующие основные теоретические понятия:

Межъязыковые соответствия – это единицы разных языков, имеющие сходство в семном составе; это сходные по семантике единицы двух языков, которые могут быть поставлены друг другу в соответствие независимо от того, часто ли они используются для взаимного перевода или могут быть использованы для перевода лишь теоретически, в некоторых специальных контекстах.

Межъязыковые соответствия следует отличать от *переводных соответствий*, под которыми понимаются две единицы разных языков, отраженные в двуязычных словарях и регулярно использующиеся при переводе.

Переводные соответствия, таким образом - это частный случай межъязыковых соответствий.

Типы межъязыковых соответствий

Для контрастивного описания лексики существенным оказывается количество лексических единиц языка сопоставления, которые могут быть поставлены в соответствие исследуемой единице исходного языка.

С этой, формальной точки зрения, выделяются:

1. линейные соответствия (1:1): единице исходного языка соответствует только одна единица языка сопоставления;

Например: город - Stadt, задвижка - Riegel, гриб - Pilz, красный - rot, дерево - Baum.

2. векторные соответствия (1:N): единице исходного языка соответствует несколько единиц языка сопоставления;

Например: токарь - Dreher, Drechsler; полка - Regal, Fach; вход - Eingang, Einstieg; ученик - Schüler, Lehrling.

3. лакуны (1:0): единице одного языка не соответствует ни одной единицы в языке сопоставления.

Например, в русском языке: «вечер пятницы, суббота и воскресенье» (ср. нем. Wochenende), «вечер после работы» (ср. нем. Feierabend), “заранее запланированное на определенный срок дело, мероприятие” (ср. нем. Termin) и др.

Данные виды межъязыковых соответствий устанавливаются для исследуемого слова исходного языка с помощью двуязычных переводных словарей, использования синонимических словарей, путем опроса информантов, а также с привлечением анализа текстов.

Единица одного языка, представленная лакуной в языке сопоставления, определяется как *безэквивалентная*. Другой введенный в данном направлении исследований термин – *эндемичная* единица (от биол. *эндемичный* – «произрастающий, имеющий распространение только в данной местности») – явление, выявляющееся только в одном языке из сравниваемых.

Разработана поэтапная методика контрастивного описания лексики, включающая ряд последовательных этапов (Контрастивная лингвистика 2007, глава 3.)

В рамках контрастивного подхода была установлена применимость контрастивной методики к описанию коммуникативного поведения, а также описаны различные типы контрастивных словарей, которые могут быть разработаны для максимально точной дифференциации лексики по семной структуре (Контрастивная лингвистика 2007, глава 5.).

В 2015 г. в опоре на разработанные принципы контрастивного анализа А.В. Книгой была защищена диссертация «Денотативная общность и национальная специфика семантики слова», в которой было показано, что последовательное применение контрастивного метода к описанию семантики слова на семном уровне позволяет реально создать контрастивный словарь. И такой словарь А.В.Книгой был подготовлен и опубликован – А.В.Книга. «Русско-английский дифференциальный толково-переводной словарь. Наименования явлений природы» (2015). Это был первый опыт создания

контрастивного русско-английского словаря отдельной тематической группы лексики.

Монографии по контрастивной лингвистике

Контрастивная лексикология и лексикография. / Под ред. Стернина И.А. и Чубур Т.А. – Воронеж: «Истоки», 2006. – 342 с.

Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. Москва: «АСТ – Восток-Запад», 2007. – 288 с.

Чубур Т.А. Контрастивная лингвистика и лексикографическое описание слова. – Воронеж: ВГПУ, 2009. – 211 с.

Зими́на Л.В. Контрастивная фразеография: монография. – Ярославль: ЯГПУ, 2011. – 220 с.

Диссертации по контрастивной лингвистике (научный руководитель И.А. Стернин)

Харитоновна Б. Национальная специфика семантики русского слова (на материале существительных лексических полей человек, быт, народное хозяйство учебника «Русский язык» для подготовки дипломированных учителей русского языка в ГДР). 1987.

Репринцева Н.М. Контрастивный анализ лексической группировки как основа ее лексикографического описания. 1999.

Зленко И.П. Национальная специфика семантики слова (контрастивное описание наименований процесса труда и наименований лиц по отношению к труду в русском и французском языках). 2004.

Чубур Т.А. Национальная специфика семантики слова и проблемы ее лексикографической фиксации (на материале наименований незанятости трудовой деятельностью в русском и английском языках). 2005.

Маклакова Е.А. Национальная специфика семантики наименований лиц (на материале русского и английского языков). 2006.

Зими́на Л.И. Национальная специфика фразеологической семантики (на материале фразеологизмов с наименованиями частей лица в немецком и русском языках). 2007.

Книга А.В. Денотативная общность и национальная специфика семантики слова (на материале явлений природы в русском и английском языках). 2016.

Литература

Книга А.В. Русско-английский дифференциальный толково-переводной словарь. Наименования явлений природы. – Воронеж: «Истоки», 2015. – 150 с.

Контрастивные исследования русского и немецкого языков /Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1986. – 160 с.

Попова З.Д. Контрастивное описание лексико-семантической группы как методический прием // Россия и Германия. – Воронеж: Истоки, 1996. – С.7-8.

Попова З.Д. Основные направления и задачи контрастивного изучения русского и немецкого языков // Контрастивное описание русского и немецкого языков. – Воронеж, Истоки 1994. – С. 4-11.

Попова З.Д. Приемы и методы в контрастивной лингвистике // Язык и история. – Глазов, 2005. – С. 164-167.

Попова З.Д. Структурная схема простого предложения как основание контрастивного изучения синтаксиса // Linguistische Beschreibungslavischer Sprachen als Fremdsprachen. – Halle/Saale, 2000. – S. 45-63.

Попова З.Д. Теоретические основания контрастивной лингвистики // Вестник ВГУ. – Серия 1. Гуманитарные науки. – 1993. – С. 110-125.

Семантическая общность национальных языковых систем» языка /Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1986. –180 с.

Семантическая специфика национальных языковых систем / Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1985. – 174 с.

Семантические категории сопоставительного изучения русского языка /Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1981. –174с.

Сопоставительно-семантические исследования русского языка /Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1980. – 156 с.

Сопоставительно-семантические исследования русского языка /Под ред. З.Д. Поповой. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1979. –146 с.

Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. - Воронеж, «Истоки», 2004 г. – 190 с.

Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. Проблемы теории и методики исследования – М.: Восток-Запад, 2007. –182 с.

Стернин И.А., Флекенштейн К. Очерки по контрастивной лексикологии и фразеологии. – Галле, 1989. - 129 с. Переиздание: Studien zur kontrastiven Lexikologie und Phraseologie. – Voronez, 1994. – 114 s.

Коммуникативное поведение носителей языка

Н.А. Лемяскина, И.А. Стернин

В рамках Научной школы З.Д. Поповой исследование коммуникативного поведения носителей языка сформировалось с одной стороны, как продолжение сопоставительных исследований, направленных на выявление национальной специфики языков, а с другой стороны – на базе осуществлявшегося кафедрой общего языкознания и стилистики обучения русскому языку как иностранному и развития лингвострановедения.

Широкое развитие исследований в области лингвокультурологии, межкультурной коммуникации, лингвострановедения активизировало в последние десятилетия изучение особенностей общения разных народов, отдельных профессиональных групп, исследования особенностей гендерного и возрастного общения и т.д. и сделало актуальной проблему системного описания особенностей общения разных групп носителей языка. Это привело к формированию науки о *коммуникативном поведении* носителей языка.

Термин *коммуникативное поведение* впервые был предложен в 1989 г. (Стернин И.А. О понятии коммуникативного поведения, 1989). В 1991 г. в Галле (ГДР) публикуется брошюра И.А. Стернина «Очерк русского коммуникативного поведения», в которой впервые предпринята попытка системного описания

коммуникативного поведения народа и определен сам термин – *коммуникативное поведение*, под которым предлагалось понимать *совокупность норм и традиций общения народа*. Нормы и традиции предлагалось дифференцировать как обязательные и желательные для выполнения правила общения.

С начала 90-ых гг. в Воронеже в рамках проекта «Коммуникативное поведение» кафедры общего языкознания и стилистики Воронежского ГУ и Центра коммуникативных исследований ВГУ начинается системная разработка проблематики, связанной с изучением и описанием коммуникативного поведения разных народов.

Публикуются монографии:

1. Американское коммуникативное поведение / Ред. И.А. Стернин (2001).
2. Очерк американского коммуникативного поведения / Ред. И.А. Стернин, М.А. Стернина (2001).
3. Стернин И.А., Шилихина К.М. Коммуникативные аспекты толерантности (2001).
4. Стернин И.А., Прохоров Ю.Е. Русское коммуникативное поведение. Изд.1-4 (2002 -2011).
5. Стернин И.А., Ларина Т.В., Стернина М.А Очерк английского коммуникативного поведения (2003).
6. Sternin I., Sternina M. Russian and American Communicative Behavior (2003).
7. Стернин И.А., Гришаева Л.И., Стернина М.А. Специфика деятельности коммуникантов в межкультурной среде (2009).
8. Гетте Е.Ю. Гендерное коммуникативное поведение (2009)

В рамках проекта выходят многочисленные сборники серии «Коммуникативное поведение», посвященные описанию национального коммуникативного поведения разных народов:

- Русское и финское коммуникативное поведение – 2000, 2001, 2004, 2006, 2007, 2008;
- Коммуникативное поведение славянских народов – 2004, 2006;
- Русское, литовское, эстонское и латышское коммуникативное поведение – 2007;
- Русское и немецкое коммуникативное поведение – 2002;
- Русское и французское коммуникативное поведение – 2002;
- Русское и китайское коммуникативное поведение – 2002.

В процессе исследования коммуникативного поведения обосновывается положение о том, что коммуникативное поведение – это аспект обучения языку (наряду с говорением, чтением, письмом, аудированием и переводом), а также аспект обучения эффективному общению, важный аспект категории *фактор адресата* в речевом воздействии.

Также становится ясно, что спецификой коммуникативного поведения обладают не только разные этносы, но и разные возрастные, гендерные, профессиональные, региональные группы носителей языка.

Постепенно появляются специальные исследования и публикации по *возрастному* коммуникативному поведению (Н.А. Лемяскина, И.А. Стернин Коммуникативное поведение младшего школьника (2000), Е.Б. Чернышова, И.А. Стернин. Коммуникативное поведение дошкольника (2004), В.Е. Батракова, А.Г. Лапотько. Особенности коммуникативного поведения старшеклассников (2006), Стернин И.А. Общение со старшим поколением. – Изд.1-3 (2005-2011), Стернин И.А. Общение с дошкольниками (2013). – Изд. 2, испр. и доп. – Воронеж: «Истоки», 2013. – 84 с.),

гендерному коммуникативному поведению (Стернин И.А. Общение с мужчинами (1996), Общение с женщинами (1997), Общение с мужчинами, женщинами, в семье. – Изд. 2-8 (2003-2012)

и *профессиональному* коммуникативному поведению (Стернин И.А., Лазуренко Е.Ю., Саломатина М.С. Профессиональная коммуникативная личность (коммуникативное поведение руководителя, филолога, телевизионного ведущего (2007), общение в сфере науки и образования – Академическое общение. Колл.монография / Под ред. И.А. Стернина (2010).

Выходят также межрегиональные сборники:

- Возрастное коммуникативное поведение (2003)
- Вежливость как коммуникативная категория (2003)
- Песня как коммуникативный жанр (2004)

В ходе многолетнего исследования различных аспектов коммуникативного поведения в рамках проекта разрабатываются модели описания коммуникативного поведения (Стернин И.А. Модели описания коммуникативного поведения, 2000), формируется теория коммуникативного поведения и терминологический аппарат данного направления, который включает, в частности, такие понятия как (см. статью Стернина И.А. и Камбаралиевой У.Д., 2017):

Коммуникативное поведение

Национальное коммуникативное поведение

Лингвокультурная общность

Коммуникативная культура

Коммуникативные нормы

Коммуникативные традиции

Коммуникативный шок

Вербальное коммуникативное поведение

Невербальное коммуникативное поведение

Возрастное коммуникативное поведение

Личностное коммуникативное поведение

Стандартная коммуникативная ситуация

Коммуникативные категории

Коммуникативная сфера

Социальный символизм

Коммуникативное действие

Параметр коммуникативного поведения

Коммуникативный признак

Коммуникативный факт

Коммуникативный фактор

Коммуникативная.

Аспект коммуникативного поведения
Коммуникативное сознание
Менталитет
Продуктивное коммуникативное поведение
Рецептивное коммуникативное поведение
Реактивное коммуникативное поведение
Нормативное коммуникативное поведение
Ненормативное коммуникативное поведение
Коммуникативные табу
Коммуникативные
Коммуникативные допущения
Инокультурные информанты
Гетерокультурные информанты
Коммуникативный стандарт и ряд др.

Показано, что прикладная значимость описания коммуникативного поведения народа, группы, личности заключается в том, что результаты системного описания коммуникативного поведения востребованы в культурологических, психологических, лингводидактических, педагогических, логопедических, психокоррекционных, воспитательных и многих других целях.

Описание национального коммуникативного поведения с успехом может быть использовано при обучении устной иноязычной речи в процессе обучения языку как иностранному; исследования группового коммуникативного поведения дают возможность разработать методы и приемы формирования нормативного группового коммуникативного поведения представителей различных социальных, возрастных, профессиональных групп, оптимизировать общение с учетом требований, предъявляемых к данным группам в обществе.

Определены также методологические принципы описания коммуникативного поведения, использование которых обеспечивает саму возможность осуществления описания - *принцип системности, принцип контрастивности, использование нежесткого (ранжирующего) метаязыка, разграничение и учет общественной нормы и общественной практики.*

Опыт, накопленный при описании национального коммуникативного поведения свидетельствует, что могут быть предложены три основные модели описания коммуникативного поведения: *ситуативная, аспектная, параметрическая* (Стернин 2000). Все три модели призваны обеспечить комплексность описания коммуникативного поведения, но различаются своим назначением.

Ситуативная модель предполагает описание коммуникативного поведения в рамках коммуникативных сфер и стандартных коммуникативных ситуаций (приветствие, извинение, благодарность, вступление в контакт, выход из общения, общение в гостях, общение в коллективе, общение по телефону, общение с детьми, национальная невербальная система и т.д.). Ситуативная модель строится на эмпирическом материале. Набор подлежащих описанию коммуникативных сфер и стандартных коммуникативных ситуаций достаточно велик и количество описываемых сфер и ситуаций определяется практическими соображениями. Она удобна в прикладных целях – для научно-популярного описания коммуникативного поведения народа, профессиональной или

возрастной группы, для дидактических целей. В ситуативной модели отдельно рассматриваются и описываются вербальное и невербальное коммуникативное поведение.

Аспектная модель предполагает описание коммуникативного поведения в рамках априори выделенных исследователем аспектов, основные из которых – вербальный и невербальный, а также продуктивный (что говорят), рецептивный (как понимают), нормативный (какие соблюдаются нормы) и реактивный (описание коммуникативной реакции на те или иные коммуникативные ситуации).

Параметрическая модель предполагает формализованное системное описание коммуникативного поведения на основе некоторой заданной исследователем совокупности факторов. По параметрической модели может быть описано коммуникативное поведение любого народа, любой группы носителей языка, любой отдельной личности.

В рамках параметрической модели выделяются коммуникативные факторы, коммуникативные параметры и коммуникативные признаки. Основой описания являются коммуникативные признаки (действия, факты), выделенные на эмпирической основе, из фактического материала. Эти признаки для удобства описания систематизируются, обобщаются в параметры, а параметры – в факторы. Таким образом, получается обобщенная модель коммуникативного поведения, построенная «снизу вверх» и представляющая собой систематизированное, упорядоченное обобщение выявленных особенностей коммуникативного поведения.

Подчеркнём, что в принципе параметрическая модель является теоретической базой конкретного коммуникативно-ситуативного описания коммуникативного поведения любого народа или социальной группы, а ситуативно-тематическая и аспектная модели дают материал для обобщения, используемый при создании параметрического описания коммуникативного поведения, так что все три модели не исключают, а предполагают и дополняют друг друга.

Ситуативная модель наиболее содержательна и удобна для начального этапа исследования, параметрическая же в её формализованном виде позволяет кратко подвести итог описания.

В 10-ых гг. XXI века на базе Центра коммуникативных исследований ВГУ развивается проект по сопоставительному исследованию коммуникативного поведения русских и киргизов с участием доктора филологических наук У.Д.Камбаралиевой (Американский университет в Центральной Азии, Бишкек, Кыргызская Республика). Опубликованы первые совместные результаты:

Стернин И.А., Камбаралиева У.Д. Контрастивное изучение коммуникативного поведения народов – аспект обучения языку как неродному (2017);

Стернин И.А., Камбаралиева У.Д. Особенности коммуникативного поведения русских и кыргызов (на примере паремий) (2017);

Стернин И.А., Камбаралиева У.Д. Коммуникативное поведение как аспект обучения русскому языку как иностранному (русские и киргизы) (2018).

Под руководством И.А.Стернина к настоящему времени по проблемам коммуникативного поведения защищено несколько кандидатских и докторских диссертаций.

Кандидатские диссертации

- Беспамятнова Г. Н. Языковая личность телевизионного ведущего. 1994.
Лемяскина Н. А. Коммуникативное поведение младшего школьника (психолингвистическое исследование). 1999.
Меликян С.В. Речевой акт молчания в структуре общения. 2000.
Чернышова Е.Б. Коммуникативное поведение дошкольника (психолингвистическое исследование). 2001.
Серебрякова Р.В. Национальная специфика речевых актов комплимента и похвалы в русской и английской коммуникативных культурах. 2002.
Полякова Е.Ю. Профессиональное коммуникативное поведение: экспериментальное исследование. 2006.
Куранова Т.П. Языковая игра в речи теле- и радиоведущих. 2008.
Вовк Е.В. Образ идеального собеседника в языковом сознании носителей языка (психолингвистическое исследование). 2012 .

Докторские диссертации

- Лемяскина Н.А. Развитие языковой личности и ее коммуникативного сознания (на материале речевого поведения младшего школьника). 2004.
Куликова Л.В. Коммуникативный стиль как проблема теории межкультурного общения. 2006 г.
Стеблецова А.О. Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования (на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации). 2016.

Под руководством профессора Н.А. Лемяскиной защищены две кандидатские диссертации:

Хворостова О.В. Категория вежливости в коммуникативном поведении и языковом сознании младшего школьника. 2009.

Толмачева С.Ю. Речевые жанры в языковом сознании младшего школьника. 2009.

Подробнее об исследованиях, публикациях и диссертациях по коммуникативному поведению см. сайт И.А.Стернина – sterninia@mail.ru, раздел «Избранные публикации. Коммуникативное поведение» и сайт ВГУ, Центр коммуникативных исследований – <http://www.vsu.ru/ru/university/structure/communicate/>.

Литература

Sternin I., Sternina M. Russian and American Communicative Behavior. Voronezh, Istoki, 2003. – 96 с.

Академическое общение. Колл. монография / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2010. –194 с.

Американское коммуникативное поведение. /Под ред. И.А. Стернина. Воронеж: «Истоки», 2001. – 224 с.

Батракова В.Е., Лапотько А.Г. Особенности коммуникативного поведения старшеклассников. – Воронеж: «Истоки», 2006. – 44 с.

Вежливость как коммуникативная категория /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2003. – 172 с.

Возрастное коммуникативное поведение. /Под ред. И.А. Стернина.- Воронеж: «Истоки», 2003. – 121 с.

Гетте Е.Ю. Гендерное коммуникативное поведение. – Воронеж: НОУ НПИОЦ 2009. – 210 с.

Коммуникативное поведение славянских народов / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2004. – 227 с.

Коммуникативное поведение славянских народов / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2006. – 208 с.

Лемяскина Н.А., Стернин И.А. . Коммуникативное поведение младшего школьника. – Воронеж: «Истоки», 2000. – 190 с.

Очерк американского коммуникативного поведения. /Под ред. И.А.Стернина, М.А. Стерниной. – Воронеж: «Истоки», 2001. – 206 с.

Песня как коммуникативный жанр /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2004. – 209 с.

Русское и китайское коммуникативное поведение /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2002. -176 с.

Русское и немецкое коммуникативное поведение /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2002. –180 с.

Русское и финское коммуникативное поведение / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж, Изд. ВГУ, 2000. – 99 с.

Русское и финское коммуникативное поведение / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2008. – 140 с.

Русское и финское коммуникативное поведение /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2006. – 207 с.

Русское и финское коммуникативное поведение /Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2007. – 227 с.

Русское и финское коммуникативное поведение /Под ред. И.А. Стернина. – СПб: РГГУ им. Герцена, 2001. –161 с.,

Русское и финское коммуникативное поведение /Под ред. И.А.Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2004. – 214 с.

Русское и французское коммуникативное поведение /Под ред. И.А.Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2002. – 135 с. –

Русское, литовское, эстонское и латышское коммуникативное поведение /Под ред. И.А.Стернина. – Воронеж: «Истоки», 2007. – 237 с.

Стернин И.А. Общение с дошкольниками. – Изд. 2, испр. и доп. – Воронеж: «Истоки», 2013. – 84 с.

Стернин И.А. Общение с мужчинами, женщинами, в семье. – Изд. 2-8, испр. – Воронеж: «Истоки», 2003 – 2012. – 59 с.

Стернин И.А. Общение с мужчинами. – Воронеж: «Истоки», 1996. – 32 с.

Стернин И.А. Модели описания коммуникативного поведения. – Воронеж: «Истоки», 2000. – 27 с.

Стернин И.А. О понятии коммуникативного поведения // *Kommunikativ-funktionale Sprachbetrachtung*. – Halle, 1989. – S. 279 – 282.

Стернин И.А. О понятии коммуникативного поведения // *Kommunikativ-funktionale Sprachbetrachtung*. – Halle, 1989. S. 279 – 282.

Стернин И.А. Общение с женщинами. – Воронеж: «Истоки», 1997. – 34 с.

Стернин И.А. Общение со старшим поколением. – Изд.1-3. – Воронеж: «Истоки», 2005 – 2011. – 26 с.

Стернин И.А. Очерк русского коммуникативного поведения. – Галле: Университет им. М.Лютера, 1991. – 59 с.

Стернин И.А., Камбаралиева У.Д. Контрастивное изучение коммуникативного поведения народов – аспект обучения языку как неродному. – Русский язык за рубежом. – 2017. – № 5. – С.40-48.

Стернин И.А., Л.И.Гришаева, М.А.Стернина. Специфика деятельности коммуникантов в межкультурной среде. – Воронеж: «Научная книга», 2009. – 262 с.

Стернин И.А., Лазуренко Е.Ю., Саломатина М.С. Профессиональная коммуникативная личность. – Воронеж: «Истоки», 2007. – 194с.

Стернин И.А., Ларина Т.В., Стернина М.А. Очерк английского коммуникативного поведения. – Воронеж: «Истоки», 2003. – 198 с.

Стернин И.А., Прохоров Ю.Е. Русское коммуникативное поведение. – Изд.1 –4. – М.: Флинта-Наука, 2002 – 2011. – 238 с.

Стернин И.А., Шилихина К.М. Коммуникативные аспекты толерантности. – Воронеж: «Истоки», 2001. – 135 с.

Стернин И.А. Коммуникативное поведение. Модели описания коммуникативного поведения. – Воронеж: «Истоки», 2000. – 27 с.

Чернышова Е.Б., Стернин И.А. Коммуникативное поведение дошкольника. – Воронеж: «Истоки», 2004. – 210 с.

Лакунарность в системе языка

Г.В. Быкова, М.А. Стернина

Зинаида Даниловна Попова интересовалась явлением лакунарности как проявлением системных отношений в лексике. Проблемам лакунарности в языке были посвящены две статьи З.Д. Поповой, написанные в соавторстве с ее коллегами и учениками: Лакуны и концепты, 2003 (в соавт. с И.А. Стерниным и М.А. Стерниной); Лакуны и концепты в аспекте национальной специфики языка и мышления, 2004 (в соавт. с И.А. Стерниным и М.А. Стерниной).

Системное исследование проблем лакунарности в научной школе З.Д. Поповой началось в последнее десятилетие XX века.

До этого лакуны традиционно рассматривались в рамках концепции национальной специфики языковых лексических систем как один из видов проявления национальной специфики языка и анализировались в сопоставительных исследованиях на материале разных языков в межъязыковом плане.

В 1999 г. на кафедре общего языкознания и стилистики ВГУ была защищена докторская диссертация Г.В. Быковой – «Лакунарность как категория лексической системологии». В этой диссертации были системно рассмотрены проблемы лакунарности как в межъязыковом, так и во внутриязыковом плане и разработаны методы выявления лакун в языковых системах.

Чуть ранее выходят из печати теоретические работы докторанта кафедры общего языкознания и стилистики Г.В. Быковой: Лакунарность в лексической системе русского языка (1998); Феноменология лексической лакунарности русского языка (1999).

Было показано, что область «бытия» лакун – потенциальная сфера языка, виртуальные единицы которой в случае формирования коммуникативной релевантности актуализируются на уровне синтаксической объективации или окказиональной номинации, а также могут универбализоваться.

Предметом исследования является потенциальная сфера лексической системы языка в виде «белых пятен», пробелов, пустых, незаполненных мест в лексической системе. Такие пустые места обозначаются термином *лакуна*. Например, в русском языке есть слово *молодожены* – *лица, только что вступившие в брак*, но нет лексемы для обозначения лиц, которые давно состоят в браке. Когда вопрос о таком слове задается информантам, то практически все носители русского языка предлагают слово *старожены*, хотя все при этом соглашаются, что такого слова в русском языке нет.

Данный пример хорошо иллюстрирует феномен лакунарности в системе языка: в сознании носителей языка есть концепт «лица, давно состоящие в браке», есть наготове потенциальное слово для обозначения данного концепта, но это слово именно потенциальное, "готовое" прийти на помощь в случае коммуникативной необходимости и обозначить данное понятие, но на современном этапе существования языка такое слово в русской лексической системе отсутствует.

Исследование проблем лакунарности также развивалось на кафедре английского языка естественно-научных факультетов ВГУ под руководством д.ф.н. профессора М.А. Стерниной. Исследование осуществлялось в системно-языковом плане в сопоставительном межъязыковом аспекте, что имеет практическое основание – потребности преподавания русского и иностранных языков, проблема адекватности перевода языковых единиц.

Сопоставительные исследования А.А. Махониной (Махонина 2004, Махонина, Стернина 2013, 2013₁, Makhonina, Sternina 2009), Ж.В. Петросян (Петросян 2011, 2011₁), О.В. Сухановой (Суханова 2011, 2012), направленные, в том числе, на выявление и систематизацию лакун в лексических системах, привели к созданию методики выявления и описания межъязыковых лакун – в сопоставлении двух языковых систем, при котором выявляются лакуны в одном из языков и безэквивалентные единицы – в другом.

Исследования членов школы позволили не только сформулировать основные теоретические положения теории лакунарности языковых систем, но и создать целый ряд практических описаний лакун в разных языках, придав этим описаниям словарную форму.

Наиболее важными постулатами теории лакунарности являются следующие.

Определить сущность явления лакунарности можно лишь, строго разграничивая взаимосвязанные между собой, но не тождественные понятия *концепт, лексема, семема*.

Мышление осуществляется концептами, которые кодируются в сознании носителей языка единицами универсально-предметного кода (здесь мы опираемся на работы Л.С. Выготского, Н.И. Жинкина, И.Н. Горелова, Н.М. Бехтеревой, А.А. Леонтьева, А.А. Залевской, А.Р. Лурия и др.).

Концепт может быть вербализован, назван, выражен в языке определенным словом или словосочетанием. Подчеркнем, что один и тот же концепт как глобальная мыслительная единица может выражаться в языке самыми разнообразными лексемами, фразеологизмами, устойчивыми словосочетаниями, свободными (компактными или громоздкими) сочетаниями слов, раскрывающими разные его стороны, которые оказались существенными в определенной коммуникативной ситуации.

Языковые лакуны определяются нами как *семемы, представляющие в системе языка виртуальные лексические единицы, занимающие место в лексической системе в статусе нулевых лексем*.

Лакуны могут быть обнаружены в языке разными способами, возможна также различная типология лакун, поскольку лакуны в системе языка неоднородны. Так, при сопоставлении различных подсистем языка обнаруживаются межподсистемные лакуны. Например, в русских говорах Приамурья есть лексема со значением «человек, любящий выпить за чужой счет» (*каплюжник*). На этом фоне выявляется соответствующая лакуна в русском литературном языке, где слова с таким значением нет. Аналогично можно выявить многочисленные лакуны в диалектах на фоне литературного языка.

Важным способом обнаружения лакун внутри языка является анализ антонимии в словообразовательных гнездах: есть *веселость*, но нет лексемы со значением «состояние грусти» (потенциальное *грустность*), есть *весельчак*, но нет слова для обозначения грустного человека, есть глагол *веселить*, но нет аналогичной формы для семемы «приводить в состояние грусти» (система позволяет потенциальный глагол *грустнить*), нет лексем для семем «веселое лицо женского пола» и «грустное лицо женского пола» и т.д. Число подобных примеров велико.

Лакуны без труда обнаруживаются во всех парадигмах системы словообразования: словообразовательных парах – *черный-чернить*, но нетаналогичных форм от прилагательных *серый, оранжевый, фиолетовый* и др. В работах Г.В. Быковой (Быкова 1999₁, 2001, 99-149) выявлено и описано около двадцати способов обнаружения лакун.

Принципиальным моментом является разграничение лакун и иллогизмов. Лакуны – это отсутствие слова. Иллогизмы же – это мыслительные образы (концепты), не представленные в языке ни лексемами, ни семемами. Например, в тематической группе «Птицы» отсутствуют лексемы и семемы для обозначения концептов «мясо могильника, грифа, стервятника, вороны» и т.п., «помещения (вместилища) для сусликов, волков, мухоловок, пеночек» и т.д. Данные концепты в сознании народа есть: мы все отчетливо представляем, что у стервятника есть мясо, как и у сов, ворон (потенциальные *стервятинка*,

совятина, воронятина), но в языке нет ни этих лексем, ни, что особенно важно, соответствующих семем, которые носителями языка не сформированы за ненадобностью. Мясо указанных птиц несъедобно или не принято в русской кулинарной традиции, поэтому русское мышление данные концепты не формирует.

Г.В. Быковой была осуществлена систематизация и классификация выявленных на материале русского языка различных типов лакун и создана типология лакун по разным основаниям - предметные и абстрактные (по степени абстрактности содержания), родовые и видовые (по парадигматической характеристике, месту в языковых парадигмах), межъязыковые и внутриязыковые (по системно-языковой принадлежности), мотивированные и немотивированные (по внеязыковой обусловленности), выделены также были лакуны системные, коммуникативные, стилистические, абсолютные, относительные, мотивированные, немотивированные, межподсистемные, гипонимические, гиперонимические, формообразовательные, сегментные, латентные и т.д.

В ходе исследований установлено:

1. Лакунарность – имманентное свойство лексической системы языка.
2. Лакуны представляют собой виртуальные лексические единицы, принадлежащие сфере потенциального в языке.
3. Явление лакунарности связано с системной природой языка и обусловлено невербальностью мышления, многообразием мыслительных форм отражения действительности и принципиальным различием мыслительных и языковых процессов.
4. Лакуны существуют в системе языка как семемы без лексем, имеют статус нулевых лексем, существование которых постулируется парадигматикой языковой системы.
5. В условиях одноязычной ситуации общения словарные пробелы лексико-фразеологической системы «не замечаются» носителями языка, хотя в лексиконе представлены значимым отсутствием соответствующих языковых единиц.
6. «Пустые клетки» системы принципиально неоднородны и представлены двумя разновидностями: пустоты-иллогизмы обусловлены невозможностью существования денотата или его не востребованностью в реальной действительности; пустоты-лакуны отражают концепты, не имеющие физического воплощения в виде отдельных лексем.
7. Лакуны стремятся к лексической объективации при наличии коммуникативной востребованности обозначения соответствующего концепта в коммуникации, в результате чего происходит их элиминирование в речи.
8. Элиминирование лакун осуществляется на уровне синтаксической объективации (компенсация лакун), либо универбализации (заполнение, устранение лакун).
9. Системный характер явления лакунарности позволяет разработать комплекс методов их объективного выявления, основанных на системных свойствах языка.

Исследование межъязыковых русско-английских лакун, проведенное на базе трех частей речи: существительного, прилагательного и глагола, позволило

построить типологию лакун, основанную на едином принципе – причине лакуарности, т.е. причине, по которой в исследуемом языке наблюдается лакуна. Такой причиной является отсутствие в исследуемом языке либо соответствующего обобщения, либо соответствующей конкретизации по определенному признаку, в результате чего выделяются обобщающие и конкретизирующие лакуны.

Было установлено, что частеречные особенности оказывают влияние на типологию межъязыковых лакун, вследствие чего типологическая классификация русско-английских лакун различной частеречной отнесенности в отдельных аспектах может быть различной.

Так, у субстантивных русско-английских лакун была выявлена возможность существования нескольких уровней лакуарности, когда отсутствие обобщения или конкретизации наблюдается не только по одному, но и по двум и более лакуарным признакам, а также возможность существования нескольких ступеней лакуарности, когда помимо родового понятия, конкретизируется также одно из видовых понятий, отраженных в развернутой словарной дефиниции. Рассмотрение лакун в сфере существительного позволило также выделить и описать новые типы лакун: гендерные, метонимические, метафорические, синонимические, с денотативным ограничением.

У русско-английских адъективных лакун были выделены подтипы эксплицитно- и имплицитно-обобщающих лакун, а среди эксплицитно-обобщающих – дизъюнктивные, конъюнктивные и дизъюнктивно-конъюнктивные лакуны.

У русско-английских глагольных лакун, помимо обобщающих и конкретизирующих, было установлено также наличие обобщающе-конкретизирующих лакун, которые, в свою очередь, подразделяются на собственно обобщающе-конкретизирующие и псевдообобщающе-конкретизирующие. Также было выявлено, что обобщающие и собственно обобщающе-конкретизирующие лакуны характеризуются наличием подтипов симультанных, вариативных и консекутивных лакун.

Проведенные межъязыковые исследования на материале трех основных знаменательных частей речи русского и английского языков показали также возможность создания тематической классификации межъязыковых лакун, при этом было показано, что явление лакуарности охватывает номинативную сферу практически всех предметных сторон жизни общества, что подтверждает универсальность лакуарности как явления языка.

Отметим, что лакуны больше, чем какое-либо другое явление, отражают национальную специфику того или иного языка, и они могут являться ощутимым препятствием для взаимопонимания.

Теоретическое исследование феномена лакуарности и разработка методик выявления лакун открывает перспективы лексикографического осмысления феномена лакуарности.

Наличие однословного выражения какого-либо значения в одном из сравниваемых языков и его отсутствие в другом языке дают основание констатировать в последнем существование лакуны. Это позволяет создавать словари лакун для разных пар языков, которые одновременно будут являться и

словарями безэквивалентной лексики. Так, в частности, в Воронеже были подготовлены и изданы англо-русские словари безэквивалентной лексики трех основных знаменательных частей речи: существительного, прилагательного и глагола, под руководством Г.В. Быковой была создана серия словарей русских лакун на фоне разных языков (см. ниже перечень словарей).

Литература

Makhonina A., Sternina M. Lacunae and Non-Equivalent Lexis – The Problems of Lexicographic Fixation // *Lexicography and Terminology: A Worldwide Outlook*. – Cambridge Scholars Publishing, 2009. – P. 64-71.

Sternina M., Sternin I. Lacunae and Concepts: Interrelation // *Lakunen-Theorie. Ethnopsycholinguistische Aspekte der Sprach- und Kulturforschung*. – Lit Verlag Berlin, 2006. – S. 128 – 134.

Быкова Г.В. Внутриязыковая лакунарность в лексической системе русского языка. – Благовещенск: Изд-во АМГУ, 1998. – 170 с.

Быкова Г.В. Внутриязыковые лакуны в системе языка (на материале русского языка). – Благовещенск, 1998₁. – 96 с.

Быкова Г.В. Лакунарность как категория лексической системологии – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2003. – 236 с.

Быкова Г.В. Лакунарность как категория лексической системологии: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 1999. – 32 с.

Быкова Г.В. Лу Чуньэ/ Лакуны в китайско-русской и русско-китайской межкультурной коммуникации. Словарь. – Благовещенск, 2015. – 120 с.

Быкова Г.В. Методика выявления внутриязыковых лакун (на материале русского языка). – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 1999₁. – 76с.

Быкова Г.В. Феноменология лексической лакунарности русского языка. Благовещенск: изд-во Благовещенского гос. пед. университета, 2001. – 182 с.

Быкова Г.В. Феноменология лексической лакунарности. – Благовещенск: – Изд-во БГПУ, 2002. – 180 с.

Быкова Г.В. Элиминирование внутриязыковых лакун (на материале русского языка). – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 1998₂. – 32 с.

Быкова Г.В., Пылаева О.А. Сфера природного в национально-языковой специфике эвенкийского и русского языков. – Изд-во БГПУ, 2005. – 140 с.

Калинина Е.Л., Быкова Г.В. Механизмы концептуальной адаптации субстратных топонимов и феномен лакунарности. – Изд-во БГПУ, 2011. – 230 с.

Махонина А.А. К проблеме типологии межъязыковых лакун // *Сопоставительные исследования* 2004. – Воронеж, 2004. – С.27-33.

Махонина А.А., Стернина М.А. Особенности лакунарности лексем различной частеречной отнесенности // *Сопоставительные исследования* 2013. – Воронеж: Истоки. 2013. – С. 13 – 18.

Махонина А.А., Стернина М.А. Типология лакун различной частеречной отнесенности // *ВЕСТНИК Воронежского государственного университета. Научный журнал. Серия: Филология. Журналистика*. – 2013₁. – № 1. – С.75-77.

Петросян Ж. В. К вопросу о классификации русско-английских адъективных лакун // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2011. – №1 (Том 7). – С. 187-194.

Петросян Ж.В. Типологическая классификация русско-английских адъективных лакун // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2011₁. – №1. – С. 175-179.

Попова З.Д., Стернин И.А., Стернина М.А. Лакуны и концепты // Лакуны в языке и речи. – Благовещенск, 2003. – С. 206-224.

Попова З.Д., Стернин И.А., Стернина М.А. Лакуны и концепты в аспекте национальной специфики языка и мышления // Русский язык как иностранный: Теория. Исследования. Практика. – Вып. VII. – СПб, 2004. – С. 8 -23.

Суханова О.В. Типологическая классификация русско-английских глагольных лакун // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. № 3 (Том 7. Филология). – Санкт-Петербург, 2011. – С. 143–149.

Суханова О.В. Уровни и ступени лакунарности русско-английских глагольных лакун // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. № 2 (Том 7. Филология). – Санкт-Петербург, 2012. – С. 215–223.

Словари

Быкова Г.В., Фраер В.Л. Лакуны русского языка. Словарь.– Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2009. – 134 с.

Быкова Г.В., Фраер В.Л. Лакуны русского языка. Словарь (на материале индоевропейских языков). – Благовещенск: 2009. – 270 с.

Быкова Г.В. Лу Чуньэ. Лакуны в китайско-русской и русско-китайской межкультурной коммуникации. Словарь. – Благовещенск, 2015. – 120 с.

Быкова Г.В., Фраер В.Л. Лакуны русского языка. Словарь (на материале славянских языков). – Воронеж: РИТМ, 2018. – 93 с.

М.В. Погорелова, Чыонг Тхи Фыонг Тхань. Словарь русских лакун на фоне вьетнамского языка. Воронеж: Воронежский ЦНТИ, 2007. – 154 с.

Махонина А.А., Стернина М.А. Англо-русский словарь безэквивалентной лексики. Существительное. – Воронеж: Истоки, 2006. – 305 с.

Петросян Ж.В., Стернина М.А. Англо-русский словарь безэквивалентной лексики. Прилагательное. – Воронеж: «Истоки», 2011.– 128 с.

Суханова О.В., Стернина М.А. Англо-русский словарь безэквивалентной лексики. Глагол. – Воронеж: «Истоки», 2012. – 296 с.

Кандидатские диссертации по проблемам лакунарности

Калинина Е.Л. Особенности адаптации субстратных топонимов в концептосфере языка-приемника (на материале ойконимии Амурской области). – Барнаул, 2009.

Ладисова О.В. Лексическая лакунарность диалекта (на материале словаря русского народного говора деревни Деулино Рязанского района, Рязанской области». – Красноярск, 2002.

Махонина А. А. Проблема описания лексической лакунарности (на материале русско-английских субстантивных лакун). – Воронеж, 2006.

Мерекина Е.В. Культурные концепты как ядерная часть языкового сознания малочисленного народа (этнокультурологическое исследование языка малочисленных народов). – Барнаул, 2008.

Петросян Ж. В. Проблема адъективной лакунарности. – Воронеж, 2011.

Пылаева О.Б. Лакунарность лексико-семантического поля «Природа» (на материале русского и эвенкийского языков). – Кемерово, 2001.

Суханова О. В. Лакунарность глагольной лексики (на материале русско-английских глагольных лакун). – Воронеж, 2012.

Фэн Юй. Функционирование аксиологических концептов в лингвоментальном пространстве приграничных регионов России и Китая. – Екатеринбург, 2017.

Хань Чжипин. Национальная специфика ассоциативной лакунарности в межкультурном взаимодействии (на материале русского и китайского языков). – Тамбов, 2016.

Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований

М.А. Стернина

В рамках теоретико-лингвистической школы Воронежского госуниверситета на базе опыта сопоставительных, контрастивных и когнитивных исследований языков сформировался сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований.

Суть данного метода заключается в разработке и использовании формализованных параметров описания языков, концептосфер и их национальной специфики. Характеристика того или иного языкового или когнитивного явления в рамках соответствующего параметра выражается в виде определенного индекса, представленного в численной форме. Сопоставление одноименных индексов в разных языках и концептосферах дает возможность сделать вывод о наличии или отсутствии национальной специфики по данному параметру, а также о характере и степени ее проявления.

Метод предполагает две последовательно применяемые исследовательские процедуры – *индексализацию* параметров анализа и *шкалирование* выявленных различий в рамках определенных параметров.

Используемые в рамках сопоставительно-параметрического метода формализованные параметры позволяют преодолеть извечный субъективизм семантических исследований и придать достаточно субъективным наблюдениям лингвистов объективный количественный характер; применение же соответствующих шкал позволяет дать представленным в количественном виде данным достаточно объективные качественные характеристики.

С применением сопоставительно-параметрического метода было выполнено 28 кандидатских диссертаций (Зленко 2004, Шишкина 2004, Чубур 2005, Вострикова 2006, Калугина 2006, Маклакова 2006, Чернова 2006, Зимина 2007, Архарова 2008, Колтакова 2008, Лукина, 2008, Прощенкова 2008, Дробышева 2009, Дуссалиева 2009, Неровная 2009, Степанова 2009, Трущинская 2009,

Киреева 2010, Павлова 2010, Деркач 2011, Портнихина 2011, Кривенко 2013, Малыхина 2013, Никитина 2013, Книга 2014, Панкратова 2015, Черникова 2016, Кочетова 2017), опубликовано более 350 статей.

За время своего развития сопоставительно-параметрический метод, изначально замышлявшийся исключительно в качестве инструмента для выявления национальной специфики языков, существенно расширил возможности своего применения. Помимо использования для выявления национальной специфики лексических группировок, семантем, концептосфер, сопоставления текстов оригинала и перевода, данный метод стал с успехом применяться и для внутриязыковых исследований, и для создания семантической типологии языков.

В частности, в диссертационном исследовании Н.И. Малыхиной (Малыхина 2013) с помощью сопоставительно-параметрического метода была исследована полисемия английских глагольных лексем. Исследовательницей были введены новые и использован целый ряд уже существующих формализованных параметров, с помощью которых удалось объективно охарактеризовать развитие полисемии английских глагольных лексем.

Так, при помощи индекса лексической полисемантической группы, а также индексов лексико-грамматической полисемантической / вариантности в группе было определено, что лексическая полисемия в группах наиболее частотных английских глагольных лексем превалирует над лексико-грамматической, а собственно лексико-грамматическая полисемия исследуемых лексем преобладает над лексико-грамматической вариантностью. При этом было установлено, что лексическая полисемия наиболее частотных английских глагольных лексем характеризуется *значительной и высокой* степенью развития, в то время как степень развития лексико-грамматической полисемии варьируется от *низкой до яркой*.

На основании индекса частеречной представленности в группе было выявлено, что в исследуемых семантемах наиболее представленными являются глагольные семемы, второе место по уровню частеречной представленности занимают субстантивные семемы, третье – адъективные, наименее же распространенными являются адвербиальные, предложные и междометные семемы.

Предложенный исследовательницей индекс коммуникативной релевантности денотативных / коннотативных семем в группе позволил ей прийти к заключению, что, несмотря на преобладание в семантемах подавляющего большинства наиболее частотных английских глагольных лексем коннотативных семем, наибольшую коммуникативную востребованность проявляют семемы денотативные, демонстрируя, таким образом, более высокий, по сравнению с коннотативными семемами, коммуникативный потенциал.

Еще одной возможностью сопоставительно-параметрического метода является его использование для создания семантической типологии. Попытки создать семантическую типологию в середине прошлого века не увенчались успехом, и в результате были учеными оставлены. Сопоставительно-параметрический метод предоставляет возможность вернуться к этой идее на новом уровне.

Типы языков с точки зрения семантической типологии, построенной с помощью сопоставительно-параметрического метода, будут характеризоваться разной степенью выраженности того или иного формализованного параметра. Предположительно эти степени могут быть определены как высокая, средняя или низкая.

На данный момент определились три основных направления развития семантической типологии: *типология лексических группировок, семантем и семем*. Для каждого из этих направлений в рамках сопоставительно-параметрического метода уже сейчас имеется целый ряд формализованных параметров, с помощью которых может быть осуществлена семантическая типология. В зависимости от численных показателей данных параметров представляется возможным характеризовать языки как проявляющие высокую, среднюю или низкую степень выраженности того или иного явления.

В результате можно будет говорить о языках с высокой, средней или низкой степенью структурной сложности лексических группировок; высокой, средней или низкой степенью полисемантической группировок; высокой, средней или низкой степенью однозначности лексем группировок; высокой, средней или низкой степенью семантической близости единиц группировок и т.д.

Точно также можно будет говорить о языках с высокой, средней или низкой степенью представленности лексической (лексико-грамматической) полисемии в семантемах; высокой, средней или низкой степенью лексико-грамматической вариантности; высокой, средней или низкой степенью денотативности и коннотативности семантем; высокой, средней или низкой степенью той или иной частеречной отнесенности семантем.

Аналогичным образом в зависимости от значений соответствующих индексов можно будет характеризовать языки как проявляющие высокую, среднюю или низкую степень коммуникативной релевантности семем; высокую, среднюю или низкую степень коммуникативной релевантности семем различной частеречной отнесенности, денотативных и коннотативных семем; высокую, среднюю или низкую степень плотности коммуникативно релевантных семем в семантемах.

Отметим, что работа по созданию семантической типологии с помощью сопоставительно-параметрического метода лингвистических исследований уже активно ведется. Так, изучен целый ряд лексических группировок в русском и английском языках, проведено сопоставительное изучение семантем ста наиболее частотных субстантивных (Кривенко 2013), глагольных (Никитина 2013) и адverbиальных (Кочетова 2017) лексем русского и английского языков. Ведется аналогичная работа и на материале ста наиболее частотных адъективных лексем этих языков. По ее завершению уже в ближайшем будущем можно будет предложить первый вариант семантической типологии семантем русского и английского языков, построенный на материале сотни наиболее частотных лексем четырех основных знаменательных частей речи: существительного, глагола, прилагательного и наречия.

Представляется, что использование сопоставительно-параметрического метода для создания семантической типологии языков является перспективным направлением его развития.

Таким образом, сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований дает лингвистам возможность проводить как межъязыковые, так и внутриязыковые сопоставительные исследования, а также является инструментом построения семантической типологии.

В арсенале исследователей на данный момент имеется около 200 представленных в виде индексов формализованных параметров, а также 6 шкал для интерпретации полученных результатов.

Литература

Стернин И.А., Стернина М.А. Виды и методы сопоставительных исследований лексики // ВЕСТНИК Воронежского государственного университета. Научный журнал. Серия: Филология. Журналистика. – 2017, № 1. – С. 66-68.

Стернин И.А., Стернина М.А. Сопоставительная лингвистика и параметрический метод описания языков // Языки в современном мире. Материалы IX международной конференции. Москва, 2010. – С. 22-31.

Стернин И.А., Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод в исследовании языков, концептосфер и культур// Слово есть дело. Юбилейный сборник научных трудов в честь профессора Ирины Павловны Лысаковой – Т. 1. – СПб.: «Сударыня», 2010. – С. 242-246

Стернин И.А., Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований и возможность семантической типологии языков // ВЕСТНИК Воронежского государственного университета. Научный журнал. Серия: Филология. Журналистика. – 2011, № 2. – С. 131-135.

Стернин И.А., Стернина М.А. Сопоставление как лингвистическая методология // Сопоставительные исследования 2015. – Воронеж: Истоки. 2015. – С. 3-11.

Стернин И.А., Стернина М.А. Универсальная шкала оценки семантических различий в сопоставительных исследованиях // Семантико-когнитивные исследования. – Вып. 7. – Воронеж: Истоки, 2016. – С.45-47.

Стернина М.А. Использование сопоставительно-параметрического метода для определения национальной специфики семантем // Сопоставительные исследования 2013. – Воронеж: Истоки. 2013. – С. 4-13.

Стернина М.А. К вопросу о возможности семантической типологии // Семантика и прагматика языковых единиц. Тезисы докладов Международной научной конференции. – Минск/Беларусь, 11-12 мая 2015 г. – Минск, 2015. – С. 83-85.

Стернина М.А. К вопросу об исследовательских процедурах сопоставительно-параметрического метода лингвистических исследований // Лингвистика без границ. Сборник статей памяти доктора филологических наук, профессора Вячеслава Борисовича Кашкина. – Воронеж, 2016. – С. 423-431.

Стернина М.А. О возможностях использования сопоставительно-параметрического метода для внутриязыковых исследований // Известия Воронежского государственного педагогического университета. Серия

«Педагогические науки», "Гуманитарные науки», "Естественные науки". – №2 (261). – Воронеж, 2013. – С. 207 – 210.

Стернина М.А. Параметрический метод сопоставительных исследований// Мова. Науково-теоретичний часопис з мовознавства. -№ 14. – Одеса: «Астропринт», 2009. – С. 16-19.

Стернина М.А. Семантическая типология: миф или реальность? // Актуальные проблемы современной гуманитарной науки: отечественные традиции и международная практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ялта, Симферополь, 4-5 мая 2017 года. – Симферополь: ИТ «Ариал» 2017. – С.97 -103.

Стернина М.А. Семантическая типология: перспективы развития // РУСИСТИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ: Сборник научных статей XIX Международной научной конференции (г. Астана, Казахстан, 22-24 сентября 2016 года). – В 2-х т. – Т. 1. – Астана, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2016. – С. 448-451.

Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований. – Воронеж: «Истоки», 2014. – 115 с.

Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований: первые итоги // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Филология. Журналистика. – 2015. – №3. – С. 92-94.

Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод: от субъективных лингвистических наблюдений к объективным выводам // ВЕСТНИК Воронежского государственного университета. Научный журнал. Серия: Филология. Журналистика. – 2013, № 2. – С. 68-71.

Стернина М.А., Стернин И.А. К вопросу о возможности семантической типологии языков // Сопоставительные исследования 2012. – Воронеж: «Истоки», 2012. – С. 3 - 11.

Стернина М.А., Стернин И.А. Методики индексализации и шкалирования в рамках сопоставительно-параметрического метода // Сопоставительные исследования 2016. – Воронеж: «Истоки», 2016. – С. 22 - 29.

Стернина М.А., Стернин И.А. Национальная специфика семантики и сопоставительно-параметрический метод ее исследования // Сопоставительные исследования 2014. – Воронеж: «Истоки», 2014. – С. 3 - 10.

Стернина М.А., Стернин И.А. Сопоставительно-параметрический метод: результаты и перспективы // ВЕСТНИК Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. Научный журнал. – № 3. – Том 7. Филология. – Санкт-Петербург, 2011. – С. 133-142.

Стернина М.А., Стернин И.А. Сопоставительно-параметрический метод: новый этап развития // Сопоставительные исследования 2010. – Воронеж: «Истоки», 2010. – С. 3 – 9.

Стернина М.А., Стернин И.А. Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований: возможности и перспективы // Вестник Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева. Серия: Новые гуманитарные исследования. Федеральный научно-практический журнал. - № 1, 2017. – С. 75- 78.

**Кандидатские диссертации, защищенные с использованием
сопоставительно-параметрического метода**

Архарова А.В. Лексико-фразеологическая объективация концепта «провинция» в русском и английском языках. – Воронеж, 2008.

Вострикова И.Ю. Национальная специфика лексико-семантического поля «Трудовая деятельность» в русском и английском языках (на материале глагольной лексики). – Воронеж, 2006.

Деркач С.И. Аспекты национальной специфики языка (на материале тематических групп «Политика» в русском и английском языках). – Воронеж, 2011.

Дробышева Т.В. Коммуникативно-прагматический аспект художественного текста (на материале русских переводов романа Ф.С.Фицджеральда «Великий Гэтсби»). – Воронеж, 2009.

Дуссалиева Э.А. Национальная специфика языковой объективации концепта «мужчина» (на материале русского, татарского и английского языков). – Воронеж, 2009.

Зими́на Л. И. Национальная специфика фразеологической семантики (на материале фразеологизмов с наименованиями частей лица в немецком и русском языках). – Воронеж, 2007.

Зленко И.П. Национальная специфика семантики слова (контрастивное описание наименований процесса труда и наименований лиц по отношению к труду в русском и французском языках). – Воронеж, 2004.

Калугина В.А. Национальная специфика языковой репрезентации концепта (на материале объективации концепта «температура» в русском и английском языках). – Воронеж, 2006.

Киреева К.О. Национальная специфика семантики наименований профессий и должностей в сфере образования (на материале русского и испанского языков). – Воронеж, 2010.

Книга А.В. Денотативная общность и национальная специфика семантики слова (на материале наименований явлений природы в русском и английском языках). – Воронеж, 2014.

Колтакова С.В. Национальная специфика тематических групп «Труд» и «Отдых» в русском и английском языках. – Воронеж, 2008.

Кочетова Н.В. Национальная специфика семантем русской и английской адвербиальной лексики. – Воронеж, 2017.

Кривенко Л.А. Национальная специфика семантем русской и английской субстантивной лексики. – Воронеж, 2013.

Лукина Л.В. Национальная специфика семантики слова и проблема межъязыковой семантической эквивалентности (на материале наименований речевых событий в русском и английском языках). – Воронеж, 2008.

Маклакова Е.А. Национальная специфика семантики наименований лиц (на материале русского и английского языков). – Воронеж, 2006.

Малыхина Н.И. Полисемия английского глагола (на материале наиболее частотных глагольных лексем английского языка). – Воронеж, 2013.

Неровная Н.А. Национальная специфика лексико-фразеологической объективации близких по содержанию концептов (на материале концептов *толерантность, терпимость* в русском и английском языковом сознании). – Воронеж, 2009.

Никитина И.Н. Национальная специфика семантем русской и английской глагольной лексики. – Воронеж, 2013.

Павлова С.В. Национальная специфика семантики наименований мероприятий развлекательного характера (на материале английского и русского языков). – Воронеж, 2010.

Панкратова М.Е. Семантика наречного слова в современном английском языке (на материале пространственных наречий). – Воронеж, 2015.

Портнихина Н.А. Национальная специфика семантического развития слова (на материале наименований природных явлений и небесных тел в русском и английском языках). – Воронеж, 2011.

Прощенкова Н.В. Национальная специфика семантики слова в близкородственных языках (на материале существительных русского и украинского языков). – Воронеж, 2008.

Степанова Д.А. Взаимодействие лексики и фразеологии в системе языка (на материале наименований *положительных чувств и эмоций* в русском и английском языках). – Воронеж, 2009.

Трущинская А.С. Лексико-фразеологическая объективация концепта *семья* в русском и английском языках. – Воронеж, 2009.

Черникова С.Н. Национальная специфика фразеологической картины мира (на материале наименований *компонентов природного ландшафта* в русском и английском языках). – Воронеж, 2016.

Чернова Н.И. Национальная специфика тематической группы лексики (на материале наименований *зданий и помещений* в русском и английском языках). – Воронеж, 2006.

Чубур Т.А. Национальная специфика семантики слова и проблемы ее лексикографической фиксации (на материале наименований *незанятости трудовой деятельностью* в русском и английском языках). – Воронеж, 2005.

Шишкина Н.М. Национальная специфика полисемии глаголов речевой деятельности в русском и английском языках. – Воронеж, 2004.

Коммерческая номинация

М.Е. Новичихина

Одним из направлений Научной школы З.Д. Поповой является исследование номинативных возможностей языка. Заметное место в изучении номинативных возможностей занимает исследование так называемой коммерческой номинации.

Под *коммерческой номинацией* понимается языковая номинация учреждений и товаров, преследующая коммерческие цели и ориентированная на получение прибыли. Определение «коммерческая» применительно к данному виду именования мотивировано двумя причинами: во-первых, именуется коммерческий объект или товар, во-вторых, данное наименование преследует

коммерческие цели — служит продвижению товара, услуги и т.п. на рынке. К коммерческим названиям могут быть отнесены названия фирм, магазинов, кафе, отдельных видов товаров и т.д.

В современных условиях, отличающихся стихийностью формирования коммерческих названий, чрезвычайно актуальной становится проблема изучения коммерческой номинации как процесса и как результата, а также выявление закономерностей ее развития и факторов оптимизации.

В связи с ростом числа коммерческих названий становится правомочной постановка вопроса об эффективности/неэффективности тех или иных названий, а также вопроса о разработке методик оценки коммерческих названий и выявлении факторов повышения их эффективности.

В рамках обсуждаемого научного направления эффективность трактуется как существеннейшая характеристика коммерческой номинации. Следует, однако, отметить, что в данном случае понятие эффективности, традиционно используемое применительно к тексту, применяется к отдельным номинативным единицам, а именно к коммерческим названиям. Это обусловлено специфичностью коммерческого названия: оно не только содержит отражение действительности, но и несет некоторое развернутое сообщение, т.е. выполняет функции текста.

Кроме того, необходимо разграничить *собственно коммерческую* и *коммуникативную* эффективность коммерческого названия. Если собственно коммерческая эффективность определяется уровнем коммерческого эффекта, то коммуникативная эффективность зависит от степени привлекательности названия, фонетического облика слова, его ассоциативной ориентированности, информативности, зрительной или чувственной образности, мотивированности, эмоциональной окрашенности, соответствия картине мира и ценностным ориентирам потенциального потребителя. Основными составляющими коммуникативной эффективности, как показывают результаты исследований, проведенных в рамках рассматриваемого научного направления, являются ассоциативное соответствие, информативность, фонетическая привлекательность, мотивированность.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что коммерческая эффективность номинации непосредственно зависит от коммуникативной эффективности.

Таким образом, эффективность номинации - это возможность достижения максимального коммерческого эффекта. Она содержит как психолингвистическую составляющую, связанную с самим словом-названием и его восприятием, так и экстралингвистическую. В первом случае можно говорить о коммуникативной эффективности названия, во втором случае — о собственно коммерческой эффективности.

Исследование коммуникативной эффективности коммерческой номинации осуществляется с применением целого ряда психолингвистических методик: методики ассоциативного эксперимента, методики выявления субъективных ожиданий, методики выявления субъективных предпочтений, методики фоносемантического анализа и др. Применение этих методик возможно как на стадии функционирования названия, так и на стадии его разработки, что

позволяет придать исследованиям в области коммерческой номинации практическую направленность.

В целом, исследование коммуникативной эффективности слова-названия представляет собой первое и чрезвычайно важное направление в рамках теории и практики коммерческой номинации.

Следующее направление связано с четкой дифференциацией целого ряда понятий, используемых как в теории, так и на практике, традиционно смешиваемых с понятием коммерческой номинации. К таким, зачастую неоднозначно трактуемым понятиям, могут быть отнесены: бренд, товарный знак, торговая марка, номен, фирменное наименование и т.д. Например, понятие товарного знака (в т.ч. словесного товарного знака) нетождественно понятию коммерческой номинации. Несмотря на то, что определение словесного товарного знака (товарный знак – это обозначение, способное отличать товары одних юридических или физических лиц от однородных товаров других юридических или физических лиц) демонстрирует общие черты с коммерческим названием, следует помнить, что товарный знак – это обозначение, которое официально зарегистрировано Роспатентом. Между тем, на сегодняшний день на рынке присутствует множество названий, которые подобной регистрации не прошли. Собственно, понятие товарного знака – это понятие *юридическое*, в отличие от *лингвистического* понятия коммерческой номинации.

Между тем, исследование товарных знаков создает широкое поле для лингвистической деятельности. Это связано с тем, что законом не допускаются к регистрации (в отношении однородных товаров) обозначения, сходные до степени смешения с другими товарными знаками, охраняемыми законом. Однако на практике вынести решение о факте сходства знаков до степени смешения в ряде случаев бывает проблематично, что становится вполне закономерным поводом для многочисленных судебных разбирательств и последующих лингвистических экспертиз.

При определении сходства словесных обозначений в рамках проводимой лингвистической экспертизы исследуются звуковое (фонетическое, аудиальное), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство обозначений. На практике традиционно исследуется и ассоциативное сходство, поскольку именно ассоциативные связи дают наиболее точную информацию о возможности / невозможности смешения в сознании потребителей тех или иных коммерческих обозначений.

Однако результаты такого исследования нередко бывают противоречивыми и недостаточно убедительными, что приводит к их многократному оспариванию. Все это вызывает необходимость поиска способов и разработки методик повышения убедительности результатов работы эксперта-лингвиста.

Наши исследования показывают, что возможен целый ряд путей придания убедительности экспертизе товарного знака: обращение к респондентам – потребителям соответствующих товаров, психолингвистические опросы, использование статистических методов исследования (например, так называемого факторного анализа), расчет количественных показателей – коэффициента ассоциативного сходства, коэффициента звукового сходства,

коэффициента семантического сходства исследуемых обозначений, что привносит объективность в заключение эксперта и др.

В целом, совершенствование методики проведения лингвистической экспертизы товарных знаков – это перспективное направление исследований в области коммерческой номинации.

Наконец, еще одно направление исследований в обсуждаемой области связано с изучением ядерных и периферийных зон коммерческой номинации.

Бесспорно, ядро этой группы составляют собственно коммерческие названия – названия фирм, магазинов, кафе, ресторанов, парикмахерских и т.п. Сюда же, несомненно, попадают и т.н. товаронимы – имена отдельных видов товаров. Еще одним ядерным элементом становятся фирменные наименования. Представляется, что к ядру обсуждаемой группы могут быть отнесены и словесные товарные знаки.

Однако существует обширное поле названий, находящихся на периферии обсуждаемой области. Не являясь коммерческими в полном смысле этого слова, они выполняют явную коммерческую функцию. К таким названиям могут быть отнесены так называемые фармонимы (фармацевтические наименования), ник-имена, эстрадные имена, медианазвания.

И ядерные, и периферийные элементы коммерческой номинации характеризуются коммуникативной эффективностью. Представляется, однако, что перечень составляющих коммуникативной эффективности, приведенный выше, свойствен именно ядерным элементам обсуждаемой группы. Что же касается периферийных элементов, то они, по всей видимости, будут характеризоваться другим набором составляющих, которые на сегодняшний день изучены недостаточно.

Таким образом, исследование периферийных зон коммерческой номинации представляется перспективным направлением дальнейших исследований.

Докторская диссертация по проблеме коммерческой номинации

Новичихина М.Е. Теоретические проблемы исследования эффективности коммерческой номинации. – Воронеж, 2004.

Монографии и пособия по проблемам коммерческой номинации

Новичихина М.Е. Коммерческая номинация: Монография. – Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 2003. – 191 с.

Новичихина М.Е. Как вы фирму назовете... – М.: АСТ: Восток-Запад, 2007. – 160 с.

Новичихина М.Е. Проблемы изучения коммерческой номинации. – Воронеж, 2012. – 108 с.

Новичихина М.Е. Экспертиза товарного знака. – Воронеж, 2013. – 128 с. (в соавторстве с И.А. Стерниным).

Новичихина М.Е. Медианоминация. – Воронеж, 2018. – 82 с. (в соавторстве с М.А. Дрогайцевой).

Психолингвистическое описание семантики слова

О.Е. Виноградова, А.В. Рудакова

В деятельности Научной школы З.Д. Поповой внимание уделялось в первую очередь описанию семантики языковых единиц, важным условием которого являлось использование семной семасиологии и разграничение ядерных и периферийных компонентов семантики слова.

В опоре на эти идеи возникло направление – психолингвистическое описание семантики слова, которое ставило целью экспериментальными приемами выявить и описать семантические компоненты, составляющие значение слова в реальном языковом сознании носителей языка и, в первую очередь, периферийные компоненты значения, не выделяемые традиционными методами семного анализа (Попова, Стернин 1999; Попова 2007).

Проект «Психолингвистическое описание семантики слова», реализуется Центром коммуникативных исследований и кафедрой общего языкознания и стилистики ВГУ с 2002 г. Он был начат работами З.Д. Поповой и И.А. Стернина, направленными на разграничение когнитивного и семантического подходов к описанию концептов и семантического пространства слова [Попова, Стернин 2002а, 2002б; Стернин 2007], и продолжен серией публикаций И.А. Стернина и А.В. Рудаковой и многих других участников проекта (см.: [БАРЭКСИС 2015]).

С начала нулевых годов нынешнего века учеными Воронежского государственного университета начали проводиться исследования *понимания* значений слова с использованием различных экспериментальных методов – например, исследование понимания носителем русского языка иностранных слов (Высочина 2001), понимания значений абстрактных слов старшеклассниками (Грищук 2002). В исследованиях Е.И. Грищук употреблялся термин *психологически реальное значение* для обозначения экспериментально выявляемого значения в сознании реципиента.

Затем в исследованиях стал использоваться термин *психолингвистическое значение* (Стернин 2001, 2005), было определено понятие психолингвистического значения и предложены первые варианты его описания (Попова, Стернин 2007б; Стернин 2006; Фридман 2006).

Была поставлена задача описания содержания и структуры психолингвистического значения и разработки эффективных методов такого описания (Попова, Стернин 2007а: 165-173). В данной работе была сформулирована основная концепция проекта – разграничение лексикографического, психолингвистического значений и концепта, а также предложены основные методы экспериментального описания психолингвистического значения.

С начала 10-х гг. исследования психолингвистического значения стали проводиться развернуто и на разных типах слов, чему способствовали полученные исследовательской группой гранты; появились многочисленные публикации.

Теоретическое обоснование концепции проекта развернуто изложено в монографии И.А. Стернина и А.В. Рудаковой «Психолингвистическое значение и его описание» (Стернин, Рудакова 2011).

Значение, полученное психолингвистическими методами, было названо *психолингвистическим значением слова* и определено как *упорядоченное единство всех семантических компонентов, которые реально связаны с данной звуковой оболочкой в сознании носителей языка на определенном этапе развития общества, в определенный временной период*.

Теоретическая основа описания психолингвистического значения слова как углубленного описания семантики слова в реализуемом проекте – интегральная концепция значения слова, понятие энциклопедического значения и полевая концепция семантики слова, выдвинутые в 1979-85 гг. (Стернин 1979, 1985).

Основой практического описания семантики в концепции психолингвистического значения выступает разрабатываемая в научной школе З.Д. Поповой *семная семасиология* – семантика отдельного слова описывается с использованием понятия семы как упорядоченной семной структуры.

Особенность концепции данного проекта в том, что психолингвистика выступает как метод анализа и описания значения слова. В ходе реализации проекта был разработан метод семантической интерпретации ассоциативных реакций – *семная* и *семная* интерпретация, метод обобщения ассоциативных реакций в процессе их семной интерпретации, а также метод интеграции результатов ассоциативных экспериментов (Виноградова 2012, 2013, 2014, 2015; Виноградова, Стернин 2016; Рудакова 2014а, 2014в, 2016в; Стернин 2015; Стернин, Рудакова 2016). Разработан также метаязык семного описания значения по результатам психолингвистических экспериментов (Рудакова 2014в, 2016в; Стернин, Рудакова 2016).

В проекте изучаются общеязыковые, гендерные, возрастные значения, значения имен собственных, синонимия и антонимия лексем (Стернин 2016; Стернин, Рудакова 2015в). Приведены образцы словарных статей отдельных типов разрабатываемых словарей (Рудакова 2015; Стернин 2010; Стернин, Рудакова 2012). Сопоставлена эффективность разных психолингвистических методов в выявлении значений и сем исследованных единиц, сделаны основные выводы (Виноградова 2015, 2016а). Определены существенные особенности психолингвистического значения. Разрабатывается трафаретная модель описания психолингвистического значения, которая включает три макрокомпонента: денотативный, коннотативный и метаязыковой (Рудакова 2014б, 2016а, 2016б; Стернин, Рудакова 2015а, 2015б и др.).

В проекте используются разные психолингвистические методы для описания семантики языковых единиц и устанавливаются преимущества и недостатки каждого, а также исследуется возможность интеграции результатов, полученных разными методами для целостного углубленного описания семантики слова.

Сопоставление эффективности разных психолингвистических методов позволяет сделать следующие выводы: наиболее эффективен в выявлении значений и семантических компонентов существительных метод свободного ассоциативного эксперимента, а прилагательных и глаголов – метод направленного ассоциативного эксперимента. Их комбинация и интеграция результатов дает наиболее надежные и содержательные описания значений как феномена языкового сознания (Виноградова 2016б: 17).

В рамках проекта создан общий фонд результатов экспериментальных исследований проекта – Банк результатов экспериментальных исследований (БАРЭКСИС) – информационная база проекта, включающая результаты, полученные всеми участниками проекта и доступная для всех участников проекта: БАРЭКСИС 1 – результаты психолингвистических экспериментов, БАРЭКСИС 2 – рабочие образцы словарных статей психолингвистических словарей разных типов.

На данном этапе развития нашего проекта можно назвать некоторые существенные особенности психолингвистического значения, выявившиеся в ходе исследования:

- число выявленных значений лексических единиц значений при психолингвистическом описании оказывается обычно больше, чем в любых толковых словарях;
- объем отдельного значения оказывается обычно больше, чем при описании традиционными методами;
- объективно выявляются не актуальные для языкового сознания значения;
- объективно выявляются новые значения;
- установлено, что для носителя обыденного языкового сознания в языке отсутствует омонимия;
- семантические компоненты в структуре значения существенно различаются по яркости для языкового сознания;
- обнаруживаются ложные значения и ложные семы, присутствующие в языковом сознании носителей языка;
- в структуре психолингвистического значения могут присутствовать антонимичные семантические компоненты;
- в значении выделяются семы, актуализирующие симулятивные и оппозитивные связи исследуемого слова;
- в значении обнаруживаются семы, отражающие коммуникативную реакцию носителей языка на слово-стимул;
- многие лексические единицы содержат в своей семантике отсылки к устойчивым сочетаниям, в том числе прецедентным текстам;
- в значении слова присутствуют метаязыковые семы, характеризующие некоторые языковые признаки лексической единицы (сленг, жаргон, грубое, молодежное, модное слово, прилагательное и под.);
- психолингвистическое описание дает возможность дифференцировать трудно различимые синонимы;
- психолингвистическое описание дает возможность объяснить семантическую противопоставленность многих значений;
- семантика лексических единиц разных частей речи существенно различается по объему и структуре;
- описание психолингвистического значения позволяет проследить глубинные системные связи языковых единиц по значению.

Грантовая поддержка проекта

- Проект «Русское обыденное языковое сознание (экспериментальное исследование), Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», № 16.740.11.0118 – 2010-2012;
- Проект «Теоретические проблемы разработки и создания «Психолингвистического толкового словаря современного русского языка», РГНФ, № 1204-00128а – 2012-2014;
- Проект «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка (проблема теоретического и лексикографического описания)», РФФИ, № 15-04-00250 – 2015-2017.

С 2014 г. в рамках проекта выпускается ежегодный сборник научных материалов «Психолингвистика и лексикография» (2014, 2015, 2016, 2017), с 2015 г. проводится ежегодная Всероссийская конференция «Значение как феномен актуального языкового сознания носителей языка» (2015, 2016, 2017).

Монографии по психолингвистике

Стернин И.А., Рудакова А.В. Психолингвистическое значение слова и его описание. Теоретические проблемы. LAP Lambert Academic Publishing: Saarbrücken, 2011. – 192 с.

Рудакова А.В. Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической лексикографии. – Воронеж: Истоки, 2014а. – 177 с.

Виноградова О.Е., Стернин И.А. Психолингвистические методики в описании семантики слова. – Воронеж: Истоки, 2016. – 157 с.

Психолингвистические словари

Ассоциативный словарь употребительной русской лексики: 1080 стимулов / Научн. ред. А.В. Рудакова, И.А. Стернин. – Воронеж: Истоки, 2011. – 187 с.

Готовится к выпуску «Психолингвистический семантический словарь русского языка», включающий более 100 словарных статей.

Кандидатские диссертации по психолингвистике

Высочина О.В. Понимание значения иноязычного слова (психолингвистическое исследование). – Воронеж, 2001.

Гришук Е.И. Абстрактная лексика в языковом сознании (экспериментальное исследование языкового сознания старшеклассников). – Воронеж, 2002.

Фридман Ж.И. Психологически реальное значение слова как феномен языкового сознания. – Воронеж, 2006.

Виноградова О.Е. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи. – Воронеж, 2016.

Литература

Банк результатов экспериментальных исследований ЦКИ ВГУ / [сост. и науч. ред. И.А. Стернин, А.В. Рудакова]. Воронеж: «Истоки», 2015. – 24 с.

Виноградова О.Е. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2016б. – 26 с.

Виноградова О.Е. Сопоставление результатов исследования семантики слова разными методами (на материале лексемы «нужный») // Известия Сочинского государственного университета. № 1 (34). 2015. – С. 225-231.

Виноградова О.Е. Унифицированное лексикографическое значение как тип значения // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – 2012. № 2. – С. 32-34.

Виноградова О.Е. Экспериментальное исследование семантики слова через его сочетаемость // Язык, литература и культура: актуальные проблемы изучения и преподавания: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 21-25.

Виноградова О.Е. Экспериментальный анализ сочетаемости слова как метод описания системы значения слова // EuropeanSocialScienceJournal. Вып. 9(3). – Изд-во МИИ «Наука», 2013. – С. 264-271.

Попова З.Д. О статусе современной психолингвистики // Вопросы психолингвистики. – 2007. – №5. – С. 115.

Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика.- М.: Восток-Запад, 2007а. – 314 с.

Попова З.Д., Стернин И.А. Концептосфера и семантическое пространство // Чествуя филолога. – Орел, 2002а. – С. 180-190.

Попова З.Д., Стернин И.А. Психолингвистические исследования Научной школы проф. А.А. Залевской в контексте современных лингвистических направлений // Тверская психолингвистическая школа. Воспоминания о будущем. Курск, 1999. – С. 54-58.

Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. Воронеж: «Истоки», 2007б. – 250 с.

Попова З.Д., Стернин И.А. Язык и сознание: теоретические разграничения и понятийный аппарат // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. – Воронеж, 2002б. – С. 8-50.

Рудакова А.В. Методика описания денотативного макрокомпонента психолингвистического значения слова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014б. – №2. – С. 66-68.

Рудакова А.В. Методика описания метаязыкового компонента психолингвистического значения слова // Мир русского слова. – 2016а. – №2. – С. 4-10.

Рудакова А.В. Методика описания оценочного компонента психолингвистического значения слова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2016б. – №1. – С. 72-75.

Рудакова А.В. О возможностях создания психолингвистических словарей русского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. – № 10(52): в 2-х ч. Ч. 2. – С. 138-141.

Рудакова А.В. Проблемы описания психолингвистического значения слова // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их исследования. – 2014в. – №3. – С. 6-42.

Рудакова А.В. Семантико-психолингвистическая концепция описания языка // Ученые записки Национального общества прикладной лингвистики. – 2016в. – №2(14). – М.: НОПриЛ. – С. 64-72.

Стернин И.А., Рудакова А.В. Проблемы создания психолингвистического толкового словаря русского языка // Вопросы психолингвистики. – 2012. – №2 (16). – С. 174-183.

Стернин И.А. Возрастная траектория развития значения слова // Мир русского слова. – 2016. – Вып. 3. – С.11-14.

Стернин И.А. Значение в языковом сознании: специфика описания // Вопросы психолингвистики. – 2006. – № 4. – С.171-179.

Стернин И.А. К разработке психолингвистического толкового словаря // Вопросы психолингвистики. – (2)12. – 2010. – С. 57-63.

Стернин И.А. Концепт, «психологически реальное» и «психолингвистическое значение» // Язык и история. – Глазов, 2005. – С. 179-182.

Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи: монография. – Воронеж, 1985. – 170 с.

Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова: монография. Воронеж, 1979. – 156 с.

Стернин И.А. Психолингвистика и концептология // Вопросы психолингвистики. – 2007. – №5. – С. 33-40.

Стернин И.А. Психолингвистическое значение слова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. – 2001. – № 1. – С. 5-13.

Стернин И.А. Экспериментальные методы в семном описании семантики // Язык и национальное сознание. – Вып. 21. – Воронеж: «Истоки», 2015. – С. 8-11.

Стернин И.А., Рудакова А.В. Алгоритм описания психолингвистического значения слова // Мир лингвистики и коммуникации. – 2015а. – №4. – С. 100-108.

Стернин И.А., Рудакова А.В. Круглый стол «Актуальные проблемы проведения и интерпретации результатов психолингвистических экспериментов» // Вопросы психолингвистики. – 2016. – №4 (30). – С. 312-319.

Стернин И.А., Рудакова А.В. Методика психолингвистического исследования синонимов // Вопросы психолингвистики. – № 2(24). – 2015в. – С. 258- 271.

Стернин И.А., Рудакова А.В. Трафаретная модель описания психолингвистического значения слова // Психолингвистика и лексикография. – Вып. 2. – Воронеж: «Истоки», 2015б. – С. 97-110.

Речевое воздействие и культура общения

А.В. Рудакова, И.А. Стернин

В рамках Научной школы З.Д. Поповой направление *речевое воздействие* о сформировалось из стилистики и культуры речи, которой традиционно занималась кафедра общего языкознания и стилистики, а также из нового предмета – риторики, который стал активно внедряться в учебный процесс в середине восьмидесятых годов прошлого века (Попова 1967, Попова 1974б), особенно после публикации на русском языке трудов Д. Карнеги, П. Сопера.

В работах З.Д. Поповой особое внимание уделялось особенностям речевого поведения преподавателя-оратора (Попова 1972, 1997 и др.), специфике преподавания стилистики в школе и вузе (Попова 1960; Попова, Чернухина, Хитрова 1975 и др.), рассматривались теоретические вопросы, речи и имиджа (Попова 2004), использования образных средств в публичной речи (Попова, Головинова 2012).

Становление науки о речевом воздействии – яркая примета современного развития гуманитарного научного знания, ориентированного на практические потребности общества. Эта наука о выборе подходящего, адекватного способа воздействия на личность в конкретной коммуникативной ситуации, об умении правильно сочетать различные способы речевого воздействия в зависимости от собеседника и ситуации общения для достижения наибольшего эффекта. Изучение правил и приемов эффективного речевого воздействия и популяризация этих сведений – важнейшая задача сегодняшнего дня.

Современная наука о речевом воздействии межпредметна: она использует данные и методы разных наук. Ее базовая принадлежность – коммуникативная лингвистика. В современном российском обществе эта наука остро необходима для совершенствования навыков межличностного и делового общения, для педагогики и воспитания, для эффективной рекламы, массовой коммуникации, эффективного менеджмента и эффективного политического воздействия. Эту науку и было предложено назвать *речевым воздействием*. Сам термин был впервые предложен в 1990 г. в брошюре И.А. Стернина и О.Н. Анищевой «Планы семинарских занятий и методические указания по курсам *Культура политического общения, Ораторское мастерство и культура речи, Речевое воздействие*».

В дальнейшем наука о речевом воздействии нашла отражение в ряде последующих работ И.А. Стернина (Стернин 1993, 1994, 1995, 1996, 1999, 2013 и др.).

В 2001 г. вышла монография И.А. Стернина «Введение в речевое воздействие» (позже переизданная в дополненном и исправленном виде (Стернин 2012), в которой был сформулирован теоретический аппарат и проблематика науки о речевом воздействии.

Было предложено понятие речевого воздействия как науки, *предметом которой выступает эффективность общения*, определено понятие общения, виды и функции общения, прослежены основные тенденции развития современного общения.

В теории речевого воздействия были рассмотрены следующие проблемы: восприятие человека человеком в общении, понятие языкового паспорта человека и его роль в общении, понятие коммуникативной грамотности, понятие эффективного общения и его слагаемые, соотношение речевого воздействия и манипуляции, аспекты речевого воздействия – вербальное и невербальное, общение и ролевое поведение, коммуникативные позиции в транзакционном анализе Э. Берна, речевые игры и общение, речевые игры и общение.

Были сформулированы и описаны основные законы межличностного общения, принципы бесконфликтного общения, систематизированы коммуникативные барьеры, разработан фактор адресата в речевом воздействии, понятие коммуникативного идеала.

Важную роль играет определение понятия эффективного общения, выявление его составляющих (Попова, Стернин 2005). Были разработаны рекомендации по эффективному общению с мужчинами, женщинами, старшим поколением, детьми, предложены приемы эффективной организации публичных выступлений в разной аудитории, сформулированы общие правила аргументации как эффективного речевого воздействия.

Было введено понятие *практической риторики* – в отличие от существовавшей ранее *филологической риторики*, которая занималась разбором текстов и поиском в них стилистических приемов и риторических фигур. Практическая риторика – это практическое обучение устному выступлению.

Разработано понятие *эффективного делового общения*, подготовлены тренинги делового общения, многократно проведенные с разными группами слушателей.

Основные положения науки о речевом воздействии отражены в следующих публикациях:

Стернин И.А., Голодяевская А.М., Дмитрина О.В., Козельская Н.А. Русский язык делового общения. – 1995.

Стернин И.А., Наролина О.В. Деловое общение. – 1995.

Стернин И.А. Общение без конфликтов: пособие. Изд. 2. – 1996.

Стернин И.А. Русский речевой этикет. – 1996.

Стернин И.А. Светское общение. – 1996.

Стернин И.А., Купина Н.А. Азбука вежливости. – 1998.

Стернин И.А., Новичихина М.Е. Культура делового общения. – 2001

Стернин И.А., Купина Н.А., Чернышова Е.Б. Культура общения для дошкольников. – 2002.

Стернин И.А. Общение с мужчинами и женщинами, в семье. Изд. 2-8, испр. 2003 – 2012.

Стернин И.А., Тавдгиридзе Л.А. Культура устной и публичной речи: учеб.пособие. – 2004.

Стернин И.А. Как общаться с экзаменатором. Изд. 2, испр. – 2005.

Стернин И.А. Практическая риторика. Изд. 3-8. испр. и доп. – 2006-2014.

Стернин И.А., Селезнева Г.Я., Рудакова А.В. Деловое общение. – 2010.

Стернин И.А. Общение со старшим поколением. Изд. 3, испр. и перераб. – 2011.

Попова З.Д., Стернин И.А., Чарыкова О.Н. Основы теории языка и коммуникации: уч. пособие для бакалавров. – 2012.

Стернин И.А. Основы речевого воздействия: учебное пособие. Изд. 2, испр. – 2012.

Речевая культура государственного служащего. Справочное пособие. – 2012.

Стернин И.А. Фактор адресата в речевом воздействии: уч. пособие. – 2012.

Стернин И.А. Анализ коммуникативных ситуаций: уч. пособие. – 2013.

Стернин И.А. Общение с дошкольниками. Изд. 2, испр. и доп. – 2013.

Стернин И.А. Общение с разными типами собеседников. – 2013.

Стернин И.А. Правила и приемы речевого воздействия: уч. пособие. – 2013.

Стернин И.А., Селезнева Г.Я., Головинова В.В. Общение с агрессивным собеседником: уч. пособие. – 2013.

Стернин И.А. Практическая риторика в объяснениях и упражнениях для тех, кто хочет научиться говорить. Изд. 7, испр. – 2015.

Еще одним важным компонентом развиваемого научной школой направления «Речевое воздействие» явилась разработка понятия культуры общения и создание комплекса учебных пособий по предмету «Культура общения» для 1-9 классов воронежских общеобразовательных школ.

В рамках регионального компонента для Воронежской области был разработан новый предмет – *Культура общения*, ориентированный на обучение эффективному устному общению и культуре речи с 1 по 9 класс.

Это предмет был внедрен в регионе в последнее десятилетие XX века, была разработана методика преподавания данного предмета и совместно с Воронежским институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования было подготовлено более 1000 учителей культуры общения.

Последние по году издания пособия по данному предмету:

Культура общения. 1 класс. Изд. 3, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 80 с.

Культура общения. 2 класс. Изд. 3, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 90 с.

Культура общения. 3 класс. Изд. 3, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 115 с.

Культура общения. 4 класс. Изд. 3, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 120 с.

Культура общения. 5 класс. Изд. 5, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 143 с.

Культура общения. 6 класс. Изд. 5, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 111 с.

Культура общения. 7 класс. Изд. 5, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. 167 с.

Культура общения. 8 класс. Изд. 5, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 191 с.

Культура общения. 9 класс. Изд. 5, испр. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2015. – 270 с.

Отдельно были выпущены научно-методические пособия для учителей средней школы с рекомендациями по методике обучения культуре общения:

Методика преподавания культуры общения в школе. Воронеж, 1995. – 77 с.

Преподавание культуры общения в школе. Воронеж, 1998. Вып.2. – 64 с.

Культура общения. 1-2 классы. Книга для учителя. Воронеж, 2001. – 86 с.

Культура общения. 3-4 классы. Книга для учителя. Воронеж, 2001. – 136 с.

Культура общения. Книга для учителя. 5 класс. Вып. 1-4. Воронеж, 2002. – 144 с.

Культура общения. Книга для учителя. 6 класс. Вып. 1-4. Воронеж, 2003. – 104 с.

Культура общения. Книга для учителя. 7 класс. Вып. 1-4. Воронеж, 2003. – 93 с.

Культура общения. Книга для учителя. 8 класс. Вып. 1-4. Воронеж, 2003. – 118 с.

Культура общения. Книга для учителя. 9 класс. Вып. 1-4. Воронеж, 2003. – 80 с.

В учебный план обучения бакалавров филологического факультета введены курсы «Введение в теорию коммуникации», «Риторика», «Речевое воздействие», при обучении которых используются пособия и материалы, подготовленные исследователями данной проблематики (Стернин 2013; Попова, Вахтель, Чарыкова 2015 и др.).

Исследование проблем, связанных с речевым воздействием, проводится Центром коммуникативных исследований ВГУ, защищаются диссертации по данным проблемам, выпускаются монографии и учебные пособия, развивающие коммуникативное направление Научной школы.

Кандидатские диссертации, защищенные по речевому воздействию

Беспамятнова Г.Н. Языковая личность телевизионного ведущего. 1994.

Шилихина К.М. Вербальные способы модификации поведения и эмоционально-психологического состояния собеседника в российской и американской коммуникативных культурах. 1999.

Меликян С.В. Речевой акт молчания в структуре общения. 2000.

Серебрякова Р.В. Национальная специфика речевых актов комплимента и похвалы в русской и английской коммуникативных культурах. 2002.

Полякова Е.К. Риторический идеал в русском коммуникативном сознании (психолингвистическое исследование). 2003.

Гетте Е.Ю. Речевое поведение в гендерном аспекте: проблемы теории и методики описания. 2004.

Вовк Е.В. Образ идеального собеседника в языковом сознании носителей языка (психолингвистическое исследование). 2012.

Преподаватели и ученые Центра коммуникативных исследований ВГУ разрабатывают и проводят курсовое обучение:

- курсы коммуникативной подготовки для всех групп населения - «Практическая риторика», «Деловое общение», «Общение с мужчинами и женщинами»;

- ежегодные курсы повышения квалификации для государственных служащих (один – два раза в год, программы «Культура устной и письменной речи в структуре профессиональной компетентности государственного гражданского служащего», «Эффективное общение в структуре профессиональной компетентности государственных гражданских служащих»).

В ходе указанных курсов преподаватели обучают слушателей приемам эффективного общения, риторическим способам и приемам воздействия на аудиторию, невербальному поведению и др.

В рамках проекта «Непрерывное образование» уже несколько лет на базе Научно-образовательного центра «Филология и культура» при филологическом факультете ВГУ проводятся занятия для слушателей Вечернего гуманитарного университета – отделение эффективной коммуникации (риторика, деловое общение).

Осуществляется обучение персонала отдельных коммерческих организаций основам делового общения, проводятся тренинги эффективного общения, для этих целей созданы специальные учебные пособия «Деловое общение. Коммуникативный тренинг» (Воронеж, 2010), «Коммуникативный тренинг технических секретарей приемных комиссий» (Воронеж, 2010).

С 1994 по настоящее время ежегодно издается сборник научных и методических работ «Культура общения и ее формирование» (34 выпуска).

Литература

Коммуникативный тренинг для технических секретарей приемной комиссии ВГУ/ Под ред И.А.Стернина. – Воронеж: ВГУ, 2010. – 62 с.

Попова З.Д. Анализ стилистических ошибок на уроке в 7 классе // Вопросы русского языка и методики его преподавания. Материалы научно-методической конференции кафедр русского языка педагогических институтов Курско-Воронежской зоны. Курск, 1960. – С. 89-93.

Попова З.Д. Вузовский курс стилистики и школа // Вопросы современного русского языка и методики его преподавания в педагогическом вузе. Ч. 2. Курск, 1974а. – С. 13-16.

Попова З.Д. Практическая стилистика. Краткий программированный учебник для студентов-заочников филологических факультетов. – Воронеж, 1967. – 63 с.

Попова З.Д. Публичная речь – форма устного выступления // Теория и практика массово-политической работы. – Воронеж, 1974б. – С. 135-146.

Попова З.Д. Речевое поведение преподавателя в свете теории риторического идеала // Культура общения и ее формирование: материалы IV региональной научно-методической конференции 21-23 апреля 1997 г. Воронеж, 1997. – С. 10.

Попова З.Д. Речь и имидж // Культура общения и ее формирование: сборник статей / Под ред. И.А. Стернина. – Вып. 12. – Воронеж, 2004. – С. 22-24.

Попова З.Д. Речь лектора (ее нормы и освоение). – Воронеж, 1972. – 18 с.

Попова З.Д., Вахтель Н.М., Чарыкова О.Н. Практикум по выразительному чтению. Изд. 3., доп. и испр. – Воронеж: «Истоки», 2015. – 105 с.

Попова З.Д., Головинова В.В. Термины точных наук в составе фразеосочетаний публичной речи // Категории, связи, свойства и функции номинативных единиц. Челябинск: ЗАО «Цицero», 2012. – С. 112-117.

Попова З.Д., Стернин И.А. Текст, дискурс и проблема эффективной коммуникации // Текст. Дискурс. Картина мира. – Вып. 1. – Воронеж: «Истоки», 2005. – С.4-8.

Попова З.Д., Чернухина И.Я., Хитрова В.И. О применении технических средств в практике обучения студентов филологического факультета // Актуальные проблемы улучшения подготовки специалистов в университете. Воронеж: ВГУ, 1975. – С. 168-170.

Стернин И.А. Анализ коммуникативных ситуаций: учеб.пособие. – Изд. 2. – Воронеж: «Истоки», 2013. – 50 с.

Стернин И.А. О понятии «эффективное общение» // Преподавание культуры общения в школе. – Воронеж, 1995. – С. 5-9.

Стернин И.А. Основы речевого воздействия: учебное пособие. – Изд. 2, испр. – Воронеж: «Истоки», 2012. – 180 с.

Стернин И.А. Практическая риторика: учеб.пособие. – Изд. 2. – Воронеж, 1996. – 160 с.

Стернин И.А. Речевое воздействие как интегральная наука // Проблемы коммуникации и номинации в концепции общегуманитарного знания. Челябинск, 1999. – С. 148-154.

Стернин И.А. Речевое воздействие как наука // Проблемы развития общей культуры курсантов в процессе обучения. – Воронеж, 1993. – С. 36-39.

Стернин И.А. Теоретические проблемы обучения речевому воздействию // Принципы и проблемы филологической дидактики. – Пермь, 1994. – С. 42-51.

Стернин И.А., Селезнева Г.Я., Рудакова А.В.. Деловое общение. Коммуникативный тренинг. Пособие для практических занятий. – Воронеж: «Истоки», 2010. – 69 с.

Научная деятельность членов Школы З.Д. Поповой – докторов наук

В данном разделе представлены профессора и доктора наук, которые работают в русле Научной школы З.Д. Поповой. Это непосредственно ее аспиранты и докторанты, а также сотрудники кафедры общего языкознания и стилистики, которые разделяют позиции Школы и работают в ее русле; кроме того, это доктора наук, которые подготовили свои докторские диссертации под руководством учеников Зинаиды Даниловны – «научные внуки».

Из этого раздела читатель получит информацию о том, чем занимаются ученики З.Д. Поповой, каковы их основные труды и результаты их деятельности.

Справочные информационные материалы (за небольшим исключением) предоставлены самими учеными.



Бабушкин Анатолий Павлович

Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой английского языка гуманитарных ф-тов факультета РГФ.

Докторскую диссертацию «Типы концептов в лексико-фразеологической системе языка, их личностная и национальная специфика» защитил в 1998 г. в Воронежском государственном университете.

Основные направления научных исследований: когнитивная лингвистика, проблемы фразеологии, языковая игра, сопоставительное исследование языков.

Общее число опубликованных работ – более 350.

Основные публикации

Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка – Воронеж: изд-во Воронеж.гос. ун-та, 1996. – 104 с.

Вечные истины в образных ассоциациях: словарь-пособие для школьных сочинений. – Воронеж: изд-во Воронеж.гос. гос. ун-та, 1997. – 96 с.

«Возможные миры» в семантическом пространстве языка. – Воронеж: изд-во Воронеж.гос. гос. ун-та, 2001. – 98 с.

Языковая объективация типизированных представлений. – Воронеж: изд-во Воронеж.гос. гос. ун-та, 2011. – 120 с. (в соавторстве с М.В. Долговой)

Типы языковых знаков в семиотическом аспекте // Вопросы когнитивной лингвистики, 2005. – №2. – С. 5-13.

Категоризация антропоморфных артефактов // Горизонты современной лингвистики: традиции и новаторство: Сб. в честь Е.С. Кубряковой. – М., 2009. – С. 187-194.

Языковая игра с фоновыми знаниями // Вестник Балтийского федерального ун-та им. И. Канта. – Калининград: изд-во Калининград.ун-та. – 2014. – С. 55-61. (в соавторстве с А.М. Ломовым)

Апперцепционные «ножницы» в рамках юмористического дискурса // Когнитивные исследования языка: проблемы когнит. лингв. на стыке когниции и коммуникации. – Тамбов: Издат. дом ТГУ. – 2015. – Т. XXI. – С. 138-143.

Когнитивный подход к анаграмме как виду языковой игры // Когнитивные исследования языка: Язык и человек: Проблемы когниции и коммуникации. – Тамбов: Издат. дом ТГУ. – 2016. – Т. XXV. – С. 243-248.

Типизированные «сценарии» профессиональных действий в составе сравнительных оборотов // Когнитивные исследования языка. Вып. XXIV: Личность. Язык сознания. Посвящается юбилею засл. деят. науки РФ, д.ф.н., проф. Болдырева Н.Н. – М. – Тамбов: Издат. дом ТГУ. – 2016. – С. 113-120.

«Реальный мир» и «возможные миры» в анекдотах с фоновыми знаниями // Вестник Воронеж.гос. ун-та: Серия: Лингвистика и межкульт. коммуникация, 2017. – Т. 1. – С. 17-21.

Подготовлено 5 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Живокина М.А. Структуры представления знаний, объективируемые моделью «N of N2» (на материале собирательных существительных английского языка). 2007. 10.02.04 – германские языки.
2. Малюгина А.В. Типы фразеологических концептов и способы их контекстной репрезентации. 2007. 10.02.19 – теория языка.
3. Долгова М.В. Языковой объект типизированных представлений. 2011. 10.02.19 - теория языка.
4. Нехаева О.Г. Языковые знаки «Первичной» и «вторичной» иконичности в процессе их семантического развития. 2014. 10.02.19 - теория языка.
5. Жданова Т.А. Языковая репрезентация орудий труда в социальной памяти народа. 2017. 10.02.19 - теория языка.



Беляева Елена Ивановна

Доктор филологических наук, профессор. Бывший декан факультета РГФ ВГУ. В настоящее время является профессором одного из университетов США и продолжает поддерживать с ВГУ постоянные академические контакты.

Докторскую диссертацию «Директивные речевые акты в русском и английском языках» защитила в ИЯ АН СССР в 1992.

Научные интересы – прагматика, теория речевых актов, сопоставительное языкознание. Занималась изучением проблем модальности в английском и русском языках, проблем языковой семантики в аспекте прагматики, социолингвистики и перевода.

Общее число опубликованных работ – более 100.

Монография

Беляева Е.И. Функционально-семантические поля модальности в английском и русском языках. – Воронеж: ВГУ, 1985. – 170 с.

Подготовлено 3 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Цурикова Л.В. Вопрос и прагматический диапазон вопросительного предложения. 1992. 10.02.19 – теория языка.
2. Егорова М.А. Контрастивно-прагматический анализ способов реализации просьбы: Сопоставление британской, американской, русской традиций. 1995. 10.02.19. – теория языка.

3. Шеловских Т.И. Речевой акт совета: функционально-прагматический анализ (на материале французского и русского языков). 1995. 10.02.19. – теория языка.



Борискина Ольга Олеговна

Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики факультета романо-германской филологии ВГУ, декан факультета РГФ.

Докторскую диссертацию «Теория, методология и опыт познания скрытой категориальности языка» защитила в 2012 в Воронежском государственном университете. Научный консультант А.А.Кретов.

Основные направления научных исследований: лексико-семантическая типология, квантитативные и корпусные исследования языка, является автором теории скрытой категориальности языка.

Опубликовано более 120 работ.

Основные публикации

Теория языковой категоризации: национальное языковое сознание сквозь призму криптокласса. – Воронеж, ВГУ, 2003. – 211 с. (в соавторстве А.А. Кретовым)

Криптоклассы английского языка. – Воронеж: ВГУ, 2011. – 333 с.

Криптоклассные проекции мира непредметных сущностей: опыт криптоклассного анализа словосочетаемости // Вестник Воронежского Государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2009. – № 1. – С.32-37

Корпусные исследования политического дискурса в лингвистике // Политическая наука. – 2017. – № 2. – С.30-53. (в соавторстве с Шилихиной К.М.)

Моделирование синтагматической динамики слова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2008. – № 3. – С.57-64.

An Algorithm for Analysis of Distribution of Abstract Nouns in Cryptotypes / O.O. Boriskina, T. Marchenko // Proceedings of the 2010 International Conference on Artificial Intelligence, ICAI 2010. – P. 907– 913.

Подготовлен 1 кандидат наук.

Кандидатская диссертация

Донина О.В. Скрытая категоризация эмоций в вариантах языка. 2017. 10.02.19 – теория языка.



Булынина Марина Михайловна

Доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского и иностранных языков Воронежского института ФСИН России, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Докторскую диссертацию «Глагольная каузация динамики синтаксического концепта: на материале русской и английской лексико-семантических групп глаголов перемещения объекта» по специальности 10.02.19 – теория языка защитила в 2004 г. в ВГУ. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: когнитивная лингвистика, сравнительное языкознание, синтаксический концепт, национальная концептосфера как вербализованное явление в русском и английском языках

Общее число опубликованных работ: более 150.

Основные публикации

1. Булынина М.М. Глагольная каузация динамики синтаксического концепта (на материале русской и английской лексико-семантических групп глаголов перемещения объекта) - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. – 212 с.

2. Булынина М.М. Движение – мысль – слово /М.М. Булынина // Вестник воронежского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2004. – №1. – С.185-193.

3. Булынина М.М. Динамический характер синтаксического концепта «агенса перемещает объект» в английском языке // Научный Вестник ВГАСУ «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования», 2011, выпуск 2(16). – С.43-53

4. Булынина М.М. Проблема синтаксического концепта // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия «Филологические науки», 2012. – №4. – С. 67-74

Подготовлен 1 кандидат наук.

Кандидатская диссертация

Мишина Н.О. Лингвокогнитивная специфика вербализации синтаксического концепта «звукопроявление объекта». 2013. Специальность 10.02.19 – теория языка.

Быкова Гульчера Вахобовна



Доктор филологических наук, проф. кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет», Почётный работник высшего профессионального образования, академик РАЕН.

Докторскую диссертацию «Лакунарность как категория лексической системологии» защитила в 1999 г. в Воронежском университете. Научный консультант И.А.Стернин.

Основные направления научных исследований: феномен лакунарности в русском языке, лексикографирование лакун русского языка, исследование лексической лакунарности в стремительно исчезающем миноритарном языке амурских эвенков («в зеркале» русского) и субстратном топонимиконе Приамурья, ассоциативная лакунарность в языковом сознании русских и китайцев.

Опубликовано более 170 научных работ.

Основные публикации

Быкова Г.В. Внутриязыковая лакунарность в лексической системе русского языка. – Благовещенск: Изд-во АМГУ, 1998. – 170с.

Быкова Г.В. Феноменология лексической лакунарности. – Благовещенск: – Изд-во БГПУ, 2002 г. – 180с.

Быкова Г.В. Лакунарность как категория лексической системологии – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2003 г. – 236 с.

Быкова Г.В., Пылаева О.А. Сфера природного в национально-языковой специфике эвенкийского и русского языков. – Изд-во БГПУ, 2005 г. – 140с.

Быкова Г.В., Фраер В.Л. Лакуны русского языка. – Благовещенск: – Изд-во БГПУ, 2009 г. – 270 с. Словарь (на материале индоевропейских языков).

Быкова Г.В. Лу Чуньэ. Лакуны в китайско-русской и русско-китайской межкультурной коммуникации. Словарь. – Благовещенск. – 2015. – 120 с.

Калинина Е.Л., Быкова Г.В. Механизмы концептуальной адаптации субстратных топонимов и феномен лакунарности. – Изд-во БГПУ, 2011 г. – 230с.

Быкова Г.В., Фраер В.Л. Лакуны русского языка. Словарь (на материале славянских языков). – Воронеж: РИТМ, 2018. – 94с.

Подготовлено 6 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Пылаева О.Б. Лакунарность лексико-семантического поля «Природа» (на материале русского и эвенкийского языков). 2001. 10.02.19 и 10.02.20 – теория языка и сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

2. Ладисова О.В. Лексическая лакунарность диалекта (на материале словаря русского народного говора деревни Деулино Рязанского района, Рязанской области. 2002. 10.02.01. – русский язык.

3. Мерекина Е.В. Культурные концепты как ядерная часть языкового сознания малочисленного народа (этнокультурологическое исследование языка малочисленных народов). 2008. 10.02.19 – теория языка.

4. Калинина Е.Л. Особенности адаптации субстратных топонимов в концептосфере языка-приемника (на материале ойконимии Амурской области. 2009. 10.02.19 – теория языка.

5. Хань Чжипин. Национальная специфика ассоциативной лакунарности в межкультурном взаимодействии (на материале русского и китайского языков) 2016. 10.02.19 – теория языка.

6. Фэн Юй. Функционирование аксиологических концептов в лингвоментальном пространстве приграничных регионов России и Китая. 2017. 10.02.20 - сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Быкова Ольга Ильинична



Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры немецкой филологии ВГУ, Почетный работник ВГУ.

Докторскую диссертацию «Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка)» защитила в 2005 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: лексикология и семасиология, стилистика, лингвокультурология, когнитивная лингвистика, лингвистика текста, транслятология.

Общее число опубликованных работ – более 200.

Основные публикации

Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка) – Воронеж, 2005. – 277 с.

Типология художественных текстов: учебное пособие для вузов – Воронеж, 2007. – 48 с.

Этноконнотация как способ отражения национального сознания в семантическом пространстве языка // Теоретические проблемы современного языкознания – Воронеж: «Истоки», 2009. – С. 201-210.

Фонетические и морфологические особенности готского языка. – Воронеж: ВГУ, 2010. – 67 с. (Совм. с Семочко С.В.).

Культурная референция языкового кода в этноконнотате // Русская германистика: Ежегодник Российского союза германистов. – Т. 8. – М.: Языки славянской культуры, 2011. – С. 194-201.

Коннотативная дивергенция лингвокультур как предмет транслятологии // Социокультурные проблемы перевода. – Воронеж, 2012. – Вып. 10. – С. 77-85.

Этнолингвосомиотический подход к исследованию коннотации // Филология и культура. Philology and Culture. – Изд-во Казанского университета, 2012. – С. 28-31.

Kulturreflexion von Realienwörtern in der Dynamik des konnotativen Potentials des Deutschen // Das Wort. Germanistisches Jahrbuch Russland 2012/20, Deutscher Akademischer Austauschdienst-Bonn, 2013 – S. 203 -216.

Informative Texte: Annotieren und Referieren: Учеб. метод. пособие. Воронеж: ВГУ, 2015. – 31 с. (Совм.с Сыромятниковой Т.Н).

Новообразования в зеркале глобализации: референциальная соотнесённость, коннотативная дивергентность // Русская германистика: Ежегодник Российского союза германистов. Т. 14. — М. 2017. – С.135-146

Подготовлено 2 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Сухарева О.В. Коннотативность художественных онимов английского языка. 2014. 10.02.04 –германские языки.

2. Хорохордина М.В. Скриптонимы как способ репрезентации знаний немецкоязычного культурного пространства (на примере номинаций в сфере ритуализованной коммуникации). 2017. 10.02.04 – германские языки.

Вахтель Наталья Михайловна



Доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания и стилистики

Докторская диссертация «Высказывания в позиции газетного заголовка: семантика и прагматика» защищена в 2005 г. в Воронежском университете.

Сфера научных интересов: синтаксис, прагмалингвистика, теория и практика речевого воздействия, лингвистические проблемы диалога, исследования художественного текста.

Автор более 120 научных работ.

Основные публикации

Вахтель Н.М., Муртада К.С. Вопрос в позиции газетного заголовка. – Воронеж: РИЦ ВГУ, 2003. – 116 с.

Вахтель Н.М. Высказывания в позиции газетного заголовка: семантика и прагматика. – Воронеж: РИЦ ВГУ, 2004. – 204 с.

Вахтель Н.М., Шао Наньси. Русские нумеративные устойчивые выражения. – Воронеж: «Истоки», 2009. – 116с.

Вахтель Н.М., Калеел Ахмед К. Калеел. Трансформированные устойчивые выражения в публицистическом дискурсе: семантика и прагматика. – Воронеж: «Истоки», 2010. – 156 с.

Вахтель Н.М., Хади А.Х. Образы-эталоны как объекты устойчивых сравнений. – Воронеж: «Истоки», 2011. – 138 с.

Вахтель Н.М. Прагмалингвистика в таблицах и схемах. Учебное пособие. – Воронеж: «Истоки», 2008. – 32 с.

Выразительное чтение. Практикум. – Воронеж, «Истоки», 2016. – 107 с. (соавторы З.Д. Попова, О.Н. Чарыкова).

Подготовлено 13 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Мохамед Сабри Бахар. Функционирование односоставных предложений в публицистических текстах. 1991. 10.02.01 – русский язык.

2. Муртада К.С. Вопрос в позиции газетного заголовка. 2003. 10.02.01 – русский язык.

3. Азиз Тахсин Раззак. Редкая и устаревшая субстантивная лексика в произведениях А.П.Чехова. 2009. 10.02.01 – русский язык.

4. Дробышева Т.В. Коммуникативно-прагматический аспект художественного текста (на материале русских переводов романа Ф.С. Фицджеральда «Великий Гэтсби». 2009. 10.02.19 – теория языка

5. Шао Наньси. Нумеративные устойчивые выражения в русском языке. 2009. 10.02.01 – русский язык.

6. Инас Тарек. Омонимическая система в русском языке. 2010. 10.02.01 – русский язык.

7. Молодых Е.А. Прагматические маркеры художественного дискурса (на материале русских переводов романов В.Скотта). 2010. 10.02.19 – теория языка.

8. Калеел Ахмед К. Калеел. Трансформированные устойчивые выражения в публицистическом дискурсе: семантика и прагматика. 2011. 10.02.01 – русский язык.

9.Хади А.Х. Образы-эталоны как объекты устойчивых сравнений в словаре и речи. 2011. 10.02.01 – русский язык.

10.Алхаидри Басим Хасан Хребит. Кулинарно-гастрономическая субстантивная лексика в образном употреблении. 2013. 10.02.01 – русский язык.

11. Пикалова Е.В. Медицинская лексика в метафорическом использовании. 2013. 10.02.01 – русский язык.

12. Лу Бо. Русские экспрессивные синтаксические конструкции как коммуникативные единицы. 2015. 10.02.01 – русский язык.

13. Хохонин Д.Е. Лексика семантической сферы «музыка» в метафорическом использовании». 2015. 10.02.01 – русский язык.



Влавацкая Марина Витальевна

Доктор филологических наук, профессор кафедры иностранных языков гуманитарного факультета Новосибирского государственного технического университета.

Докторскую диссертацию «Теоретические основы комбинаторной лингвистики: лексикологический и лексикографический аспекты (на материале русского и английского языка)» защитила в 2013 г. в Кемеровском ГУ. Научный консультант И.А. Стернин

Область научных интересов: общее языкознание, комбинаторная лингвистика, национальная специфика языков, лексикология и лексикография.

Количество научных работ – более 150.

Основные работы

Теоретические проблемы комбинаторной лингвистики. Лексикология. Лексикография. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. – 508с.

Комбинаторная лингвистика. Аспекты изучения сочетаемости слов. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2016. – 244 с.

Комбинаторная лингвистика. Словарь терминов. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – 104 с.

Комбинаторика формул речевого этикета в ситуации «ответ на благодарность» в русском и английском языках и их сопоставительный анализ // Коммуникация в современном мире: теория и практика. Коллективная монография; [под ред. Е.В. Грудевой]. – Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2017. – С. 145-167.

Окказиональная синтагматика в функционально-семантическом рассмотрении // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 2. – Ч. 1. – С. 39-47.

Коннотативно-синтагматический анализ как метод лингвистического исследования // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2014. – № 2. – С. 70-79.

Комбинаторная семасиология: прескриптивный компонент значения слова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – № 10. – Ч. 1. – С. 90-93.

Языковая комбинаторика: аспекты изучения // Научный диалог. – 2017. – № 5. – С. 21-32.

Синтагматика vs. комбинаторика : основы комбинаторной лингвистики // Научный диалог. – 2017. – № 1. – С. 35-45.

Концепция терминологического словаря «Комбинаторная лингвистика» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2016. – № 5. – Ч. 2. – С. 65-68.

Подготовлен 1 кандидат наук.

Кандидатская диссертация

Архипова Е. И. Этнокультурные коллокации в лексикографическом аспекте (на русском и англо-американском языковом материале). 2016. 10.02.19 –теория языка.



Воевудская Оксана Михайловна

Доктор филологических наук, доцент кафедры теории перевода и межкультурной коммуникации факультета РГФ.

Докторскую диссертацию «Концепция идеографического словаря основного лексического фонда германских языков» защитила в 2016 г. в Тверском государственном университете. Научный консультант А.А. Кретов.

Основные направления научных исследований: когнитивная лингвистика, типология языков, лексикография, жанроведение, сопоставительные исследования языков.

Общее число опубликованных работ – более 150.

Основные публикации

Концепция идеографического словаря основного лексического фонда германских языков: монография. – Воронеж: НАУКА-ЮНИ-ПРЕСС, 2015. – 343 с.

Параметрический анализ лексики современных германских языков: монография. – Saarbrücken, Germany: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. – 388 с.

Единство Европы по данным лексики: монография. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – 412 с. (в соавторстве с А.А.Кретовым, И.А. Меркуловой и В.Т. Титовым).

Сочетаемость слова как типологическая характеристика языка (на материале германских языков) //Проблемы лексико-семантической

типологии: сборник научных трудов / Под ред. А.А. Кротова. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2013. – Вып. 2. – С. 72-83.

Краткая история германской лексикографии: отечественный и зарубежный опыт: Учебное пособие. – Воронеж, ВГУ, 2014. – 83 с.

Ментальное членение языков Европы в зеркале эксклюзем//Политическая лингвистика / гл. ред. А.П. Чудинов; ФГБОУ ВПО «Урал.гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2015. – Вып. 3 (53). – С.32-41. (в соавторстве с А.А. Кротовым и В.Т. Титовым)

Карта лингвокультурного пространства языков Европы //Проблемы лексико-семантической типологии. – Воронеж, 2016. – № 3. – С. 98-114 (в соавторстве с А.А. Кротовым, И.А. Меркуловой и В.Т. Титовым).

Система базовых понятий носителей европейских языков // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2017. – № 1. – С. 113-119.

Основной лексический фонд славянских и германских языков сквозь призму идеографии // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2017. – № 4. – С. 125-129 (в соавторстве с И.А. Меркуловой).



Гольдберг Вера Борисовна

Доктор филологических наук, профессор
Тамбовского государственного университета им. Г.Р.
Державина

Докторская «Структурные связи в лексико-семантической системе языка (на материале русского и английского лексико-фразеологических полей «Биологическое существование человека»)»

защищена в 2000 г. в Воронежском университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Область научных интересов – сопоставительное языкознание, системные отношения в лексике, когнитивная лингвистика.

Общее число опубликованных работ – более 240.

Основные публикации

Гольдберг В.Б. Структурные связи в лексико-семантическом поле языка. – Тамбов – ТГУ, 2000. – 287 с.

Гольдберг В.Б. Отражение семиотического и концептуального этапов познания в образном сравнении // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2015. – № 1 (042). – С. 25-33.

Гольдберг В.Б. Оценочная интерпретация мира посредством образного сравнения // Когнитивные исследования языка. – 2016. – Вып. XXIV. – С. 106-116.

Гольдберг В.Б. Некоторые особенности концептуализации в иврите на фоне русского и английского языков // Когнитивные исследования языка. – 2017. – Вып. XXX. – С.105-108.

Подготовлено 3 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Миронова И.В. Микросистема зооцентрических обозначений человека и его действий в современном английском языке. 2000. Специальность 10.02.04 – германские языки.
2. Лобовская Т.В. Функционирование причастия в английском языке (на материале английской и американской прозы 20 века). 2005. Специальность 10.02.04 – германские языки.
3. Кликушина Т.Г. Принципы систематизации специальной лексики (на примере русских и английских наименований оружия). 2007. Специальность 10.02.19 – теория языка.



Городецкая Людмила Александровна

Доктор культурологии, профессор кафедры теории преподавания иностранных языков факультета иностранных языков МГУ имени М.В. Ломоносова

Докторская диссертация «Лингвокультурологическая компетентность личности как культурологическая проблема» защищена в 2007 г. в МГУ. Научный консультант И.А.Стернин.

Область научных интересов: лингвокультурология, методика преподавания иностранных языков.

Количество опубликованных работ – более 100.

Основные публикации

Лингвокультурная компетентность личности. – М., МАКС Пресс, 2007. – 222 с.

Лингвокультураили лингвокультурная компетентность. – М.: Книжный дом «Университет», 2009. – 240 с.

The Problems of Teaching Sociocultural Competence within a Foreign Language Course. // «American Studies International». – Washington D.C., The George Washington University. – Vol. XXXIV. – №2. – 1996.

How to Develop Students' Intercultural Competence in the Process of Foreign Language Acquisition // Вестник Московского университета, серия 19 «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – № 2. – М., 1998. – С. 24-37.

Usin Business Related Idioms // «IATEFLBusinessIssues». – Kent, U.K. – № 2. – 1999.

Культурно-обусловленные ритуалы общения: обязательность соблюдения и возможность нарушения // Вестник Московского университета, серия 19 «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – М., 2001. – № 2. – С.49-59.

Cultural Diversity in Teaching Languages in Russia // Вестник Московского университета. Серия 19 «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – М., 2003. – №1.

Межкультурная компетентность языковой личности: экспериментальное исследование // Вестник Московского университета, Серия 19 «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – М., 2008. – №1. – С.9-17.

Лингвокультурная компетентность и лингвокультурные коммуникативные компетенции: разграничение понятий. // «Вопросы культурологии». – М., 2009. – №1. – С.48-51.

Подготовлено 5 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Цыремпилов А.О. Сочетаемость терминов лингводидактики как лингвосомиотическая проблема (на материале английского языка). 2002 . 10.02.04 – германские языки.

2. Иванова О.Ф. Эвфемистическая лексика английского языка как отражение ценностей англоязычных культур. 2004. 10.02.04 – германские языки.

3. Алексеева Е. В. Формирование ценностных представлений в английской и русской публицистике 2-ой половины XVIII века. 24.00.01 – теория и история культуры. 2005 г.

4. Персикова Т.Н. Феномен корпоративной культуры в современной России (сопоставительный анализ корпоративных культур в российских и иностранных организациях). 2007. 24.00.01 – теория и история культуры.

5. Глинчевский Э.И. Вербализация концепта «международный терроризм» в русском и английском языках (на материале медиатекстов). 2007. 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.



Казарина Валентина Ивановна

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка, методики его преподавания и документоведения ЕГУ им. И.А. Бунина. Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Докторскую диссертацию «Синтаксический концепт «состояние» в современном русском языке (к вопросу о его формировании)» защитила в 2003 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: синтаксис простого предложения, когнитивная лингвистика, синтаксическая семантика.

Общее число опубликованных работ – более 120.

Основные публикации

Синтаксический концепт «состояние» в современном русском языке (к вопросу о его формировании): Монография. – Елец: ЕГУ, 2002. – 225 с.

История и теория синтаксиса. (Гриф УМО по педобразованию) – Елец: ЕГУ, 2005. – 266 с.

Современный русский синтаксис: структурная организация простого предложения. (Гриф УМО по классическому университетскому образованию) – Елец: ЕГУ, 2007. – 337 с.

Современный русский язык. Синтаксис словосочетания и простого предложения. Практикум. (Гриф УМО по пед. Образованию) – Елец: ЕГУ, 2009. – 438 с. (в соавторстве с Селемёновой О.А.).

Синтаксические связи в предложении. Учебное пособие. – Елец: ЕГУ, 2017. – 97 с.

Простое предложение в аспекте структурно-семантического подхода. – Елец, 2017. – 179 с.

Подготовлено 7 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Селемёнова О.А. Безличные предложения со значением состояния природы и окружающей среды в современном русском языке: структура, семантика и функционирование. 2006. 10.02.01 – русский язык.

2. Пешехонова Н.А. Предложения со значением создания объекта в результате физического труда: структура, семантика, функционирование. 2008. 10.02.01 – русский язык.

3. Бородина Н.А. Синтаксическая реализация концепта «мыслительная деятельность» в русском языке. 2008. 10.02.01 – русский язык.

4. Карасева Е.В. Структурная схема «кому есть каково»: компонентный состав, речевая реализация и участие в формировании речевых регистров. 2008. 10.02.01 – русский язык.

5. Дронова О.В. Вербализация концепта «давление» структурной организацией предложения. 2011. 10.02.01 – русский язык.

6. Аль Хаснави Али Ради. Предложения звучания в русском языке: структурно-семантический аспект. 2014. 10.02.01 – русский язык.

7. Михайлов А.В. Концепт “Контакт” и его влияние на структуру предложения в русском языке». 2014. 10.02.01 – русский язык.

Ковалева Людмила Владимировна



Заведующая кафедрой русского языка и межкультурной коммуникации Воронежского государственного технического университета, доктор филологических наук.

Диссертация «Фразеологизация как когнитивный процесс». 10.02.19. – теория языка. Защищена в 2004 году в Воронежском государственном университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные научные направления: когнитология, фразеология, лингвокультурология.

Количество публикаций – более 130.

Основные публикации

Фразеологизация как когнитивный процесс.– Воронеж: ВГУ, 2004. – 184 с.

Україна і світу часовому вимірі. – Донецк: Домбас, 2012. – 628 с. (соавторы Н.Н. Лапынина, И.Е. Намакштанская).

Тлумачний словник термінів з освіти, наукознавства, стилістики та красномовства. – Донецк: Домбас, 2014. – 507с. (соавтор Н.Н.Лапынина)

Язык произведений Ивана Шмелева // И.С. Шмелев и писатели литературного зарубежья // XIX Крымские международные Шмелевские чтения. Сборник научных статей. – Алушта, 2011. – С.264-267.

Роль образности в процессе фразеологии // Научный вестник. Воронежский ГАСУ. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Вып. 10. – 2013. – С.139-135.

Концептологическая картина мира и национальные языки // Научный вестник. Воронежский ГАСУ. – Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Вып. 12 – 2014. – С.101-104.

Значение семантического субъекта в сложноподчиненном уступительном предложении // Научный вестник. Воронежский ГАСУ. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Вып. (4)18. – 2015. – С.32-36.

Подготовлен 1 кандидат наук.

Кандидатская диссертация

Бугакова Н.Б. Индивидуально-авторское своеобразие языковой картины мира И.С.Шмелева (на материале религиозной лексики произведения «Лето Господне»). 2010. 10.02.01 -русский язык.

Кожевникова Ирина Геннадьевна



Доктор филологических наук, доцент, зав. кафедрой иностранных языков Воронежского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

В 2004 году под руководством профессора З.Д. Поповой была защищена кандидатская диссертация на тему «Обувная терминология как система». 10.02.01-русский язык.

В 2014 году под руководством профессора И.А. Стернина была защищена докторская диссертация на тему «Русская спортивная лексика (структурно-семантическое описание)». 10.02.01 – русский язык.

Основные направления научных исследований: межкультурная коммуникация, русский язык и культура речи, инновационные подходы к обучению иностранному языку и языку профессии.

Количество научных работ – более 100.

Основные работы

Кожевникова И.Г. Русская спортивная лексика. Структурно-семантическое описание. – Воронеж: ВГУ, 2002. – 264 с.

Кожевникова И.Г. Формирование иноязычных интерактивных компетенций в рамках высшего профессионального образования: коллективная монография. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – 157 с. (в соавторстве).

Кожевникова И.Г. К вопросу о формировании культуры речи в процессе преподавания иностранного языка в неязыковом вузе // Инновационная педагогика и образовательные технологии: современный опыт преподавания иностранных языков в Высшей школе. Сборник науч.тр. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – С. 24-28.

Кожевникова И.Г. Вопросы межкультурной коммуникации в процессе преподавания иностранного языка в неязыковом вузе // Сборник научных статей по материалам I Всероссийской научно-практической конференции «Иноязычная коммуникативная культура в повышении качества профессиональной подготовки специалистов». – Воронеж: ВУНЦ ВВС «ВВА», 2016. – С.140-143.

Кожевникова И.Г. Информационно-образовательные ресурсы современного русского языка для повышения квалификации и переподготовки преподавателей // Научное обозрение: гуманитарные исследования. Реферативный журнал. – №5. — Пенза: типография ИД «Академия естествознания», 2016. – С.91-95.

Кожевникова И.Г. Влияние английского на судьбы языков в условиях глобализации // «Общественные науки». – № 2. – 2017. – С.143-155.

Кожевникова И.Г., Рыбакова Л.В. О процессуальной модели формирования иноязычной лингвистической компетенции // «Вестник Вятского государственного университета». – № 12. – 2017. – С. 166-173.



Копров Виктор Юрьевич

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка для иностранных учащихся основных факультетов ВГУ. Почетный работник ВГУ.

Докторскую диссертацию «Номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков)» защитил в 1999 году в ВГУ. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: семантико-функциональная грамматика разноструктурных языков; проблемы сопоставительной грамматики русского, английского, венгерского и французского языков; вопросы теории и практики перевода; лингвометодические основы преподавания русского и английского языков как иностранных.

Общее число опубликованных работ: около 270.

Основные публикации

Аспекты сопоставительной типологии простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков). – Воронеж: ВГУ, 1999. – 160 с.

Сопоставительная типология предложения. – Воронеж: ВГУ, 2000. – 192 с.

Вариантные формы в русском языке: Учебное пособие для занятий с иностранными учащимися. – Воронеж: ВГУ, 2001. – 120 с.

Вариантные формы в русском языке: Учебное пособие для иностранных учащихся продвинутого этапа обучения. – 2-е изд., испр. – М.: Русский язык. Курсы, 2006. – 136 с.

Семантико-функциональный синтаксис русского языка в сопоставлении с английским и венгерским. – Воронеж: Издатель О.Ю. Алейников, 2010. – 328 с.

Сопоставительный синтаксис русского и английского языков: учебное пособие. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2010. – 226 с.

Сопоставительный синтаксис русского и английского языков: учебное пособие. – М.: Русский язык. Курсы, 2011. – 168 с.

Семантико-функциональный сопоставительный синтаксис: Субъектно-объектные отношения. /Под ред. В.Ю. Копрова. - Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. – 263 с.

Семантико-функциональная грамматика русского и английского языков. – М.: ФЛИНТА. Наука, 2016. – 348 с.

Вариантные формы в русской грамматике: учебное пособие для занятий с иностранными учащимися. – М. ФЛИНТА. Наука, 2017. – 136 с.

Копров В.Ю. Синтаксис русского языка для иностранных учащихся медико-биологического профиля: объектные и обстоятельственные отношения: Учебное пособие / В.Ю. Копров, И.М. Сушкова, Е.Н. Фарха. – М.: Русский язык. Курсы, 2017. – 348 с.

Подготовлено 7 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Дедова О.М. Предложения обладания в медико-биологических текстах. 2002. 10.02.01 – русский язык.

2. Козюра Т.Н. Возвратность в семантико-функциональном поле залоговости (на материале предложений с глаголами зрительного восприятия в русском и французском языках). 2007. 10.02.19 – теория языка.

3. Сушкова И.М. Принадлежность в семантико-функциональном поле посессивности (на материале русского и английского языков). 2007. 10.02.19 – теория языка.

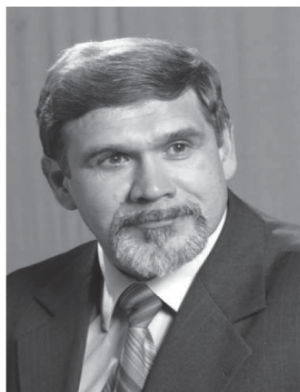
4. Лебедева А.Л. Семантика и функционирование предложений с глаголами касания (на материале русского и немецкого языков). 2009. 10.02.19 – теория языка.

5. Дурова Е.Н. Выражение процессуального состояния субъекта (на материале русского и испанского языков). 2009. 10.02.19 – теория языка.

6. Филатова В.Б. Семантика и функционирование локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом. 2014. 10.02.01 – русский язык.

7. Матвеева О.И. Семантика и функционирование русских нумеративных предложений. 2016. 10.02.01 – русский язык.

Кретов Алексей Александрович



Доктор филологических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики ВГУ, директор Научно-методического центра компьютерной лингвистики.

Докторскую диссертацию на тему «Основы лексико-семантической прогностики» защитил в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова в 1994 году.

Сфера научных интересов – общее, сравнительно-историческое и прикладное языкознание; инновационные направления – лингвистическая прогностика, лексико-семантическая макротипология, маркемология.

Количество опубликованных работ – более 400.

Основные труды

Морфемно-морфонологический словарь языка А.С. Пушкина: Ок. 23.000 слов / А.А.Кретов, Л.Н.Матыцина. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1999. – 208 с.

Теория языковой категоризации: национальное языковое сознание сквозь призму криптокласса / О.О. Борискина, А.А. Кретов. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2003. – 211 с.

Основы лексико-семантической прогностики. Монография. / А.А. Кретов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. – 404 с. [«Библиотека лингвистической прогностики». Том 1.]

Славянские этимологии: монография. / А.А. Кретов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2009. – 364 с.

Общая лексикология. Монография / А.А.Кретов, Е.Н.Подтележникова. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 111 с.

Динамика и прогностика номинаций зрительного восприятия во французских нарративных текстах: монография / Ю.А. Силина, А.А. Кретов; Воронежский государственный университет; [под ред. А.А. Кретьова]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2011. – 187 с. – [Серия: «Библиотека лингвистической прогностики». Том 6].

Французские и русские реалии в аспекте теории межъязыковой реноминации [Текст]: монография / [Н. А. Фененко и др.]; под ред. Н. А. Фененко, А. А. Кретьова. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр Воронежского гос. ун-та, 2013. – 219 с.

Единство Европы по данным лексики: монография / А. А. Кретов, О. М. Воеводская, И. А. Меркулова, В. Т. Титов. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – 412 с.

Подготовлено 23 кандидата наук и 4 доктора наук.

Кандидатские диссертации

1. Косаренко О.Т. Деривационные возможности корневых морфем в близкородственных языках. 1998. 10.02.19 – общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика.

2. Борискина О.О. Языковая категоризация первостихий *воздуха, огня, воды и земли* (на материале русского и английского языков). 1999. 10.02.19 – общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика.

3. Меркулова И.А. Грамматическая сочетаемость русских морфем. 2000. 10.02.01 – русский язык.

4. Молчанова Л.В. Качественный и количественный аспекты лексико-семантической прогностики. 2000. 10.02.19 – общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика.

5. Гамова О.Л. Прогностика глаголов перемещения в русском и английском языках. 2001. 10.02.19. – теория языка.

6. Проценко Е.А. Межъязыковое перекодирование в творчестве Ф. М. Достоевского. 2002. 10.02.19 – теория языка.

7. Глушко М.А. 2003. Взаимодействие качественных и количественных аспектов в динамике глагольной парадигмы. 10.02.19 – теория языка.

8. Богданова О.В. 2003. Полипараметрическое исследование ядра лексической системы французского языка. 10.02.05 – романские языки.

9. Разуваев М.В. Деривационный потенциал значений ‘резать’ и ‘рвать’ в английском и русском языках. 2004. 10.02.19. – теория языка.

10. Домбровская И.В. Динамика и прогностика лексико-семантической группы зрительного восприятия в американском варианте английского языка. 2004. 10.02.04 – германские языки.

11. Ефимова Т.В. Лингвистический анализ и формальное представление содержания нарративного текста. 2004. 10.02.19 – теория языка.

12. Чарычанская И.В. 2005. Языковые средства выражения коммуникативного намерения переводчика. 10.02.19 – теория языка.

13. Плешкова Ю.П. Метод «напряженной структуры» в исследовании текста. 2007. 10.02.19. – теория языка.
14. Казакова Т.А. Параметрический анализ немецкой лексики. 2008. 10.02.04 – германские языки.
15. Стекольников Н.В. Лексические парадигмы в текстах рекурсивной структуры (на материале русских сказок). 2008.10.02.19 – теория языка
16. Матыцина Л.Н. Морфемарий А.С. Пушкина как ключ к авторским архетипам. 2010. 10.02.01 – русский язык.
17. Воронкова И.С. Лингвистическое освоение чужой действительности (на примере русско-французских языковых процессов рубежа XVIII-XIX веков). 2011. 10.02.19 – теория языка.
18. Силина Ю.А. Динамика и прогностика номинаций зрительного восприятия во французских нарративных текстах. 2012. 10.02.05 – романские языки.
19. Терентьева И.А. Распределение функциональной нагрузки между значениями многозначных слов. 2012. 10.02.19 – теория языка.
20. Воевудский Д.С. Параметрические характеристики нидерландской лексики (по данным нидерландско-русских словарей). 2013. 10.02.04 – германские языки.
21. Кашкина А.В. Маркемный анализ языка русской поэзии. 2013. 10.02.01 – русский язык.
22. Долбилова Е.В. Квантитативная лексикология каталанского языка на романском фоне. 2013. 10.02.05 – романские языки.
23. Семенова И.Д. Параметрический анализ лексики карачаево-балкарского языка на тюркском фоне. 2018. 10.02.02 – языки народов Российской Федерации (карачаево-балкарский язык).

Докторские диссертации

24. Титов В.Т. Принципы квантитативной лексикологии (на примере романских языков). 2005. 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, теория перевода.
25. Фененко Н.А. Французские реалии в контексте теории языка. 2006. 10.02.05 – романские языки, 10.02.19 – теория языка.
26. Борискина О.О. Теория, методология и опыт познания скрытой категориальности языка. 2012.10.02.19 – теория языка, 10.02.04 – германские языки.
27. Воевудская О.М. Концепция идеографического словаря основного лексического фонда германских языков. 2015. 10.02.04 – германские языки.



Куликова Людмила Владимировна

Доктор филологических наук, профессор ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Институт филологии и языковой коммуникации.

Докторскую диссертацию «Коммуникативный стиль как проблема теории межкультурного общения» защитила в Волгоградском социально-педагогическом университете 4 июля 2006 г. Научный консультант И.А. Стернин.

Научные интересы: проблематика коммуникативной стилистики, коммуникативного стиля как одного из основных понятий теории и практики межкультурного общения; современные дискурсивные практики институциональной и повседневной коммуникации в моно- и межкультурных контекстах.

Общее число опубликованных трудов – более 100.

Основные публикации

Куликова Л.В. Межкультурная коммуникация: теоретические и прикладные аспекты (на материале русской и немецкой лингвокультур). – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т, 2004. – 196 с.

Куликова Л.В. Коммуникативный стиль в межкультурной парадигме. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т, 2006. – 392 с.

Куликова Л.В. Коммуникативный стиль в межкультурном общении. – М.: Флинта. Наука, 2009. – 288 с.

Дискурсивные практики современной институциональной коммуникации: коллективная монография / Л.В. Куликова, Н.Г. Бурмакина, С.Б. Белецкий, Ю.И. Детинко, Я.В. Попова; под науч. ред. Л.В. Куликовой. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2015. – 180 с.

Белецкий С.Б., Куликова Л.В. Патернализм в институциональной коммуникации. – М.: Флинта. Наука, 2011. – 182 с. (2017 – 2-е изд.: доп. и перераб., 196 с.)

Детинко Ю.И., Куликова Л.В. Политическая коммуникация: опыт мультимодального и критического дискурс-анализа. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – 166 с.

Подготовлено 5 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Белецкий С.Б. Патернализм в институциональной коммуникации: дискурсивные практики, стратегии и жанры. 2010. 10.02.19 – теория языка

2. Детинко Ю.И. Дискурсивное конструирование чужеродности в современной британской политической коммуникации. 2013. 10.02.04 – германские языки.

3. Бурмакина Н.Г. Дискурсивно-интегративные и культурно-конвенциональные характеристики академической коммуникации. 2014. 10.02.19 – теория языка
4. Попова Я.В. Коммуникативная обработка табуированных речесмыслов в институциональном дискурсе. 2014. 10.02.19 – теория языка
5. Нагибина И.Г. Формирование дискурсивно-коммуникативной парадигмы в китайском языкознании: от теории к социальной практике. 2017. 10.02.19 – теория языка



Лаенко Людмила Владимировна

Доктор филологических наук, доцент кафедры английской филологии факультета РГФ.

Докторскую диссертацию «Перцептивный признак как объект номинации» защитила в 2005 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: когнитивная лингвистика, перцептология, сопоставительное исследование языков, семиотика.

Общее число опубликованных работ - более 200.

Основные публикации

Лаенко Л.М. Перецептивный признак как объект номинации. – Воронеж: ВГУ, 2005. – 303 с.

Концептуальное поле как способ организации лексикона человека (часть 1) // Вестник ВГУ: Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2012. – №2. – С. 29-35.

Организация концептуального поля *TO FEEL* в английском языке (часть 2) // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2013. – № 2. – С.50-55.

Повседневность как объект лингвистики: методологические основания исследовательских практик // Теоретические и прикладные аспекты описания языка и межкультурной коммуникации: сб. науч. тр. / [отв. ред. Л.В. Цурикова]. – Вып. 5. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2012. – С. 31-39.

Восприятие – сознание – язык: проблема взаимосвязи / Вестник Воронеж.гос. ун-та. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2006. – № 1. – С. 5-15.

Основы когнитивной теории номинации перцептивного признака: уч. пособие. – Воронеж: Воронеж.гос. ун-т, 2006. – Ч. 1. – 43 с.

Перцептивный признак в языке и тексте: уч. пособие. – Воронеж: Воронеж.гос. ун-т, 2006. – Ч.2. – 47 с.

Слово как номинативная единица сквозь призму когнитивной лингвистики как интегративного подхода // Теоретические и прикладные аспекты описания языка и межкультурной коммуникации: сб.научн.тр. ф-та РГФ / [отв. ред. Л.В. Цурикова]. – Вып.1. – Воронеж.гос. ун-т : Издательско-полиграфический центр Воронеж гос. ун-та, 2007. – С.8-17.

Категория ментальной репрезентации: результаты теоретического и методологического поиска // Вестник Воронеж.гос. ун-та. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2007. - № 1. – С 5-12.

Языковая концептуализация ситуации восприятия // Субъект познания и коммуникации: языковые и межкультурные аспекты = Subject of Cognition and Communication: linguistic and crosscultural perspectives: сб.науч.тр. / [отв. ред. Л.В. Цурикова, Л.Ю. Шипицина]. – Воронеж: «НАУКА-ЮНИПРЕСС», 2014. – С. 293-305.

Концептуальная интеграция как основа модификации семантики производного слова в романских и германских языках // Вестник ВГУ. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2015. – № 2. – С.89-95 (в соавт. с О.Б. Полянчук, М.В. Кургалиной).

Оценочная категоризация ментефактов // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2017. – № 2. – С. 21-26 (в соавт. с Д.А. Поповой).

Концептуальное пространство «мировоззрение и мировосприятие» как источник смыслов при оценочной категоризации ментефактов // Вопросы когнитивной лингвистики: Тамбов: Изд-во ТГУ. – 2018. - № 1. – С.24-29 (в соавт. с Д.А. Поповой).

Подготовлено 5 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Сычёва В.В. Концептуализация дистанционных признаков «близкий»/»далекий» в английском языке. 2012. 10.02.04 – германские языки.
2. Жучкова А.М. Категоризация признака «ограниченные интеллектуальные способности» в английском языке (когнитивно-семиотический аспект). 2012. 10.02.04 – германские языки.
3. Ширшикова Е.А. Категоризация признаков «тяжелый» / «легкий» в английском языке. 2013. 10.02.04 – германские языки.
4. Кургалина М.В. Вторичные атрибутивные средства номинации признака «интенсивность звука» в английском языке. 2016. 10.02.04 – германские языки.
5. Попова Д.А. Оценочная категоризация ментефактов в английском языке. 2018. 10.02.04 – германские языки.

Лемяскина Наталья Александровна



Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и методики начального общего образования Воронежского института развития образования, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Докторскую диссертацию «Развитие языковой личности и ее коммуникативного сознания (на материале речевого поведения младшего школьника)» защитила в 2004 г. в ВГУ. Научный консультант И.А. Стернин.

Основные направления научных исследований: коммуникативное поведение, когнитивная лингвистика, психолингвистика, онтолингвистика, начальное общее образование.

Общее число опубликованных работ: более 200.

Основные публикации

Коммуникативное поведение младшего школьника. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, 2000. – 195 с. (в соавт. с И.А. Стерниным).

Развитие языковой личности и коммуникативного сознания младшего школьника. – Воронеж: Воронеж.гос. ун-т, 2004. – 330с.

Коммуникативная категория оценочности в коммуникативном сознании младшего школьника // Вестник МГЛУ. Серия лингвистика. – Вып. 483. Языковое сознание и межкультурная коммуникация. – М, 2004. – С. 51-58.

Экспериментальное исследование коммуникативной личности младшего школьника // Вопросы психолингвистики. – 2006. – №4. – С.142-148.

Первоклассник в общении со взрослыми // Начальная школа. – 2007. – №9. – С. 10-13.

Риторические и нериторические жанры в языковом сознании младшего школьника // Вестник ВГУ. Серия Филология. Журналистика. – 2012. – №1. – С. 68-70.

Источники прецедентных текстов в речи младшего школьника // Проблемы онтолингвистики 2013. Материалы международной конференции 26-29 июня 2013 г. – СПб. - Златоуст, 2013. – С. 269-273.

Категория вежливости в коммуникативном поведении и языковом сознании младшего школьника. – Воронеж: издательский дом ВГУ, 2014. – 160 с. (в соавт. с О.В. Хворостовой).

Речевые жанры в языковом сознании младшего школьника. – Воронеж, издательский дом ВГУ, 2015. – 172 с. (в соавт. с С.Ю. Малюковой).

Подготовлено 2 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1.Хворостова Ольга Васильевна. Категория вежливости в коммуникативном поведении и языковом сознании младшего школьника. 2009. 10.02.19 – теория языка.

2.Толмачева Светлана Юрьевна. Речевые жанры в языковом сознании младшего школьника. 2009. 10.02.19 – теория языка.

Маклакова Елена Альбертовна



Доктор филологических наук, зав. кафедрой иностранных языков Воронежского государственного лесотехнического университета им. Г.Ф. Морозова

Докторская диссертация «Теоретические принципы семной семасиологии и лексикографическое описание языковых единиц (на материале наименований лиц русского и английского языков)» защищена 19 июня 2014 г. в Воронежском университете. Научный консультант И.А. Стернин.

Основные направления научных исследований: семная семасиология, контрастивная лингвистика и лексикография, психолингвистика.

Автор более 160 научных трудов.

Основные труды

Контрастивная лексикология и лексикография: монография / под ред. И.А.Стернина, Т.А.Чубур. – Воронеж: Истоки, 2006. – 341 с. (в составе коллектива авторов).

Маклакова Е.А. Наименования лиц в русском и английском языках (теоретические проблемы описания, контрастивный анализ семантики, национальная специфика). – Воронеж: «Истоки», 2009. – 353 с.

Маклакова Е.А. Контрастивная лингвистика и национальная специфика семантики слова (на материале наименований лиц в русском и английском языках). LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co. KG – Dudweiler Landstr. Saarbrücken, Germany, 2011. – 211с.

Маклакова Е.А.Семное описание и контрастивный анализ значения слова: на материале наименований лиц в русском и английском языках. – Lambert Academic Publishing, Saarbrücken, 2013. – 224с. .

Маклакова, Е.А. И.А. Стернин. Теоретические проблемы семной семасиологии. Воронеж: «Истоки», 2013. – 277 с.

Маклакова Е.А. К проблеме описания психолингвистического значения наименований лиц // Вопросы психолингвистики. – 2011. – № 2(14). – С. 62-67.

Маклакова Е.А. Терминологический аппарат семного описания значения слова // Вестник ВГУ. Серия Филология. Журналистика. - Воронеж, 2011. – Вып. 2. – С.72-75.

Маклакова Е.А. Проблемы контрастивного анализа семантики наименований лиц в свете аспектного подхода к её описанию (на материале русского и английского языков) //Известия Саратовского ГУ. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. – 2012. – Т.12. - № 1. – С.23-30.

Маклакова Е.А., Илунина А.А., Литвинова Ю.А. The Basics of Business Intercultural Communication (Основы деловой межкультурной коммуникации): учебное пособие. – Воронеж: ГОУ ВПО «ВГЛТА», 2011. – 171 с.

Маклакова Е.А., Илунина А.А., Литвинова Ю.А. Английский язык для экономистов и менеджеров. English for economist and managers: учебное пособие. – Воронеж : ФГБОУ ВПО «ВГЛТА», 2014. – 195 с.

Новичихина Марина Евгеньевна



Доктор филологических наук, профессор кафедры связей с общественностью факультета журналистики ВГУ.

Докторскую диссертацию на тему «Теоретические проблемы исследования эффективности коммерческой номинации» защитила в 2004 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант И.А. Стернин.

Основные направления научных исследований: теория коммуникации, коммерческая номинация, лингвистическая экспертиза товарного знака.

Общее число опубликованных работ – более 200.

Основные публикации

Новичихина М.Е. Коммерческая номинация. – Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 2003. – 191 с.

Новичихина М.Е. Как вы фирму назовете... – М.: АСТ: Восток-Запад, 2007. – 160 с.

Новичихина М.Е. Проблемы изучения коммерческой номинации. – Воронеж: ВГУ, 2012. – 108 с.

Новичихина М.Е. Экспертиза товарного знака. – Воронеж: ВГУ, 2013. – 128 с. (в соавторстве с И.А. Стерниным).

Новичихина М.Е. Медианоминация. – Воронеж: ВГУ, 2018. – 82 с. (в соавторстве с М.А. Дрогайцевой).

Подготовлено 2 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Дыкин Р.В. Социальная реклама в системе массовой коммуникации: динамический аспект. 2009. 10.01.10 – журналистика.
2. Тулупов В.В. Репрезентация феномена спорта в процессе массовой социальной коммуникации. 2013. 10.01.10 – журналистика

Орехова Наталья Николаевна



Доктор филологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный профессор Глазовского государственного педагогического института имени В.Г. Короленко,

Докторскую диссертацию «Пунктуационная система языка: формирование и динамика развития (на материале русского и английского языков)» защитила в 2001 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант И.А. Стернин.

Основные направления научных исследований: язык в диахронии, этнолингвистика, история и теория письма и визуальной коммуникации, транслятология – теория и практика.

Общее число опубликованных работ – более 180.

Основные публикации

Пунктуация и письмо (на материале русского и английского языка). – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2000. – 216 с.

Язык в диахронии: Коллективная монография. – Воронеж: Истоки, 2006. – 172 с.

Язык в синхронии и диахронии: Коллективная монография. – Глазов: Глазов. гос. пед. ин-т, 2011. – Вып.3. – 220 с.

Орехова Н.Н. Письмо и этнокультура: проприальная номинация в зеркале графики. // Вопросы романо-германской филологии. Сб. статей к 70-летию профессора В.Н. Оношко. – Киров: Изд-во Вят ГГУ, 2011. – С. 86-96.

Орехова Н.Н. Метаязыковые представления в сфере графики: из истории прописных написаний в европейских языках. // Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты. Монография. Ч.3. – Кемерово, 2011. – С. 141-147.

Ethnisch- und soziokulturelle Besonderheiten der deutschen Idiolekte in Glazov / N. Orekhova, O. Obuchova. Knipf-Komlosi, Elisabeth / Ohl, Peter / Peteri, Attila / V. Rada, Roberta (Hgg.) (2013): Dynamik der Sprache(n) und der Disziplinen. 21.

internationale Libguistiktage der Gesellschaft fur Sprache und Sprachen in Budapest. Budapest. Beitrage zur Germanistik. – Band 70. – Budapest: ELTE Germanistisches Institut. – 2013. – S. 163-168.

Орехова Н.Н. Лимерик: абсурдное лицо английского юмора. //Мови професійної комунікації: лінгвокультурний, когнітивно-діскурсивний, перекладознавчий та методичний аспекти: матеріали I Міжнародної науково-практичної конференції. 17 квітня 2014 року. Київ: «Кафедра», 2014 р. – С. 167-170 (в соавторстве с М.В. Максимовой).

Орехова Н.Н. Русские поэтические миниатюры в английских переводах // Здобутки та перспективи розвитку сучасного мовознавства: Міжнародний збірник наукових праць, присвячений 70-річному ювілею професора Алли Андріївни Калити. – К. : НТУУ "КПІ", 2015. – С. 91-98. (в соавторстве с М.В. Максимовой).

Підготовлено 10 кандидатів наук.

Кандидатские диссертации

1. Журавлева М. В. Формирование и функционирование немаркированных гипотактических предложений. 2005. 10.02.19 – теория языка.

2. Калинина Е.Э. Формирование синтаксической нормы (структурный и социолингвистический аспекты). 2006. 10.02.19 – теория языка.

3. Лыскова И.Ю. Формирование пунктуационных систем в литературном языке (на материале немецкого XVII-XVIII вв. и французского XVI – XVIII вв. языков). 2006. 10.02.19 – теория языка.

4. Биянова М. В. Пунктуационные системы: синхронный и диахронный аспекты. 2010. 10.02.19 – теория языка.

5. Хватаева Н.П. Особенности формирования системы средств подчинительной связи (на материале английского, французского и некоторых других языков). 2010. 10.02.19 – теория языка

6. Казакова Н.В. Формирование институциональных особенностей научно-учебного дискурса (на материале английских грамматик XVI-XIX вв.). 2012. 10.02.19 – теория языка.

7. Шитиков П.М. Концептуальная метафора в библейских текстах. 2013. 10.02.19 – теория языка.

8. Возмищева Н.В. Языковая репрезентация аксиологических доминант «грех» и «добродетель» в художественной картине мира Средневековья XII-XIV вв. 2014. 10.02.19 – теория языка.

9. Обухова О.Н. Языковая репрезентация когнитивной модели пространства в художественной картине мира Средневековья». 2014. 10.02.19 – теория языка.

10. Жуйкова Е.В. Категория качества в грамматике прилагательного (структура, семантика, прагматика). 2010. 10.02.19 – теория языка.



Панкина Марина Федоровна

Доктор филологических наук, доцент Воронежского института (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета.

Докторскую диссертацию «Формирование семантических структур в лексической системе языка (на материале русского и немецкого лексико-семантических полей «кинетическое состояние агенса») защитила в 2003 г. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: структура семантического пространства языка, формировании семантических структур в лексической системе языка.

Общее число публикаций – около 100.

Основные публикации

Панкина М.Ф. Формирование семантических структур в лексической системе языка: на материале русского и немецкого ЛСП «кинетическое состояние агенса». – Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 2002. – 192 с.

Панкина М.Ф. Национальная специфика ЛСГ глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. – Воронежск. гос. ун-т, Воронеж, 2002. – С. 75-90.

Панкина М.Ф. Типы семантической сочетаемости глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках. – Москва: Компания Спутник+, 2007. – 125 с.

Десемантизация как способ развития значения слова. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2012. – 122 с.

Панкина М.Ф. Семантическое кольцо как структура познания // Языки и транснациональные проблемы. – Мат-лы 1 международной науч. конференции 22-24 апреля. – Москва: РАН, 2004. – С. 50-55.

Панкина М.Ф. ЛСГ глаголов пространственной локализации. // Науч. вестник ВГАСУ. – 2004. - Вып 1. – С. 65-76.

Панкина М.Ф. Семантическое пространство языка и подходы к его изучению // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2004 – №1. – С. 146-150.

Панкина М.Ф. Широкозначность и полисемия // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2013. – № 10. – С. 6-12.

Панкина М.Ф. Формирование лексико-семантической группы глаголов пространственно-временной делокализации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2014. – №1. – С. 32-35.

Подготовлен 1 кандидат наук.

Кандидатская диссертация

Дворникова Л.В. Национальная специфика семантической структуры глаголов с компонентом «локализация движения» в неблизкородственных языках. 2013. 10.02.19 – теория языка.

Стеблецова Анна Олеговна



Доктор филологических наук доцент, заведующая кафедрой иностранных языков Воронежского государственного медицинского университета им. Н.Н. Бурденко.

Докторскую диссертацию на тему «Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования (на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации)» защитила в Тверском государственном университете в 2016 г. Научный консультант И.А. Стернин.

Основные направления научных исследований: сопоставительная лингвистика, дискурсивный анализ, межкультурная коммуникация, теоретические и прикладные аспекты перевода в сфере медицины и здравоохранения.

Общее число опубликованных работ: более 80.

Основные публикации

Стеблецова А.О. Национальная специфика делового общения в англоязычной и русскоязычной коммуникативных культурах. – Воронеж: ИПЦ Воронеж. гос. ун-та, 2009. – 207 с.

Стеблецова А.О. Метапрофессиональный деловой дискурс: типология и национальная специфика / монография. – Воронеж: Издательство «Истоки», 2017. – 312 с.

Стеблецова А.О. Национальный дискурсивный стиль: англоязычный и русскоязычный деловые дискурсы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2016. – Т.15. – № 4. – С. 76-86.

Стеблецова А.О. Метапрофессиональный деловой дискурс// Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты. – № 36. – Тверь: ТвГУ, 2016. – С. 336-340.

Стеблецова А.О. Алгоритм дескриптивно-сопоставительного анализа как метод выявления национальной специфики делового дискурса// Сопоставительные исследования 2015. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2015. – С. 65 – 69.

Стеблецова А.О. Прагмалингвистический подход к описанию дискурса: модель дескриптивного анализа и практика применения // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Серия: Филология. Журналистика. – Воронеж: ВГУ, 2014. – Вып. 1. – С. 90 – 93.

Стеблецова А.О. Дискурс трудоустройства как тип делового дискурса / А.О. Стеблецова // Известия Волгоград.гос. пед. ун-та. Серия: Филологические науки. – ВГСПУ: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. – № 8(72). – С. 38 – 41.

Стеблецова А.О. Дискурс оперативного взаимодействия в сфере образования: особенности национального коммуникативного стиля / А.О. Стеблецова // Казанская наука: сб. науч. тр. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2011. – №4. – С. 139 – 143.



Стернин Иосиф Абрамович

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего языкознания и стилистики ВГУ, директор Центра коммуникативных исследований ВГУ, Заслуженный деятель науки РФ.

Докторскую диссертацию «Лексическое значение слова в речи» защитил в 1987 г. в Минском государственном университете.

Основные направления научных исследований: лексикология и семасиология, коммуникативное поведение, когнитивная лингвистика, контрастивная лингвистика, речевое воздействие, психолингвистика.

Общее число опубликованных работ: более 1500, научный редактор более 240 изданий.

Основные публикации

Лексическое значение слова в речи. – Воронеж, 1985. – 170 с.

Экспериментальные методы в семасиологии. – Воронеж, 1989. – 193 с. (в соавторстве с В.В. Левицким)

Американское коммуникативное поведение. – Воронеж, 2001. – 224 с. (гр. соавторов)

Очерк английского коммуникативного поведения. – Воронеж, 2003. – 184 с. (в соавторстве с Лариной Т.В., Стерниной М.А.)

Общественные процессы и развитие современного русского языка. Очерк изменений в русском языке конца XX – начала XXI века. Изд.4-е, перераб. и дополненное. – Воронеж : «Истоки», 2004. – 93 с.

Die Russische Sprache im Umbruch. Lexicalische und funktionale Veränderungen im Russischen ander Schwelledes 21.Jahrhuderts. Verlag Dr.Kovač. Hamburg, 2004. – 130 S. (zus. mit Hellmut Eckert)

Семантико-когнитивный анализ языка. - Воронеж: «Истоки», 2006. -226 с. (совм. с З.Д. Поповой).

Контрастивная лингвистика. – М.: АСТ-Восток-Запад», 2007. – 288 с.

Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ-Восток-Запад», 2007. – 314 с. (совм. с Поповой З.Д.)

Теоретические и прикладные проблемы языкознания. Избранные работы. Воронеж: «Истоки», 2008. – 595 с.

Лексическая система языка. – Изд.2., испр. и доп. – М.: URSS, 2009. – 171 с. (совм. с З.Д. Поповой).

Основы речевого воздействия. – Воронеж: «Истоки», 2010. – 178 с.

Психолингвистическое значение слова и его описание. Теоретические проблемы. – LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH Co.KG: Saarbrücken, 2011. – 192 с. (в соавторстве с А.В.Рудаковой)

Русские: коммуникативное поведение. – Изд. 4. – М.: Флинта.Наука, 2011. – 328 с. (в соавторстве с Ю.Е. Прохоровым).

Теоретические проблемы семной семасиологии. – Воронеж: «Истоки», 2013. – 272 с. (в соавторстве с Е.А.Маклаковой).

Практическая риторика. – Пособие. Изд.8, стереот. (Гриф.УМО по педобразованию) – М.: Академия, 2014. – 269 с.

Семантический анализ слова в контексте. – М.-Берлин: издательство Директ-Медиа, 2015. – 202 с. (в соавторстве с Саломатиной М. С.).

Психолингвистические методы в описании семантики слова. – Воронеж: «Истоки», 2016. – 157с. (в соавторстве с О.Е. Виноградовой).

Подготовлено 76 кандидатов наук и 14 докторов наук.

Кандидатские диссертации

1. Харитоновна Берит. Национальная специфика семантики русского слова (на материале существительных лексических полей человек, быт, народное хозяйство учебника «Русский язык» для подготовки дипломированных учителей русского языка в ГДР). 1987. 10.02.19 – теория языка.

2. Ермакова Р.А. Словосочетание N en N во французском языке (в номинативном аспекте). 1991. 10.02.05 – романские языки

3. Ухина Т.Ф. Национальная специфика наименований лиц / на материале русского и английского языков. 1991. 10.02.19 – теория языка

4. Маслова Е.В. Семантический анализ разговорно маркированных имен существительных русского языка. 1991. 10.02.01 – русский язык.

5. Бебчук Е.М. Образный компонент в лексическом значении русского существительного. 1991. 10.02.01 – русский язык.

6. Коновалова Т.В. Национальная специфика семантики слова в тексте (на материале наименований лиц по профессии в русском и французском языках). 1992. 10.02.19 – теория языка

7. Ковалев Е.Ю. Национальная специфика лексической группировки (на материале поля «Металлы» в русском и английском языках). 1993. 10.02.19 – теория языка.

8. Беспмятнова ГГ.Н. Языковая личность телевизионного ведущего. 1994. 10.02.19 – теория языка.

9. Глобина Л.В.. Лексико-семантическое поле партитивной лексики в современном русском языке. 1995. 10.02.01 – русский язык

10. Глущенко Т.Н. Образование союзных скреп на базе предлогов в результате предикативной номинализации. 1997. 10.02.01 – русский язык

11. Стуколова Г.П.. Структурно-семантическое устройство предложений с глаголами говорения. 1997. 10.02.01 – русский язык

12. Марочкин А. И. Лексико-фразеологические особенности молодежного жаргона (на материале речи молодежи г. Воронежа). 1998. 10.02.01 – русский язык.

13. Никитина С.В. Национальная специфика текста промышленной рекламы (на материале русскоязычных и англоязычных периодических изданий по вычислительной технике). 1998. 10.02.19 – теория языка.
14. Барышев Н.В. Национальная специфика лексико-семантических полей «Средства передвижения» в русском и английском языках. 1999. 10.02.19 – теория языка.
15. Мамута И.А. Пространство как феномен поэтического речевого мышления (на материале лирики А.Блока). 1999. 10.02.19 – теория языка.
16. Артемова О.Г. Семантическая корреляция образов персонажей, окружающего мира и времени как концептуально значимый аспект художественного текста (на материале текстов Р.Брэдли и их переводов на русский язык) 1999. 10.02.19 – теория языка.
17. Шилихина К.М. Вербальные способы модификации поведения и эмоционально-психологического состояния собеседника в российской и американской коммуникативной культурах. 1999. 10.02.19 – теория языка.
18. Лемякина Н.А. Коммуникативное поведение младшего школьника (психолингвистическое исследование). 1999. 10.02.19 – теория языка.
19. Репринцева Н.М. Контрастивный анализ лексической группировки как основа ее лексикографического описания. 1999. 10.02.19 – теория языка.
20. Шаманова М. В. Лексико-фразеологическое поле «Общение» в современном русском языке. 2000. 10.02.01 – русский язык.
21. Сетаров Р.Д. Национальная специфика образной номинации (на материале названий растений в славянских, германских и тюркских языках). 2000. 10.02.19 – теория языка.
22. Меликян С.В. Речевой акт молчания в структуре общения. 2000. 10.02.19 – теория языка.
23. Стеблецова А.О. Национально-культурная специфика делового текста (на материале английского и русского языков). 2001. 10.02.19 – теория языка.
24. Высочина О.В. Понимание значения иноязычного слова (психолингвистическое исследование). 2001. 10.02.19 – теория языка.
25. Чернышова Е.Б. Коммуникативное поведение дошкольника (психолингвистическое исследование). 2001. 10.02.19 – теория языка.
26. Серебрякова Р.В. Национальная специфика речевых актов комплимента и похвалы в русской и английской коммуникативных культурах. 2002. 10.02.19 – теория языка.
27. Грищук Е.И. Абстрактная лексика в языковом сознании (экспериментальное исследование языкового сознания старшеклассников). 2003. 10.02.19 – теория языка.
28. Полякова Е.К. Риторический идеал в русском коммуникативном сознании (психолингвистическое исследование). 2003. 10.02.19 – теория языка.
29. Ипполитов О.О. Объективация концепта «дорога» в лексико-фразеологической системе языка. 2003. 10.02.01 – русский язык.
30. Рудакова А.В. Объективация концепта «быт» в лексико-фразеологической системе русского языка. 2003. 10.02.01 – русский язык.
31. Черногрудова Е.П. Заголовки с прецедентными текстами в современной публицистике. 2003. 10.02.01 – русский язык.

32. Фомина И.В. Дифференцированная номинация в когнитивном аспекте. 2004. 10.02.19 – теория языка.
33. Юмашева Г.Ю. Стилистические парадигмы русского существительного в динамическом аспекте. 2004. 10.02.01 – русский язык.
34. Зленко И.П. Национальная специфика семантики слова (контрастивное описание наименований процесса труда и наименований лиц по отношению к труду в русском и французском языках). 2004. 10.02.19 – теория языка.
35. Поталуи В.В. Национальная специфика лексико-фразеологических полей «наименования руководителей» в русском и английском языках. 2004. 10.02.19 – теория языка.
36. Гетте Е.Ю. Речевое поведение в гендерном аспекте: проблемы теории и методики описания. 2004. 10.02.19 – теория языка.
37. Стрельникова М.А. Национальные особенности речевого жанра телеинтервью в российской и американской коммуникативных культурах. 2005. 10.02.19 – теория языка.
38. Шилова Г.Е. Особенности семантики и функционирования иноязычных слов в современной российской публицистике (на материале газет, радио и телевидения). 2005. 10.02.01 – русский язык.
39. Саломатина М.С. Коммуникативная личность филолога (психолингвистическое исследование). 2005. 10.02.19 – теория языка.
40. Тавдгиридзе Л.А. Концепт «русский язык» в русском языковом сознании. 2005. 10.02.01 – русский язык.
41. Чубур Т.А. Национальная специфика семантики слова и проблемы ее лексикографической фиксации (на материале наименований незанятости трудовой деятельностью в русском и английском языках). 2005. 10.02.19 – теория языка.
42. Волкова Н. Н. Русская эмотивная фразеология в языке и тексте. 2005. 10.02.01 – русский язык.
43. Фисенко О.С. Концепт *гроза* в русском языковом сознании. 2005. 10.02.01 – русский язык.
44. Фридман Ж.И. Психологически реальное значение слова как феномен языкового сознания. 2006. 10.02.19 – теория языка.
45. Джамил Мохаммед Садун. Лексико-фразеологическое поле «Наименования лиц по речевой деятельности» в современном русском языке. 2006. 10.02.01 – русский язык.
46. Катуков С.С. Лексико-фразеологическая объективация концепта «брань» в русском языке. 2006. 10.02.01 – русский язык.
47. Лазуренко Е.Ю. Профессиональное коммуникативное поведение: экспериментальное исследование. 2006. 10.02.19 – теория языка.
48. Маклакова Е.А. Национальная специфика семантики наименований лиц (на материале русского и английского языков). 2006. 10.02.19 – теория языка.
49. Зимина Л.И. Национальная специфика фразеологической семантики (на материале фразеологизмов с наименованиями частей лица в немецком и русском языках). 2007. 10.02.19 – теория языка.
50. Дьякова Л.Н. Русская авторская песня в лингвистическом и коммуникативном аспектах. 2007. 10.02.01 – русский язык.

51. Адонина Л. В. Концепт «женщина» в русском языковом сознании. 2007. 10.02.01 – русский язык.
52. Зацепина Е.А. Лексико-фразеологическая объективация концепта *вежливость* в русском языке. 2007. 10.02.01 – русский язык.
53. Шевченко М.Ю. Лексико-фразеологическая объективация концепта *культурный* в русском языке. 2007. 10.02.01 – русский язык
54. Онищенко М.С. Национальная специфика лексико-фразеологической объективации концепта *свободная страна* в русском, английском и немецком языках. 2008. 10.02.19 – теория языка.
55. Иванова М.М. Языковая объективация концепта «предприниматель» в русском языке. 2008. 10.02.01 – русский язык.
56. Куранова Т.П. Языковая игра в речи теле- и радиоведущих. 2008. 10.02.01 – русский язык.
57. Розенфельд М.Я. Перцептивный образ в структуре значения слова. 2008. 10.02.19 – теория языка.
58. Паничкина О.В. Национальная специфика семантики наименований лиц, занятых в сфере образования (на материале русского и английского языков). 2008. 10.02.19 – теория языка.
59. Досимова М.С. Национальная специфика языковой объективации концепта «женщина» (на материале русского и казахского языков). 2008. 10.02.19 – теория языка.
60. Прощенкова Н.В. Национальная специфика семантики слова в близкородственных языках (на материале существительных русского и украинского языков). 2008. 10.02.19 – теория языка.
61. Архарова А.В. Лексико-фразеологическая объективация концепта «провинция» в русском и английском языках. 2008. 10.02.19 – теория языка.
62. Акрам Азиз Хамид. Лексико-семантическая характеристика ассоциативно-частотного ядра лексической системы современного русского языка. 2008. 10.02.01 – русский язык.
63. Авдонина Л.Н. Лексическая объективация концепта «Петербург» в художественной картине мира А.Блока. 2009. 10.02.01 – русский язык
64. Трущинская А. С. Лексико-фразеологическая объективация концепта *семья* в русском и английском языках. 2009. - 10.02.19 – теория языка.
65. Атланова Е.О. Субъективный концепт как предмет лингвокогнитивного исследования (экспериментальное исследование на материале концепта новое слово). 2009. 10.02.19 – теория языка.
66. Дуссалиева Э.А. Национальная специфика языковой объективации концепта «мужчина» (на материале русского, татарского и английского языков). 2009. 10.02.19 – теория языка.
67. Симанова Т.А. Развитие концептов «русский язык» и «родной язык» в языковом сознании иностранных студентов (экспериментальное исследование). 2010. 10.02.19 – теория языка.
68. Киреева К.О. Национальная специфика семантики наименований профессий и должностей в сфере образования (на материале русского и испанского языков). 2010. 10.02.19 – теория языка.

69. Лысенко С.А. Взаимодействие устной и письменной формы существования языка в интернет-коммуникации. 2010. 10.02.19 – теория языка.
70. Павлова С.В. Национальная специфика семантики наименований развлекательного характера (на материале английского и русского языков). 2010. 10.02.19 – теория языка.
71. Талл Уссейну. Семантика и употребление единиц семантического поля *гость* в русском языке. 2011. 10.02.01 – русский язык
72. Вовк Е.В. Образ идеального собеседника в языковом сознании носителей языка (психолингвистическое исследование). 2012. 10.02.19 – теория языка.
73. Михайлова Т.В. Вербальное осмысление катастрофы: когнитивно-семантическое описание слова (на материале русского и английского языков). 2012. 10.02.19 – теория языка.
74. Книга А.В. Денотативная общность и национальная специфика семантики слова (на материале явлений природы в русском и английском языках). 2016. 10.02.19 – теория языка.
75. Любова С.Г. Лексика эмоциональной привязанности в современном русском языке (семантика, функционирование, лексикографическое описание). 2016. 10.02.01 – русский язык.
76. Виноградова О.Е. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи). 2016 г. 10.02.19 – теория языка.

Докторские диссертации

77. Быкова Г.В. Лакунарность как категория лексической системологии. 1999. 10.02.19 – теория языка.
78. Орехова Н.Н. Пунктуационная система языка: формирование и динамика развития (на материале русского и английского языков). 2001. 10.02.19 – теория языка.
79. Колодина Н.И. Теоретические аспекты понимания и интерпретации художественного текста (на материале русского и английского языков). 2002. 10.02.19 – теория языка.
80. Высочина О.В. Понимание и адаптация иноязычного слова в сознании носителя языка (на материале русского и финского языков). 2002. Финляндия. Доктор философии.
81. Кожевникова И.Г. Русская спортивная лексика (структурно-семантическое описание). 2004. 10.02.01 – русский язык.
82. Новичихина М.Е. Теоретические проблемы исследования коммерческой номинации. 2004. 10.02.19 – теория языка.
83. Лемяскина Н.А. Развитие языковой личности и ее коммуникативного сознания (на материале речевого поведения младшего школьника). 2004. 10.02.19 – теория языка.
84. Куликова Л.В. Коммуникативный стиль как проблема теории межкультурного общения. 2006. 10.02.19 – теория языка.
85. Городецкая Л. А. Лингвокультурологическая компетентность личности как культурологическая проблема. 2007. 24.00.01 – теория и история культуры.

86. Ухова Л.В. Теоретические проблемы исследования эффективности рекламного текста. 2013. 10.02.19 – теория языка.

87. Влавацкая М.В. Теоретические основы комбинаторной лингвистики: лексикологический и лексикографический аспекты (на материале русского и английского языка). 2013. 10.02.19 – теория языка.

88. Маклакова Е.А. Теоретические принципы семной семасиологии и лексикографическое описание языковых единиц (на материале наименований лиц русского и английского языков). 2014. 10.02.19 – теория языка.

89. Шаманова М.В. Коммуникативная лексика русского языка: состав, семантика, функционирование. 2015. 10.02.01 – русский язык.

90. Стеблецова А.О. Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования (на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации). 2016. 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Стернина Марина Абрамовна



Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой английского языка естественно-научных факультетов ВГУ.

Докторскую диссертацию «Лексико-грамматическая полисемия в системе языка (опыт разработки интегральной теории полисемии)» защитила в 2000 г. в Воронежском государственном университете.

Основные направления научных исследований: лексикология и семасиология, сопоставительные исследования, коммуникативное поведение, методика преподавания английского языка. Научный консультант З.Д. Попова.

Общее число опубликованных работ: более 270, научный редактор более 30 изданий.

Основные публикации

Лексико-грамматическая полисемия слова. – Деп. в ИНИОН, №39677 от 6.10.89. – 84 с.

Лексико-грамматическая полисемия в системе языка. – Воронеж: «Истоки», 1999. – 160 с.

Очерк американского коммуникативного поведения. – Воронеж: «Истоки», 2001. – 206 с. (гр. соавторов)

Американское коммуникативное поведение. – Воронеж: «Истоки», 2001. – 224 с. (гр. соавторов)

Очерк английского коммуникативного поведения. – Воронеж, «Истоки», 2003. – 184 с. (в соавторстве со Стерниным И.А., Лариной Т.В.)

Russian and American Communicative Behavior. – Voronezh: Istoki Publishing House, 2003. – 93 p. (co-author I. Sternin)

Lacunae and Concepts: Interrelation. – Lakunen-Theorie. Ethnopsycholinguistische Aspekte der Sprach- und Kulturforschung. – Lit verlag Berlin, 2006 – S. 128 – 134 (co-author I. Sternin)/

Integral Theory of Polysemy. – ЈУЖНОСЛОВЕНСКИ ФИЛОЛОГ LXII – СРПСКА АКАДЕМИЈА НАУКА И УМЕТНОСТИ ИНСТИТУТЗА СРПСКА ЈЕЗИКСАНУ. – БЕОГРАД, 2006. – С. 215-224.

Параметрический метод сопоставительных исследований. // Мова. Науково-теоретичний часопис з мовознавства. –2009. – № 14. – Одеса: «Астропринт». – С. 16-19.

Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований. – Воронеж: «Истоки», 2014. – 115 с.

К вопросу о возможности семантической типологии. – Семантика и прагматика языковых единиц. Тезисы докладов Международной научной конференции. – Минск/Беларусь, 11-12 мая 2015 г. – Минск, 2015. – С.83-85.

Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований: первые итоги. – Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Филология. Журналистика. – 2015. – №3. – С. 92-94.

Семантическая типология: перспективы развития. – РУСИСТИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ: Сборник научных статей XIX Международной научной конференции (г. Астана, Казахстан, 22-24 сентября 2016 года). – В 2-х т. – Т. 1. – Астана, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2016. – С. 448-451.

Подготовлено 17 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Шишкина Н.М. Национальная специфика полисемии глаголов речевой деятельности в русском и английском языках. 2004. 10.02.19 – теория языка.

2. Вострикова И. Ю. Национальная специфика лексико-семантического поля «трудовая деятельность» в русском и английском языках (на материале глагольной лексики). 2006. 10.02.19 – теория языка.

3. Махонина А. А. Проблема описания лексической лакунарности (на материале русско-английских субстантивных лакун). 2006. 10.02.19 – теория языка.

4. Чернова Н. И. Национальная специфика тематической группы лексики (на материале наименований зданий и помещений в русском и английском языках). 2006. 10.02.19 – теория языка.

5. Колтакова С.В. Национальная специфика тематических групп «труд» и «отдых» в русском и английском языках. 2008. 10.02.19 – теория языка.

6. Лукина Л.В. Национальная специфика семантики слова и проблема межъязыковой семантической эквивалентности. 2008. 10.02.19 – теория языка.

7. Степанова Д. А. Взаимодействие лексики и фразеологии в системе языка (на материале наименований положительных чувств и эмоций в русском и английском языках). 2009. 10.02.19 – теория языка.

8. Портнихина Н. А. Национальная специфика семантического развития слова (на материале наименований природных явлений и небесных тел в русском и английском языках). 2011. 10.02.19 – теория языка.
9. Петросян Ж. В. Проблема адъективной лакуарности. 2011. 10.02.19 – теория языка.
10. Деркач С.И. Аспекты национальной специфики языка: (на материале тематических групп «Политика» в русском и английском языках. 2011. 10.02.19 – теория языка.
11. Суханова О.В. Лакуарность глагольной лексики (на материале русско-английских глагольных лакун). 2012. 10.02.19 – теория языка.
12. Кривенко Л.А. Национальная специфика семантем русской и английской субстантивной лексики. 2013. 10.02.19 – теория языка.
13. Малыхина Н. И. Полисемия английского глагола (на материале наиболее частотных глагольных лексем английского языка). 2013. 10.02.04 – германские языки.
14. Никитина И. Н. Национальная специфика семантем русской и английской глагольной лексики. 2013. - 10.02.19 – теория языка.
15. Панкратова М.Е. Семантика наречного слова в современном английском языке (на материале пространственных наречий). 2015. 10.02.04 – германские языки.
16. Черникова С.Н. Национальная специфика фразеологической картины мира (на материале наименований компонентов природного ландшафта в русском и английском языках). 2016. 10.02.19 – теория языка.
17. Кочетова Н.В. Национальная специфика семантем русской и английской адвербиальной лексики. 2017. 10.02.19 – теория языка



Титов Владимир Тихонович (1951–2016)

Доктор филологических наук, профессор. Был ректором ВГУ, деканом факультета РГФ, заведующим кафедрой романской филологии ВГУ.

Докторскую диссертацию «Принципы количественной лексикологии (на примере романских языков)» защитил в 2005 г. в Тверском университете. Научный консультант А.А. Кретов.

Общее число публикаций – более 200.

Основные работы

Титов В.Т. Общая количественная лексикология романских языков (Монография) / В.Т. Титов . - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 240 с.

Титов В.Т. Частная количественная лексикология романских языков (Монография) / В.Т. Титов - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 552 с.

Титов В.Т. Квантитативная лексикология итальянского языка / В.Т.Титов // Вестник Воронеж.гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2004. – № 2. – С. 3-16.

Титов В.Т. Квантитативные характеристики лингвистических объектов как проблема лингвистической прогностики / В.Т.Титов // Проблемы лингвистической прогностики. – Воронеж – 2002. – Вып. 2. – С. 49-74.

Титов В.Т. Квантитативная лексикология испанского языка / В.Т.Титов // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2002. – № 1. – С. 3-12.

Квантитативная лексикология каталанского языка на романском фоне. / Е.В.Долбилова, В.Т.Титов. //Учебное пособие. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета. – 2010. – 73 с.

Лексическая составляющая понятия «среднеевропейский языковой стандарт» // Вестник ВГУ. Серия лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2015. – № 3. – С. 5-16. (В соавторстве с О. М. Воеводской, И. А. Меркуловой, А.А. Кретовым).

Единство Европы по данным лексики : монография / соавторы А. А. Кретов, О. М. Воеводская, И. А. Меркулова. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – 412 с.

О В.Т. Титове:

Кретов А.А. В.Т. Титов и параметрический анализ лексики // Вестник ВГУ. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация: Научный журнал. – 2017. – № 4. – С.5-9.

Подготовлено 2 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Подтележникова Е.Н. Внешнелингвистические факторы динамики полисемии (на примере функционирования лексики look в английском языке). 2006. 10.02.19 – теория языка.

2. Неровная Н.А. Национальная специфика лексико-фразеологической объективации близких по содержанию концептов (на материале концептов *толерантность*, *терпимость* в русском и английском языковом сознании). 2009. 10.02.19 – теория языка.

Топорова Валентина Михайловна



Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры немецкой филологии ВГУ.

Докторскую диссертацию «Концепт *форма* в семантическом пространстве языка (на материале немецкого и русского языков» защитила в 2000 году в Воронежском государственном университете. Научный консультант З.Д. Попова.

Основные направления научных исследований: когнитивная лингвистика, когнитивная поэтика.

Опубликовано более 140 научных работ.

Основные труды

Национальное своеобразие выражения концепта *форма* в русском и немецком языках. (Раздел в коллективной монографии) // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. Воронеж: Воронеж. гос. университет, 2002. – Глава 2. Национальное языковое сознание и национальная картина мира. – С. 63-75.

Национальное своеобразие метафоры формы в художественном тексте. (Раздел в коллективной монографии) // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. – Воронеж: Воронеж. гос. университет, 2002. – Глава 6. Художественная картина мира в аспекте ее национального своеобразия. – С. 233-260.

Концептуальные параметры семантической абстракции // Вопросы когнитивной лингвистики. Научно-теоретический журнал РАЛК. – Тамбов: Издательский дом ТГУ, 2004. – № 2-3. – С. 33-40.

Семантическая архитектура геометрических терминов // Когнитивные исследования языка. Вып. XX. От когнитивной лингвистики к когнитивному терминоведению. Сб. науч. трудов. – Москва - Тамбов, 2015. – С. 147-154.

Метакогнитивная рефлексия: аспекты языковой репрезентации // Когнитивные исследования языка. Вып. XXIII. Лингвистические технологии в гуманитарных исследованиях. – Сб. науч. трудов. – Москва - Тамбов, 2015. – С. 743 – 752.

Поэтическое слово в когнитивном освещении // Язык и культура в эпоху глобализации. – СПб., 2013. – Т. 2. – С. 113-119.

Концептуально-символические формулы как метаязык лингвистического исследования // Когнитивные исследования языка. – Москва - Тамбов, 2014. – С. 266-268.

Пространственная метафора: динамические параметры реализации // Когнитивные исследования языка. – Москва - Тамбов, 2014. – С. 282-289.

Семантическая структура пространственной метафоры: психолингвистический аспект // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». – 2014. – № 4. – С. 170-175.

Семантическая архитектура геометрических терминов // Когнитивные исследования языка. Вып. XX. От когнитивной лингвистики к когнитивному терминоведению. Сб. науч. трудов. – Москва - Тамбов, 2015. – С. 147-154.

Метакогнитивная рефлексия: аспекты языковой репрезентации // Когнитивные исследования языка. Вып. XXIII. Лингвистические технологии в гуманитарных исследованиях. – Сб. науч. трудов. – Москва - Тамбов, 2015. – С. 743 – 752.

Когнитивные контексты поэтического слова // Когнитивные исследования языка. Вып. XXVII «Антропоцентрический подход в когнитивной лингвистике». – М.: Ин-т языкознания РАН – Тамбов, 2016. – С. 608-615

Когнитивные схемы нежесткого структурирования языкового знания // Когнитивные исследования языка. Вып. XXX «Когнитивная лингвистика в антропоцентрической парадигме исследований». – Москва - Тамбов - Белгород, 2017. – С. 193 – 196.

Когнитивные типы вербальной коммуникации // Когнитивные исследования языка. «Когниция и коммуникация». – Москва, РАН, 2017. – С. 422-429.

Подготовлено 3 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Лесных В.Н. Репрезентация концепта «рост растений» в немецком и русском языках. 2004. 10.02.19 – теория языка

2. Беляева Н.Л. Взаимодействие лингвокогнитивных структур сознания (на материале анализа концептуально-семантического блока «цена-плата-расплата»). 2006. 10.02.19 – теория языка

3. Глушкова И.С. Семантические признаки абстрактного образа (на материале искусствоведческих текстов). 2008. 10.02.19 – теория языка.

Ухова Лариса Владимировна



Доктор филологических наук, доцент кафедры теории коммуникации и рекламы ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Почетный работник высшего образования

Докторскую диссертацию «Теоретические проблемы исследования эффективности рекламного текста» защитила в 2013 г. в ЯГПУ им. К.Д. Ушинского (Ярославль). Научный консультант И.А. Стернин.

Сфера научных интересов: жанроведение, когнитивная лингвистика, медиалингвистика, риторика, культура речи, рекламоведение, пиарология, дискурс-анализ, межкультурная коммуникация.

Автор более 200 научных работ.

Основные публикации

Ухова Л.В., Тихонова О.А. Интерпретационный анализ текстов печатной рекламы. Монография. – Ярославль: Изд-во «Канцлер», 2008. – 139 с.

Ухова Л.В. Эффективность рекламного текста. Монография – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. – 393 с.

Активные процессы в социальной и массовой коммуникации: Коллективная монография. Выпуск 1, выпуск 2 / Отв. ред. и сост. Н.В. Аниськина, Л.В. Ухова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014, 2016.

Ухова Л.В. Внутренняя структура рекламного текста: к вопросу об эффективности коммуникации // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – №2. – С. 159-163.

Ухова Л.В. Адресат рекламного сообщения: к вопросу об эффективности текста // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика- 2011. – № 2. – С. 204-207.

Ухова Л.В. Эффективность рекламного текста: синергетический подход // Ярославский педагогический вестник. Том I (Гуманитарные науки). – №1. – 2012. – С. 218-223.

Ухова Л.В. Рекламный дискурс: институциональный и интенциональный аспекты // Человек и его дискурс: коллективная монография. – Человек и его дискурс – 4: коллективная монография / Отв. ред. Желтухина М.Р.; ВГСПУ; ИЯ РАН. – М: ИЯРАН; Изд-во «Азбуковник», 2014. – С. 242-251.

Ухова Л.В., Аниськина Н.В. Выявление имплицитной информации в спорных рекламных текстах // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова – 2015.– №4. – С. 130-134.

Ukhova L.V., Aniskina N.V. The axiological world view of a modern advertising consumer // Annales-analizaistrske in mediteranskstudije-series historia et sociologia. – 2015. – №10. – S. 218-225.

Ухова Л.В., Аниськина Н.В. Особенности восприятия и интерпретации имплицитной информации рекламного характера: методика психолингвистического эксперимента // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 8-3 (17). – С. 72-75.

Ухова Л.В. Языковая личность в системе массмедиа: Курс лекций. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 91 с.

Ухова Л.В. Медиариторика. Учеб.-метод. пособие. – Жуковский: АНО ВО «Международный институт менеджмента ЛИНК», 2017. – 80 с.

Федоров Валерий Аркадьевич



Доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков и технологии перевода ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».

Докторская диссертация на тему «Национальная специфика синтаксических концептов» защищена в 2013 г., научный консультант – З.Д. Попова.

Сфера научных интересов: Синтаксис и семантика, синтаксические концепты.

Общее кол-во опубликованных работ – более 100.

Основные труды

Лексический состав французской структурной схемы, выражающей модус высказывания / Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. – 2007. – Вып. 6 (50). – С. 268-285.

Синтаксический концепт модуса источника сообщения во французском языке (на фоне русских переводных соответствий) // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – Вып. 31. – Филология. Искусствоведение, № 13 (151). – С. 126-129.

Многозначность или омонимия: (к типологии французских безличных оборотов) // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – № 2. – С. 46-49.

Категория модальности и модуса: (в свете русско-французских контрастивных исследований) // Филологические науки. – Москва, 2011. – № 1 – С. 101-109.

Полисемия французских оборотов с местоимением *il* : (в зеркале русских переводов) // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Лингвистика. – 2011. – № 3. – С. 204-211.

Синтаксические концепты французских структурных схем с местоимением *il* // Глобальный научный потенциал. – Санкт-Петербург, 2012. – № 7(16). – С. 12-15.

Французский синтаксический концепт «наличие/отсутствие чего-либо/кого-либо» с конструкцией *il y a* / В. А. Федоров // Вестник Воронежского государственного технического университета. – Воронеж: ВГТУ, 2014. – Том 10, № 3.2. – С. 241-244.

Фененко Наталья Александровна



Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры французской филологии факультета романо-германской филологии Воронежского государственного университета.

Докторскую диссертацию «Французские реалии в контексте теории языка» (Специальности: 10.02.05; 10.02.19) защитила в 2006 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант А.А.Кретов.

Основные направления научных исследований: романское языкознание, лексикология и стилистика французского языка, теория перевода.

Общее число опубликованных работ: более 140.

Основные труды

Фененко Н.А. Язык реалий и реалии языка. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2001. – 140 с.

Фененко Н.А. Прогностические аспекты взаимодействия языков // Проблемы лингвистической прогностики. – Вып. 1. – Воронеж: 2000. – С. 14-23.

Фененко Н.А. Лингвокультурная адаптация текста при переводе: пределы возможного и допустимого // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. –2001. – №1. – С. 70-74.

Фененко Н.А. Диалектика универсального и специфического в переводе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. – 2006. – №2. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета. – С.73-85.

Фененко Н.А. Авторский реаликон Н.В.Гоголя сквозь призму // Новые технологии в обучении переводу в сфере профессиональной коммуникации. – М.: Российский университет дружбы народов, 2008. – С. 435-443.

Фененко Н.А. Лингвистический статус термина *реалия* // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №2. – ч. 1. – 2007. – С. 5-9.

Кретов А.А, Фененко Н.А. Реноминация как проблема переводоведения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. - №2. - 2011.– С.154-157.

Кретов А.А., Фененко Н.А. Лингвистическая теория реалии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2013. – №1. – С. 7-13.

Французские и русские реалии в аспекте теории межъязыковой реноминации: монография / Н.А.Фененко, А.А.Кретов, С.Ю.Булгакова, В.В.Козлова, М.В.Зырянова, И.С.Воронкова / под ред. Н.А.Фененко, А.А.Кретьова. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2013 – 220 с.

Фененко Н.А.Функциональный потенциал реалий во французском художественном тексте // Язык, коммуникация и социальная среда. – №12. – 2014. – С. 151-172.

Training Foreign and Second Language Teachers: European Challenges, Successes and Perspectives / ed.by C.Avrar and P.Larrivee. - / Makhkarova G., Chaika E., Fenenko N.A.etc . – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2016. – 191 p.

Фененко Н.А. К проблеме лингвистической типологии реалий// Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №4. – 2017. – С. 10-15.

Подготовлено 4 кандидата наук.

Кандидатские диссертации

1. Зырянова М.В. Реноминация лингвокультурных реалий (на материале французских переводов пьес А.П.Чехова). 2011. 10.02.05 – романские языки
2. Козлова В.В. Метатекст во французских переводах произведений М.А.Булгакова. 2013. 10.02.05 – романские языки
3. Булгакова С.Ю. Стратегии делакунизации во французских переводах прозы И.А.Бунина. 2013. 10.02.05 – романские языки
4. Тайави Ясеен Мохаммед. Лингвокультурные реалии во французских туристических путеводителях. 2017. 10.02.05 – романские языки



Фомина Зинаида Евгеньевна

Д.ф.н, проф., зав. кафедрой иностранных языков факультета СТФ Воронежского государственного технического университета.

Докторская диссертация «Эмоционально-оценочная лексика современного немецкого языка» защищена в Москве (Российская Академия Наук, Институт языкознания) в 1996 г.

Основные направления научных исследований: изучение эмоциональной, художественной, мифопоэтической, философской картин мира, исследование базовых концептов как составляющих разных картин мира, способов их языковой объективации (на материале разных языков и культур)

Общее количество публикаций – более 400.

Основные труды

Фомина З.Е. Немецкая эмоциональная картина мира и лексические средства ее вербализации. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2006. – 336 S.

Fomina Sinaida. „Der Vogel freut sich über den Frühling und das Kind freut sich über seine Mutter“: Die parömiologische Haustafel der russischen Familie // USA, Burlington: The University of Vermont. Band 23, 2006. – S. 135-169.

Фомина З.Е., Чечетка В.И. Концепты «Мужчина» и «Женщина» в древнегерманской картине мира. - Воронеж: ВГПУ, 2009. – 192 с.

Фомина З.Е. Введение в языкознание (учебное пособие). – Воронеж: Воронеж.гос. арх.- строит. ун-т ВГАСУ, 2010. – 303 с.

Фомина З.Е. Stilistik der deutschen Sprache. Учебное пособие. – Воронеж: ВГАСУ, 2010. – 243 с.

Фомина З.Е., Демидкина Е.А. Немецкая языковая модель жизни. Воронеж: ВГПУ, 2011. – 204 с.

Фомина З.Е., Коновалова Ю.С. Концепты «Молодость» и «Старость» в языковом сознании англичан и американцев. – Воронеж: Воронежский ГАСУ. 2014. – 232 с.

Природа как пространство в русской пословичной картине мира в аспекте отражения национального мировосприятия // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2016 – №4 (32). – С. 76-92 .

Фомина З.Е., Чечетка В.И. Деловой немецкий язык: учеб.пособие для магистрантов. – Воронеж: ВГТУ, 2017. – 177 с.

Фомина З.Е. Герменевтические модели «веры» как способы ее языковой детерминации в религиозно-философских текстах Мартина Лютера//Научный вестник Воронеж. гос. арх.-строит. ун-та. Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2017. – вып. 4 (36). – С. 61-78.

Фомина З.Е. Славянские заимствования в немецком языке: лингвокультурологический аспект // Лингвострановедение: методы анализа, технологии обучения. – Москва: МГИМО-Университет, 2017. – С. 93-128.

Подготовлено 15 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Ряполова Т.В.Немецкие фразеологические единицы с лексическим компонентом «число» в эмотивно-аксиологическом аспекте. 2001. 10.02.04 – германские языки.

2. Бородкина Г.С. Концепты «Angst» и «Freude» в семантическом пространстве языка: на материале немецкого языка и его австрийского варианта. 2002. 10.02.04 – германские языки.

3. Сыромятникова Т.Н. Темпоральные концепты «Zeit», «Tag», «Nacht» в аспекте их взаимодействия с эмоциональными концептами в художественной картине мира Германа Гессе. 2003. 10.02.04 – германские языки.

4. Мокшина Е.А.Когнитивная метафора как средство объективации эмоциональных концептов «Traurigkeit» и «Glück» в немецкой, австрийской и швейцарской современной художественной картине мира (на материале произведений современной немецкой, австрийской и швейцарской художественной литературы». 2003. 10.02.04 – германские языки.

5. Чечетка В. И. Концепт «человек» в мифопоэтической картине мира (на материале древнегерманских героических песен, легенд, сказаний). 2005. 10.02.04 – германские языки.

6. Ерофеева Л.А.. Метафорические репрезентации доминантных концептов в поэтической картине мира Р.М. Рильке. 2007. 10.02.04 – германские языки.

7. Демидкина Е.А.. Фразеологизмы, паремии и афоризмы как средство объективации концепта «Leben» в немецкой языковой картине мира». 2007. 10.02.04 – германские языки.
8. Пасечник (Хорват) О.В. Метафорические образы современного мира, объективируемые в политических, экономических и культурных концептах: на материале немецкого газетно- публицистического дискурса». 2007. 10.02.04 – германские языки.
9. Великородных О.В. Специфика вербализации концепта «femme» («женщина») в художественной картине мира Ф. Саган в динамико-возрастной перспективе. 2008. 10.02.05 – романские языки
10. Пантелеева О.О. Олеговна. Этнокультурная специфика доминантных концептов, вербализованных в художественной картине мира Висенте Бласко Ибаньеса. 2008. 10.02.05 – романские языки
11. Садовская Н.Д. Концепт «Beautiful» в семантико-когнитивном пространстве английской литературной сказки. 2010. 10.02.04 – германские языки.
12. Гунькина О.В. Концепт «WASSER» в немецкоязычной художественной картине мира в диахроническом и синхроническом аспектах». 2010. 10.02.04 – германские языки.
13. Коновалова Ю.С. Фразеологизмы, паремии и афоризмы как средство объективации возрастных концептов в англо-американской языковой картине мира. 2012. 10.02.04 – германские языки.
14. Лагутина А.А. Доминантные экологические реалии в современном немецком газетно-публицистическом дискурсе и средства их языковой категоризации». 2013. 10.02.04 – германские языки.
15. Лавриненко И.Ю. Специфика языковой объективации концептов разума и чувства в философском дискурсе Фрэнсиса Бэкона. 2014. 10.02.04 – германские языки.

Цурикова Любовь Васильевна



Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой английской филологии факультета романо-германской филологии ВГУ.

Кандидатскую диссертацию «Вопрос и прагматический диапазон вопросительного предложения» по специальности 10.02.19 защитила в 1992 г. в Воронежском государственном университете (научный руководитель – Е.И. Беляева).

Докторскую диссертацию «Проблема естественности дискурса в межкультурной коммуникации» по специальностям 10.02.04 – германские языки и 10.02.19 – теория языка защитила в 2002 г. в Воронежском государственном университете (научный консультант – Е.С. Кубрякова).

Область научных интересов: прагмалингвистический анализ дискурса; социопрагматические и когнитивные аспекты межкультурной коммуникации, кросс-культурная прагматика, дискурс СМИ, гендерные исследования в лингвистике.

Общее число опубликованных работ: более 150, научный редактор 13 изданий.

Основные труды

Коммуникативный диапазон вопросительных предложений в дискурсе (на материале английского и русского языков) Монография. – Воронеж: ВГУ, 2001. – 144 с.

Политическая корректность как социокультурный и прагмалингвистический феномен // «Эссе о социальной власти языка». Коллективная монография. / Под общ. ред. Л.И. Гришаевой. – Воронеж, 2001. – С. 94-103.

Очерк американского коммуникативного поведения. Коллективная монография. – Воронеж: Истоки, 2001. – 206 с.

Проблема естественности дискурса в межкультурной коммуникации. Монография. – Воронеж: ВГУ, 2002. – 257с.

Стратегии успеха и факторы риска в межкультурной коммуникации. Коллективная монография. / Под общ.ред. Л.В. Гришаевой, Л.В. Цуриковой. – Воронеж: ВГУ, 2005. – 402 с.

Принципы речевого взаимодействия в межличностной коммуникации: проблема соотношения универсального и культурно-специфического// Человек как субъект коммуникации: универсальное и специфическое. Коллективная монография. / Под общ. ред. Л.В. Гришаевой, Е.Н. Ищенко. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2006. – С. 148 -166.

Медиадискурс как объект лингвистического анализа. – Медiateкст: стратегии – функции – стиль: коллективная монография. – Орел: изд-во «Горизонт», 2010. – С. 11–18.

Вопрос и вопросительные структуры: форма, содержание, функции. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2012. – 292 с. (в соавторстве с А.В. Быстрых)

СМИ в современном обществе: когнитивные и лингвистические аспекты исследования// Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. – Уч. пособие /Под ред. М.Н. Володиной. Ч.2. – Москва: Изд-во МГУ, 2004. – С.126-159. (в соавторстве с Е.С. Кубряковой).

Введение в теорию межкультурной коммуникации. – 3-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2006. – 336с.; 4-е изд., типовое – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – 336 с.; 5-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательский центр «Академия», 2008. – 352с. (в соавторстве с Л.И. Гришаевой);

Вербальная деятельность СМИ как особый вид когнитивной деятельности // Язык средств массовой информации. Учебное пособие для вузов/Под ред. М.Н.Володиной. – М.: Академический проект: Альма Матер, 2008. – (Gaudeamus) – С. 183-209; М.:Академический проект: Альма Матер, 2015. – 760 с. (в соавторстве с Е.С. Кубряковой).

Межкультурное взаимодействие с позиций когнитивно-дискурсивного подхода// Вопросы когнитивной лингвистики. – 2006. – №1. – С.5-15.

Коммуникативно релевантные знания и проблема их выделения и описания// Когнитивные исследования языка. Вып.3 «Типы знания и проблема их классификации» Сб. научн.трудов. – М.-Тамбов: Изд.дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – С.263-274.

Дискурсивное событие выражения благодарности в английском и русском языках// Kalbų Studijos: Studies about languages. – Kaunas, 2008. – №13. – С. 60-70.

Advice: A Pragmatic Approach To Teaching Functions in English// «Revista de lenguas para fines específicos». La universsidad de las Palmas de Gran Canaria, 1995, № 2. – С.4-10. (в соавторстве с V. Evanson)

Cross-cultural analysis of conversational norms in Russian and English// «Heritage and Progress. From the past to the future in intercultural understanding». SIETAR Europa Congress 1998 Proceedings. D.Lynch and A. Pilbeam (eds). – LTS Training and Consulting, Bath, UK, 2000 – С.78-85.

Cognitive aspects of pragmatic transfers in subordinate bilinguals //Когнитивные исследования языка. – 2008. – № 3. – С. 263-274.

Подготовлено 7 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Байрак Н.В. Особенности организации дискурса в ситуации приглашения в британской языковой культуре. 2006. 10.02.04 – германские языки
2. Гвоздева Н.В. Коммуникативный диапазон why-вопросительных конструкций в английском языке. 2007. 10.02.04 – германские языки
3. Кунаева Н.В. Дискурсивный анализ высказываний в ситуации возражения (на материале английского языка). 2009. 10.02.04 – германские языки
4. Плетнева Е.А. Коммуникативно-прагматический диапазон формул извинения в британской языковой культуре. 2009. 10.02.04 – германские языки.
5. Быстрых А.В. Семантика и прагматика расчлененного вопросительного предложения в английском языке. 2010. 10.02.04 – германские языки.
6. Жучков Д.А. Речевой акт угрозы как объект прагмалингвистического анализа (на материале английского языка). 2010. 10.02.04 – германские языки.
7. Зайцева Е.В. Социокультурная обусловленность письменной фатической коммуникации (на примере текстов открыток в британской языковой культуре). 2012. 10.02.04 – германские языки.



Чарыкова Ольга Николаевна

Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой общего языкознания и стилистики филологического факультета ВГУ.

Докторская: «Роль глагола в репрезентации индивидуально-авторской модели мира в художественном тексте» защищена в ВГУ в 2002.

Научные интересы: лингвистика художественного текста, лексикология, метафорология, рекламный и политический дискурс.

Общее число опубликованных работ - более 250.

Основные труды

Роль глагола в репрезентации индивидуально-авторской модели мира в художественном тексте. – Воронеж: ВГУ, 2000. – 193 с.

Художественная картина мира: индивидуально-авторское и национальное // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. – Воронеж: Воронежский госуниверситет, 2002. – С.212 – 233.

Метафора в национальной концептосфере // Новое в когнитивной лингвистике: Материалы 1 Международной научной конференции «Изменяющаяся Россия: новые парадигмы и новые решения в лингвистике» (Кемерово, 29-31 августа 2006 г.) /Отв. ред. М.В.Пименова. – Кемерово: КемГУ (Серия «Концептуальные исследования». Вып.8). – С.163 – 168.

Когнитивно-дискурсивные характеристики глагола как лексико-грамматической единицы языка // Теоретические проблемы современного языкознания / Под ред. И.А.Стернина и М.А. Стерниной. – Воронеж : «Истоки», 2009. – С.195 – 201.

О национальной специфике метафорического осмысления мира // RESPECTUS PHILOLOGICUS, 2009. – Nr.16 (21). – Vilniaus universiteto Kauno humanitaras fakultetas. – С.82 – 89.

Сравнение как когнитивная универсалия художественного сознания // Универсалии русской литературы. – Воронеж : НАУКА – ЮНИПРЕСС, 2010. – С. 210 – 214.

Образ Кавказа в художественной картине мира М.Ю.Лермонтова. Лингвистический аспект. LAP LAMBERT Academic Publishing, Saarbrueken, Deutschland, 2011. – 151 с. (соавтор Камель Дионк)

Сопоставление как метод анализа художественного идиостиля // Сопоставительные исследования 2015. Вып.12. – Воронеж: «Истоки», 2015. – С.11 – 16.

Синестезия как приём суггестивного воздействия в рекламном тексте // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – Воронеж, 2016. – №4. – С. 42-43. (в соавторстве).

Подготовлено 20 кандидатов наук.

Кандидатские диссертации

1. Акиль Яхъя Хассан. Глагольная метафора как форма отражения поэтической картины мира в лирике С.А.Есенина. 1992. 10.02.01 – русский язык.
2. Дементьева Е.Ю. Глагол в рекламном тексте. 2004. 10.02.01 – русский язык.
3. Мусаева О.И. Флористическая метафора как фрагмент национальной картины мира (на материале русского и испанского языков). 2005. 10.02.19 – теория языка.
4. Калугина В.А. Национальная специфика языковой репрезентации концепта (на материале объективации концепта «температура» в русском и английском языках). 2006. 10.02.19 – теория языка.
5. Зотова А.Б. Восклицательное предложение в аспекте теории речевых актов (на материале русских и английских текстов). 2007. 10.02.19 – теория языка.
6. Хади Нахла Джавад. Существительные, обозначающие действующее лицо в прозе А.П.Чехова. 2007. 10.02.01 – русский язык.
7. Джасим Муна Ареф. Принципы создания учебного русско-арабского словаря лингвистических терминов для иракских филологов-русистов (на материале фонетической терминологии). 2007. 10.02.01 – русский язык.
8. Ковалёва Т.Г. Имя прилагательное в политическом дискурсе (на материале текстов русских и немецких печатных СМИ). 2008. 10.02.19 – теория языка.
9. Разуваева Л.В. Сравнение как средство репрезентации художественной картины мира (на материале русской прозы конца XX – начала XXI веков). 2009. 10.02.01 – русский язык.
10. Панкова Т.Н. Национальная специфика метафорической номинации (на материале русских и английских лексем, объединённых семантическим компонентом «растение»). 2009. 10.02.19 – теория языка.
11. Овчинников Д. В. Тематическая группа в языковом сознании этноса (на материале лексики, называющей элементы природного ландшафта в русском и немецком языках). 2010. 10.02.19 – теория языка.
12. Ахмед Айад Ш. Лексико-грамматические средства представления товара в газетной рекламе. 2011. 10.02.01 – русский язык.
13. Дионк Камель Мохаммед. Лексическая репрезентация образа Кавказа в художественной картине мира М.Ю.Лермонтова. 2011. 10.02.01 – русский язык.
14. Камаль Альдин Зэйнаб Сафуан. Флористическая лексика в лирике С.Есенина. 2011. 10.02.01 – русский язык.
15. Бураихи Фирдевс Карим. Глаголы деструктивного воздействия в современном русском языке (системные и функциональные характеристики). 2011. 10.02.01 – русский язык.
16. Чан Тхи Тху Хыонг. Метеорологическая метафора в русской языковой картине мира. 2011. 10.02.01 – русский язык.
17. Драйсави Хуссейн Кадим Маджди. Сравнение в поэтическом идиостиле (на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского). 2015. 10.02.01 – русский язык.

18. Хуонг Тхи Тху Чанг. Экономическая лексика в современных русских печатных СМИ. 2016. 10.02.01 – русский язык.

19. Овсянникова К.В. Особенности номинации предприятий общественного питания (на примере коммерческих названий г.Воронежа и г.Москвы). 2016. 10.02.01 – русский язык.

20. Мэй Цзылинь. Перцептивная лексика в рекламном тексте. 2018. 10.02.01 – русский язык.

Шаманова Марина Владимировна



Доктор филологических наук, доцент, декан факультета филологии и коммуникации Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Докторская диссертация «Коммуникативная лексика русского языка: состав, семантика, функционирование» защищена в 2015 г.

Научный консультант И.А.Стернин.

Основные направления научных исследований: языковое сознание, лексическая семантика, фразеология, психолингвистика, коммуникативная лексика и фразеология.

Опубликовано более 130 научных работ.

Основные труды

Шаманова М.В. Общение как коммуникативная категория в русском языковом сознании. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2008. – 227 с.

Шаманова М.В. Коммуникативная лексика в русском языковом сознании. – Lambert Academic Publishing. Saarbrücken. – 2011. – 302 с.

Шаманова М.В. Коммуникативная лексика русского языка: состав, семантика, употребление. – ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2013. – 292 с.

Шаманова М.В. Коммуникативная лексика в русском языке. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2014. – 312 с.

Шаманова М.В. Лексема «общение» в языковом сознании подростков // Семантико-когнитивные исследования: межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 6. – Воронеж, 2015– С. 61–65.

Шаманова М.В. Формирование коммуникативной лексики русского языка // Первые Щеулинские чтения: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной памяти доктора филологических наук, профессора В.В. Щеулина / отв. ред. Е.А. Попова (Липецк, 25 марта 2016 г.). – Липецк: ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет», 2016. – С. 132-138.

Шаманова М.В. Коммуникативная фразеология в русском языке // Фразеологизм и слово в художественном, публицистическом и народно-разговорном дискурсах: материалы междунар. науч-практ. конференции

(г. Кострома, 18–23 марта 2016 г.) / Под науч. ред. И.Ю. Третьяковой. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2016. – С. 102–104.

Шаманова М.В. Психолингвистическое описание семантики слова «общение» в языковом сознании школьников // Социальные и гуманитарные знания. – 2016. – Т. 2. – № 3 (7). – С. 230–235.

Шаманова М.В. Лексема «общение» в языковом сознании старшеклассников // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка: тезисы II Всероссийской научной конференции (Воронеж, 28–29 октября 2016). – Воронеж: «Истоки», 2016. – С. 115–117.

Шаманова М.В. Синонимическая парадигма ключевых слов коммуникативной лексики в историческом аспекте // Слово. Предложение. Текст. Коммуникация: Сб. науч. трудов, посвященный памяти проф. А.И. Долгих. – Липецк, 2017. – С. 134–140.

Шаманова М.В. Особенности освоения компьютерной лексики современным языковым сознанием // Психолингвистика и лексикография: сб. научных трудов / Науч. ред. А.В. Рудакова. – Вып. 4. – Воронеж: РИТМ, 2017. – С. 96–101.



Шилихина Ксения Михайловна

Доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики, профессор кафедры теории перевода и межкультурной коммуникации.

Докторскую диссертацию «Дискурсивная практика иронии: когнитивный, семантический и прагматический аспекты» защитила в 2014 г. в Воронежском государственном университете. Научный консультант В.Б. Кашкин.

Основные направления научных исследований: корпусная лингвистика, семантика, анализ дискурса, вербальный юмор и ирония, сопоставительные исследования языков.

Общее число опубликованных работ – 130.

Основные труды

Стернин И.А., Шилихина К.М. Коммуникативные аспекты толерантности. – Воронеж: «Истоки», 2001. – 136 с.

Шилихина К.М. Семантика и прагматика вербальной иронии. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2014. – 304 с.

Шилихина К.М. Ирония в политическом диалоге // Политическая лингвистика. – 2011. - № 4. – С. 177–188.

Шилихина К.М. Изучение дискурсивных маркеров методами корпусной лингвистики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2015. – №3. – С. 120–125.

Шилихина К.М. Ирония в академическом дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2013. – № 1. – С. 115-118.

Кашкин В.Б., Шилихина К.М. Существует ли «рецепт» иронии? (на материале русского и итальянского языков) // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2013. – № 3(36). – С. 98-106.

Шилихина К.М. Дискурсивное маркирование нетривиального лексического выбора // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. Материалы ежегодной международной конференции «Диалог» в 2-х томах. Т.1. – Москва: Изд-во РГГУ, 2013. – С. 624-633.

Шилихина К.М. Состязательность в англоязычном научном дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2016. – №2. – С. 15-19.

Kashkin V.B., Shilikhina K.M. Narrating personal experience and stereotypes: discursive functions of Russian anecdotes // Russian Journal of Communication. – 2009. – Vol. 2, No. 3-4. – P. 250-266.

Шилихина К.М. Неуместная ирония и неудачная шутка: маркеры переключения между bonafide и non-bonafide модусами коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2013. – № 5. – С. 52-59.

Shilikhina K. MultipleVoicesinIronicDiscourse // LanguageandDialogue. – 2013. – Vol.3. - No.2. – P. 186-207.

Борискина О.О., Шилихина К.М. Корпусные исследования политического дискурса в лингвистике // Политическая наука. – 2017. – № 2. – С. 30-53.

Шилихина К.М., Стратиенко Ю.А. Фрейм «Волшебный мир Гарри Поттера» как способ осмысления политической ситуации в англоязычном общественно-политическом дискурсе // Политическая лингвистика. – 2017. – № 2(62). – С. 109-116.

Шилихина К.М. Прагматикализация языковых единиц как средство обеспечения когерентности дискурса // Когнитивные исследования языка. – С. 733-736.

Shilikhina K. «Scientists Joke»: Evolution and Genres of Humour about Science and Scientists in Russia // Styles of Communication. – 2017. – Vol.9. – No. 2. – P. 80-97.

Шилихина К.М. Дискурсивные маркеры как «интерьер» высказывания // Логический анализ языка. Человек в интерьере. Внутренняя и внешняя жизнь человека в языке. – Москва: Языки славянских культур, 2017. – С. 42-52.

Shilikhina K. Discourse markers as guides to understanding spontaneous humor and irony // The dynamics of interactional humor: Creating and negotiating humor in everyday encounters. – Amsterdam: John Benjamins, 2017. – P. 57-75.

Metapragmatic markers of the bona fide and non-bona fide modes of communication // Humorous Discourse. – Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2017. – P. 107-130.

Шилихина К.М. Иронический комментарий в структуре информационно-публицистических текстов // Логический анализ языка. Информационная структура текстов разных жанров и эпох. – Москва: «Гнозис», 2014. – С. 621-632.

Раздел 3.

Научная концепция и основные результаты, полученные школой З.Д. Поповой

И.А. Стернин, М.А. Стернина

Научная концепция школы З.Д. Поповой и основные результаты исследований были сформулированы и обобщены в статье З.Д. Поповой и И.А.Стернина, вышедшей к 30-летию Научной школы кафедры общего языкознания и стилистики (2003)¹.

Кратко изложим информацию, содержащуюся в этой статье, и дополним ее результатами, полученным научной Школой в последующий период – с 2003 по 2018 г.

Теоретико-лингвистическая школа кафедры общего языкознания и стилистики сформировалась в связи с практической необходимостью разработки научно обоснованных методических принципов обучения русскому языку иностранных студентов. Когда с 1973 года на филологический факультет ВГУ стали приезжать ежегодно 100 - 200 немецких, вьетнамских, потом венгерских, арабских, африканских учащихся, появилась необходимость организовать специальную кафедру, которая была бы сосредоточена на преподавании русского языка как иностранного. Эта кафедра получила название общего языкознания и стилистики.

В это время даже в МГУ еще не было достаточного количества методических и учебных пособий для иностранных студентов, да и научно-методические принципы для создания соответствующих учебников еще находились в стадии обсуждения. Представители Министерства образования и ректората ВГУ поставили перед кафедрой задачу выработать такое описание русского языка, которое позволяло бы с максимально возможной точностью и доступностью объяснять иностранному учащемуся особенности употребления каждой составляющей русской языковой системы.

Такое описание становится наиболее эффективным при последовательном сопоставлении русских языковых явлений с явлениями родного языка учащихся. Выполнять такое сопоставление следовало по всем аспектам языковой деятельности человека - системе языка, речевой деятельности, созданию и пониманию текстов.

Скоро выяснилось, что сопоставительные исследования двух языков взаимообратимы. Иначе говоря, например, русско-немецкие разработки полезны как для преподавания русского языка немцам, так и для преподавания немецкого языка русским учащимся. К коллективу кафедры общего языкознания и стилистики присоединились коллеги не только с кафедр русского языка как

1. Попова З.Д., Стернин И.А. Основные результаты исследований теоретико-лингвистической школы кафедры общего языкознания и стилистики (1973-2003) // Воронежский государственный университет. Ведущие научно-педагогические коллективы. Труды и история. – Воронеж, 2003. – С. 477-496.

иностранного других вузов, но и преподаватели иностранных языков разных вузов Воронежа, а потом и других городов нашего региона.

Кафедра установила международные контакты с коллегами из Германии, Финляндии, США, Сербии, совместно с которыми выполнялось несколько научных проектов в рамках проблематики кафедры. В 2002 г. на базе кафедры был создан межрегиональный Центр коммуникативных исследований, объединивший ряд научных коллективов страны для совместных исследований в сфере коммуникативных проблем. На основе двусторонних договоров в работе Центра, кроме кафедры общего языкознания и стилистики, участвовали:

сектор психолингвистики и теории коммуникации Института языкознания РАН;

кафедра педагогики и психологии Института русского языка им. А.С.Пушкина;

кафедра межкультурной коммуникации Российского ГПУ им. Герцена (СПб.);
центр теории и практики речевой коммуникации Высшей школы филологии и культуры Ярославского педагогического университета;

кафедра русского языка университета Ювяскюля (Финляндия);
кафедра славистики Белградского университета (Сербия);
этнографический институт Сербской академии наук и искусств (Белград);
институт экспериментальной фонетики и патологии речи (Сербия, Белград);
кафедра английского языка Воронежского университета;
кафедра французской филологии Воронежского университета;
кафедра современных языков и теории коммуникации Воронежского технического университета;

кафедра теории и практики коммуникации Воронежского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования.

В нашей работе охотно участвуют со своим языковым материалом иностранные студенты и аспиранты – китайцы, арабы, африканцы.

В ходе решения практических задач преподавания осмыслились и решались различные теоретические проблемы, актуальные для современной науки о языке.

Охарактеризуем некоторые наиболее значимые теоретические результаты наших исследований.

Большая часть языковой деятельности человека ненаблюдаема, так как протекает в мозгу. Там хранится система языка (знание языка), там же протекает порождение и восприятие речи. Наблюдению доступны только тексты (звучащие или написанные). Для обучения языку самым главным является «закладка» в мозг учащегося системы языка, а для этого требуется понимание процессов восприятия и порождения речи. Поэтому для разработки научно обоснованных рекомендаций для создания учебных и методических пособий необходимо понимать соотношение языка и мышления. Современные решения в этой области предлагает новое научное направление в языкознании - когнитивная лингвистика.

Основные результаты теоретических исследований Школы в области когнитивной лингвистики обобщены в книге: Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике. – Воронеж: «Истоки», 2001.

В данной книге четко разграничивается концептосфера (концептуальная картина мира) и семантическое пространство языка (языковое сознание).

Концептуальная картина мира значительно шире семантического пространства языка. Концептуальная картина мира – это вся ментальная сфера человечества, все, что люди видят, воспринимают, знают и чувствуют. В семантическое пространство языка входит лишь та часть концептосферы, которая выражена с помощью языковых знаков – как лексических, так и структурных.

В семантическом пространстве языка обнаруживается национальная специфика, наблюдаются процессы постоянного развития: все новые и новые фрагменты концептуальной картины мира получают свое выражение в языке, входят в те или иные категориальные ряды, подчиняются концептуальным конкретизаторам разного ранга.

Основным понятием когнитивной лингвистики является концепт.

В исследованиях Школы концепт определяется как *дискретное ментальное образование, являющееся базовой единицей мыслительного кода человека, обладающее относительно упорядоченной внутренней структурой, представляющее собой результат познавательной (когнитивной) деятельности личности и общества и несущее комплексную, энциклопедическую информацию об отражаемом предмете или явлении, об интерпретации данной информации общественным сознанием и отношении общественного сознания к данному явлению или предмету.*

Ядро концепта – это кодирующий образ универсального предметного кода (некоторое чувственное представление) и базовый слой (совокупность когнитивных слоев (уровней) и когнитивных сегментов во всей совокупности образующих их когнитивных признаков).

Периферию концепта составляет *интерпретационное поле*. Оно отражает интерпретацию сознанием народа основного содержания концепта, различные «выводы» из концепта, его оценочная и эмоциональная характеристика.

Исследуя семантику номинативных единиц, называющих концепт, то есть его *номинативное поле*, мы реконструируем содержание концепта, называемого этими единицами.

Ядро концепта лучше всего отражает семантика ключевого слова (лексемы), именующего концепт (например, *свобода, тоска, общение, душа, вера* и т.п.) Пополняет содержание концепта анализ семантики синонимов, симиляров, оппозиций ключевой лексемы.

Анализ сочетаемости лексем, объективирующих концепт в языке, также дает возможность выявить некоторые составляющие концепта. Из сочетаемости можно определить способы категоризации концептуализируемого явления. Так, сочетаемость слова *тоска* показывает, что русское сознание концептуализирует тоску как принадлежность взгляда (смотреть с тоской, тоскливо переглянулся, в тоске озибался и др.), как то, что может звучать (звон тоскливо гудел, в голосе звучала тоска), то, что могут испытывать и животные (тоскливый лай, тоскливо мяукала, собака тоскует по хозяину), средоточием тоски является душа или сердце (сердечная тоска, тоска поселилась в душе). Сочетаемость слова *тоска* с прилагательными (зеленая, смертельная, невыносимая, мучительная,

предсмертная, дикая, чудовищная и др.) показывает, что тоска для русского человека – нечто отрицательное, тяжело переносимое; сочетания типа непонятная тоска, какая-то тоска, некоторая тоска и др. характеризуют тоску как нечто не до конца понятное; однако тоска может быть и сладкой. Наблюдаемые способы категоризации (когнитивные метафоры) должны быть сформулированы как определенные содержательные признаки, входящие в структуру концепта.

Выявленные семы лексических единиц интерпретируются как концептуальные признаки в составе концепта, семемы отождествляются с концептуальными слоями, способы категоризации (когнитивные метафоры) и когнитивные классификаторы интерпретируются как когнитивные признаки. Затем по данным лингвистического исследования выстраивается модель концепта.

Базовый образ концепта выявляется экспериментальными психолингвистическими методами, в частности свободным и направленным ассоциативным экспериментом, рецептивными экспериментами (Нарисуйте образ... Опишите образ ... и т.д.).

Исследования приводят к выводу, что при изучении концептов целесообразно четко придерживаться синхронного среза при его описании, диахронии можно использовать лишь для объяснения тех или иных изменений в концепте, тех или иных его черт.

Сформулирован закон номинативной дробности (дифференциации, расчлененности денотативного поля, денотативной сферы): чем выше номинативная дробность, расчлененность той или иной денотативной сферы, тем большую важность имеют репрезентируемые совокупностью этих средств концепты в сознании носителей языка в данный период, на данном этапе развития общества и мышления (ср. большое число наименований снега, ветра у народов севера).

С реальной частотой словоупотребления в речи действие данного закона непосредственно не связано, так как частотность единиц и наличие в языке номинативных средств – разные вещи, частотность лексем зависит от типа дискурса, места общения и участников общения.

На периферии содержания концепта находятся разнообразные концептуальные признаки, стереотипы, отраженные в паремиях, афоризмах, крылатых выражениях, притчах, а иногда и значительных по объему публицистических, художественных и научных текстах. Из этого арсенала в основном и выявляется интерпретационное поле концепта, в котором можно обнаружить весьма разнообразные концептуальные признаки, скрытые от прямого наблюдения.

Очень информативны для выявления интерпретационного поля паремии. В них мы находим застывшие осмысления того или иного концепта, сложившиеся на протяжении длительного времени и менявшиеся в зависимости от места, времени и условий проявлений концептуальных сущностей в жизни народа, отдельных групп людей, отдельного человека.

Ср. например, русские пословицы, объективирующие противоположные оценки одного и того же концепта деньги: деньги не приносят ума (Ума на деньги не купишь), деньги делают человека умным (Богатство ум рождает),

деньги дают возможность материально благополучного существования (Деньги наживешь – без нужды проживешь), деньги причиняют беспокойство их обладателю (Лишние деньги – лишние заботы). Ср. также концепт муж: плохо женщине без мужа (Жена без мужа – всего хуже), нет ничего хуже плохого мужа (Стужа да нужда, а лучше худого мужа); концепт труд: только труд ведет к благополучию (Без труда не вынешь рыбку из пруда), честный труд не приводит к богатству (От трудов праведных не наживешь палат каменных), не следует спешить начинать работу (работа не волк – в лес не убежит), кто трудится, тому и плохо (От работы кони дохнут), кто не работает, тот не имеет материального благополучия (Кто не работает, тот не ест) и т.д.

Однако для отдельных концептов может не существовать пословиц, поговорок и афоризмов или их количество может быть по тем или иным причинам весьма незначительным. В этом случае интерпретационное поле исследуется экспериментальными приемами, например, методом лингвистического интервьюирования с вопросами типа *Что вы понимаете под..., Подберите синонимы к..., Назовите противоположное понятие для ..., ... – это хорошо или плохо? Дайте свое определение...* и т.д. Применяется также свободный и направленный ассоциативный эксперимент.

Например, концепт *толерантность* по данным подобного экспериментального исследования, на современном этапе развития российского сознания включает такие когнитивные установки, как: в быту надо быть терпимым; надо идти навстречу людям; компромиссы, уступки - это отсутствие характера, принципов, мягкотелость; на уступчивых людей нельзя положиться; на переговорах надо быть жестким; плюрализм вреден, затрудняет жизнь; терпимость - это беспринципность; толерантность навязана нам Западом и т.д.

Таким образом, экспериментальными приемами может быть выявлено актуальное содержание концепта и описано его интерпретационное поле.

Подчеркнем, что признаки концепта, извлеченные из его интерпретационного поля, хорошо показывают плавучесть, диффузность когнитивных слоев, образующих периферию концепта.

Важно также определить, на каком уровне существует в концептосфере тот или иной концепт. Любой концепт может существовать на бытийном и рефлексивном уровне.

Рефлексивный уровень - это уровень теоретического знания, бытийный уровень – уровень фактического, практического применения.

Концепт может присутствовать в национальной концептосфере, но народ может им не пользоваться в своем практическом поведении (например, концепты *демократия, толерантность* усвоены россиянами в настоящее время на рефлексивном уровне, но не перешли на бытийный уровень, реально не функционируют в повседневном бытии народа, не определяют его поведение).

Концепт при описании должен быть представлен как некоторый набор признаков, и эти признаки должны быть верифицированы с точки зрения их реальной представленности в сознании носителей языка (верификационный эксперимент. когда респондентам предлагается список выявленных и сформулированных исследователем на первом этапе когнитивных признаков и

дается задание подтвердить или отвергнуть данный признак как составляющий элемент соответствующего концепта).

Концептуальная природа большинства типов концептов в основном осмыслена и в значительной степени понята. Многократно пользуясь часами - ручными, настольными, настенными и другими, разных форм, размеров и назначения, человек в своём сознании обобщает их важнейший внешний признак - движущуюся по циферблату стрелку, показывающую время. В сознании формируется образ часов либо в виде картинki (собственные, привычные часы), либо в виде схемы (круг циферблата и радиус движущейся по нему стрелки).

Этот образ в терминологии нейролингвистов представляет собой единицу так называемого универсального предметного кода, он становится тем ядром, вокруг которого собираются, накапливаются и организуются в систему все новые и новые семантические признаки, слои концепта, которые постепенно наращивают ментальное «тело» концепта.

Не так ясен процесс формирования абстрактных концептов.

Научные концепты чаще всего формулируются учеными, которые стоят перед необходимостью дать определение, предложить толкование изучаемому ими феномену. Нередко именно ученые придумывают имя для такого феномена, а затем и дают ему то или иное толкование.

Изучая такие абстрактные концепты, как *порядочность, верность, совесть, честь, предательство, благородство, ответственность, патриотизм* и т.п., А.П. Бабушкин оценил их как калейдоскопические. Они не имеют постоянно фиксированных ассоциатов, они текучи и меняют свой ментальный образ, постоянно перетекая из мыслительной картинki во фрейм, из фрейма в схему, из схемы в сценарий и т.д.

О калейдоскопической природе абстрактных понятий свидетельствует собранная А.П. Бабушкиным коллекция интерпретаций, которые давали абстрактным концептам мыслители разных времен и народов (Бабушкин, 1997).

Вот, например, как осмысливают концепт ВРЕМЯ разные источники.

ВРЕМЯ - словно повар: каждый миг готовит оно каждому свой удел (др. - инд. афоризм).

ВРЕМЯ - великолепный учитель, но, к сожалению, оно убивает своих учеников (Г. Берлиоз).

ВРЕМЯ есть величайший из новаторов (Ф. Бэкон).

ВРЕМЯ неподвижно как берег: нам кажется, что оно бежит, а напротив, проходим мы (П. Буаст).

ВРЕМЯ - корабль, никогда не бросающий якоря (В.Б. Шкловский).

БУДУЩЕЕ - это канва, по которой воображение вышивает сообразно своей прихоти, но рисунок его никогда не бывает верным (П. Буаст).

БУДУЩЕЕ - это огромный материк, к которому мы еще не пристали (В.Б. Шкловский).

Калейдоскопичность абстрактных понятий объясняет и трудности их словарных толкований, и неопределенность, а порой и противоречивость их научных определений.

Установлено, что абстрактные концепты формируются на основе тех признаков, которые накоплены в сознании народа, хотя в нем они часто остаются рассыпанными по разным средствам выражения. Их обобщение, сведение воедино, как правило, выполняется учеными, писателями, составителями словарей, справочников, авторами учебной литературы. На этом этапе обработки и определения признаков абстрактного концепта возникают определенные трудности, полученные дефиниции бывают не вполне удачными, не всех удовлетворяют. Возникают дискуссии, предлагаются уточнения, делаются доработки, в ходе которых абстрактный концепт постепенно получает более четкие очертания.

Из сочетания концептов в процессе мышления человек создает разнообразные пропозиции, отражающие целые ситуации и развивающиеся события реального мира. Сочетание пропозиций – также особый мыслительный процесс, который ведет к образованию в языковой системе разнообразных структур – простых и сложных предложений, а в конечном счете – текстов.

Каковы же те структурные опоры, на которые членится текст, какие из них закреплены в системе языка, а какие лишь формируются в тексте и еще не получили четкого семантического содержания? В поисках ответа на эти вопросы были установлены *синтаксические концепты* русского простого предложения. Показано, что типовые пропозиции (бытие объекта, небытие объекта, перемещение агенса, воздействие агенса на объект и некоторые другие) имеют языковые знаки в виде структурных схем простых предложений.

Было предпринято исследование средств выражения пропозиций в связных текстах. Материалом исследования явились многокомпонентные сложные предложения, заключенные авторами художественных текстов между точками. Исследование привело к следующим выводам.

Многие проблемы, которые традиционно обсуждались в теории сложного предложения, фактически относятся к теории синтаксиса текста. Структурными построениями, из которых составляется текст, являются:

- простые предложения,
- осложненные предложения (простое предложение с одним осложняющим оборотом - деепричастным, инфинитивным и др.)
- элементарное (термин М.И. Черемисиной) сложное предложение (то есть состоящее из двух простых частей).

Многокомпонентное сложное предложение монтируется из таких элементов, как из кирпичиков, каждый раз по-разному. Выяснилось, что многокомпонентные сложные построения, заключенные между точками, являются не столько предложениями, сколько микротекстами. Искать структурные схемы таких построений бесперспективно.

В языковом сознании представлены некоторые пропозиции, выражаемые в элементарных сложных и осложненных предложениях. Это отношения логической обусловленности, темпоральной соотнесенности, целевой направленности действий и некоторые другие.

Но в многокомпонентных построениях выражается лишь речевая семантика; в них с достаточной четкостью обнаруживается индивидуально-авторская концептосфера.

Осмысление новых логико-семантических отношений в концептосфере говорящих продуцирует поиски языковых средств их выражения и последующее введение в языковое сознание людей. Но становление таких средств (служебных слов, способов объединения структурных схем и т.п.) всегда отстает от появления новых логико-семантических отношений между частями сложного построения. Поэтому новые отношения в течение некоторого, порой долгого времени выражаются старыми неспециализированными языковыми средствами.

Соотношение между концептуальной картиной мира и языковым сознанием подвижно, динамично. Речевая деятельность, созидая тексты, постоянно изменяет это соотношение. Новые концепты и их пропозиции требуют и новых языковых средств выражения. По мере создания таких средств обогащается и языковое сознание народа. Пока живет народ, говорящий на своем языке, процесс появления новых языковых средств и обогащения языкового сознания никогда не прекращается.

Концептуальная картина мира значительно шире, чем семантическое пространство языка (языковое сознание). Она постоянно развивается и стимулирует поиски средств «овнешнения», толкает к расширению и обогащению языкового сознания.

Через семантику языковых знаков изучается языковое сознание, его состав, процессы его развития и обогащения. Когнитивное осмысление этих процессов позволяет получить представление об особенностях концептосферы говорящих людей, в частности - о ее национальной специфике.

Для моделирования концептов как феноменов сознания необходимо определить круг лексем, образующих номинативное поле концепта установить парцеллы (сегменты) этого поля. Подробно процесс построения номинативного поля концепта излагается в монографии: Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике (Воронеж, 2001; изд. 2. – М., 2007).

В ходе разработки принципов построения номинативных полей, именующих те или иные концепты, были уточнены критерии распределения лексем, образующих эти поля, по зонам.

В ядро поля входят лексемы, семемы которых практически являются архисемами имени поля, а также его синонимы, антонимы, симиляры, оппозиции.

К ближайшей периферии поля относятся лексемы, семемы которых содержат яркую дифференциальную сему поля. Дальнюю периферию формируют лексемы, семемы которых содержат слабую дифференциальную сему поля.

Исследования выявили национальную специфику номинативных полей концептов и самих концептов.

Национальную специфику имеют и структурные схемы простого предложения. По-немецки и по-английски нельзя сказать *У меня есть книга*, а можно только сказать *Я имею книгу* (Ich habe ein Buch, I have a book). По-немецки нельзя сказать *Его нет дома*, а можно только сказать *Он есть дома нет* (Er ist zu Hause nicht). Нельзя сказать по-русски *Я имею эту книгу от бабушки*

подарен получить, а по-немецки строится именно такая схема (Ich habe dieses Buch von der Großmutter geschenkt bekommen).

Понимание доминирующей роли концептосферы в формировании семантического пространства языка делает вполне понятной национальную общность и вместе с тем национальную специфику языковой деятельности человека. Именно в сфере семантического пространства заключаются особенности любого языка. Главная трудность изучения иностранного языка состоит не столько в запоминании новых наименований той или иной вещи (типа КОЧЕТ - это петух), сколько в переходе с одной национальной картины мира на другую. В каждом городе есть дома, улицы, площади, парки и переулки, но план расположения этих элементов в одном городе никогда не совпадает с планом их расположения в другом городе. Чтобы свободно ходить в этом другом городе, надо перестроить расположение его элементов в своем сознании. Построение модели («плана») системы русского языка, наиболее адекватной системе естественной, хранимой человеческим мозгом, остается задачей дальнейшей научной деятельности Школы.

Обобщая, можно обозначить ряд теоретических вопросов, в решение которых труды школы З.Д. Поповой – как лично работы Зинаиды Даниловны, так и ее учеников - внесли наиболее заметный вклад.

- Разработана концепция полевой организации системы языка в целом и ее различных подсистем, разработаны методы и приемы описания языка по полевой методике, принципы выделения и описания ядра и различных зон периферии, разработана полевая модель семантики слова.

- Разработана динамическая модель системы языка, в рамках которой даны новые трактовки слога как элемента фонетического блока модели, новая интерпретация словоформы как элемента лексическо-фразеологической системы языка в ее семантическом, словообразовательном и категориальном аспектах, новое толкование взаимоотношений позиционной и структурной схемы простого предложения.

- Разработана универсальная типология семем (пять типов коннотативных и денотативных семем), позволяющих описать лексическую семантику любого языка.

- Разработана концепция контрастивной лингвистики, обосновано ее отличие от сопоставительной, разработаны принципы и методы контрастивного описания языка, сформулированы принципы контрастивной лексикографии, выпускаются первые контрастивные словари.

- Разработано понятие национально-культурной специфики языка, определены типы и виды проявления национальной специфики языка, разработаны методы и приемы описания национальной специфики языковых явлений разных языковых уровней.

- Разработано понятие когнитивного анализа лексико-фразеологической системы языка, определены типы концептов, выражаемые языковыми средствами, выявлены языковые средства, вербализующие национальные и индивидуальные концепты, разработана система методов когнитивного анализа языка.

- Показано, что через язык может быть изучена концептосфера народа, предложен семантико-когнитивный метод анализ языка как средства доступа к национальной концептосфере;
- Разработана теория синтаксических концептов, описаны синтаксические концепты русского предложения.
- Лингвокогнитивными исследованиями подтверждена концепция невербальности мышления, разработана концепция взаимосвязи когнитивного и языкового сознания, национального менталитета, национальной концептосферы и национальной семантики языка, обоснованы понятия когнитивной и языковой картины мира.
- Сформулирована концепция коммуникативной лексикологии, разработаны принципы, методы и приемы описания значения слова в тексте.
- Разграничены семемная и семная семасиология, разработан терминологический аппарат и принципы описания значения в рамках семной семасиологии.
- Разработана типология семантических компонентов для описания семантики слова и фразеосочетания, разработаны методы и приемы экспериментального изучения и описания значений лексических и фразеологических единиц.
- Разработано понятие коммуникативного поведения, концепция изучения и методика описания коммуникативного поведения носителя языка как совокупности норм и традиций национального общения; определена структура коммуникативного поведения народа, создана модель описания национального коммуникативного поведения в контрастивном аспекте. Предложены модели описания возрастного, гендерного, профессионального коммуникативного поведения. Разработано понятие нормативного коммуникативного поведения носителя языка, разработаны основные принципы и методы его описания и формирования.
- Теоретически разработана проблема лакуарности в системе языка, разработана типология внутриязыковых и межъязыковых лакун, методы их выявления, описаны лакуны в русском, английском и ряде других языков.
- Разработан концепция функционально-грамматического описания языка в интересах обучения языку как неродному;
- Разработана концепция лингвистической прогностики как науки, занимающейся научным предсказанием поведения языковых единиц и системы языка в целом; разработаны основные принципы описания языка в аспекте лингвистической прогностики.
- Обосновано понимание науки о речевом воздействии как науки об эффективном общении, описаны основные законы, принципы, правила и приемы речевого воздействия; разработана концепция современной риторики как раздела науки о речевом воздействии, разработаны принципы и приемы обучения эффективному речевому воздействию.
- Разработано понятие психолингвистического значения как значения, описываемого по результатам проведения психолингвистических экспериментов и отражающего реальное языковое сознание носителей языка. Разработаны

методы экспериментального выявления глубинной семантики лексических единиц и методика обобщения описания семантики слова разными методами.

- Разработано понятие эффективности номинации, понятие коммерческой номинации, определены принципы оценки номинации как эффективной/неэффективной, разработаны методы и приемы создания эффективной коммерческой номинации.

- Предложен сопоставительно-параметрический метод исследования национальной специфики языков, заключающийся в разработке и использовании формализованных параметров описания языков, концептосфер и их национальной специфики путем процедур *индексализации* параметров анализа и *шкалирования* выявленных различий в рамках определенных параметров. Показано, что помимо использования данного метода для выявления национальной специфики лексических группировок, семантем, концептосфер, сопоставления текстов оригинала и перевода, данный метод может применяться для внутриязыковых исследований и для создания семантической типологии языков.

- Выявлены и обобщены основные тенденции развития и направления изменений в русском языке конца XX века, выявлена взаимосвязь происходящих изменений с социальными процессами в современном российском обществе.

Перечисленные теоретические положения нашли отражение в многочисленных публикациях членов Научной школы кафедры, общее число которых только у докторов наук – членов Школы превышает 7000.

Заключение

И.А. Стернин, М.А. Стернина

В данной книге нами была представлена Научная школа профессора Воронежского университета Зинаиды Даниловны Поповой.

Во Введении были определены критерии, по которым можно обосновать наличие Научной школы у определенного ученого – основные и дополнительные.

Анализ состава Школы и ее деятельности на протяжении нескольких десятилетий показывает, что Научная школа З.Д. Поповой обладает всеми основными признаками ведущей Научной школы.

Кратко резюмируем эти признаки применительно к Научной школе З.Д. Поповой.

Основные критерии

- Воспитание в коллективе школы не менее 5 докторов по научному профилю школы (за все время) включая руководителя, подготовившего докторов наук

Научная школа ВГУ профессора З.Д. Поповой существует с 1970 г. За это время в рамках школы **докторами наук стали 36 человек**. Кроме руководителя и основателя школы З.Д. Поповой докторами наук в научном коллективе стали

И.А. Стернин, Е.И. Беляева, А.А. Кретов, З.Е. Фомина, А.П. Бабушкин, Г.В. Быкова, О.И. Быкова, В.Ю. Копров, М.А. Стернина, В.М. Топорова, В.Б. Гольдберг, О.Н. Чарыкова, Н.Н. Орехова, Н.И. Колодина, О.В. Высочина (РНд), М.Ф. Панкина, В.И. Казарина, Л.В. Ковалева, М.М. Булынина, М.Е. Новичихина, Н.А. Лемяскина, И.Г. Кожевникова, Н.М. Вахтель, Л.В. Куликова, Л.В. Лаенко, М.В. Влавацкая, Л.А. Городецкая, Е.А. Маклакова, М.Е. Новичихина, М.В. Шаманова, А.О. Стеблецова, О.О. Борискина, О.М. Воевудская, В.Т. Титов, Н.А. Фененко, В.А. Федоров.

- Межрегиональный характер школы

Члены Научной школы работают во всех вузах Воронежа, в Москве, Санкт-Петербурге, Тамбове, Белгороде, Глазове, Липецке, Ельце, Старом Осколе, Уфе, Астрахани, Благовещенске-на-Амуре, Волгограде, Саратове, Красноярске, Новосибирске, Полтаве, Ульяновске, Борисоглебске, Ярославле, Севастополе, а также в зарубежных странах – Таджикистане, Киргизии, Иордании, США, Германии, Финляндии, Ираке, Иордании, Сенегале, Вьетнаме.

- Подготовленные руководителем или его учениками доктора наук

Внутри школы проф.З.Д. Поповой как научным консультантом подготовлены доктора наук Копров В.Ю., Стернина М.А., Топорова В.М., Гольдберг В.Б., Казарина В.И., Панкина М.Ф., Булынина М.М., Ковалева Л.В., Лаенко Л.В., Быкова О.И., В.А.Федоров (11).

И.А. Стерниным как научным консультантом подготовлены доктора наук: Г.В. Быкова, Н.Н. Орехова, Н.И. Колодина, О.В. Высочина, И.Г. Кожевникова, М.Е. Новичихина, Н.А. Лемяскина, Л.В. Куликова, Л.А. Городецкая, Л.В. Ухова, М.В. Влавацкая, Е.А. Маклакова, М.В. Шаманова, А.О. Стеблецова (14).

А.А. Кретовым как научным консультантом подготовлены доктора наук: В.Т. Титов, Н.А. Фененко, О.О. Борискина, О.М. Воевудская (4).

- Наличие регулярных монографических изданий

За годы существования школы (с 1970, за 48 лет) членами школы опубликовано более 180 монографий, то есть в среднем примерно **3,75 монографии в год.**

- Индекс цитирования ведущих ученых

В настоящее время целесообразно и удобно опираться на данные электронной библиотеки, содержащей сведения о цитируемости ученого в базе данных электронной библиотеки и его индексе Хирша.

Данные для членов школы – докторов наук приведены в Приложении 7 (топ-10). По данным для всех 36 докторов наук может быть вычислен средний индекс Хирша члена Научной школы и средняя цитируемость члена школы. По

данным на март 2018 **средний индекс Хирша члена Научной школы З.Д. Поповой составляет 9,75, а средняя цитируемость -1420.**

- Наличие не менее 10 защит диссертаций в рабочем коллективе школы за последние 10 лет.

С 2009 по 2018 г в рамках Научной школы защищено 124 кандидатских и 8 докторских диссертаций.

- Важнейшие публикации за последние 10 лет (авторские и коллективные монографии, продолжающиеся научные издания, межвузовские сборники)

В рамках научного коллектива за последние 10 лет (2009-2018) издано 48 монографий и 42 сборника из серии «продолжающееся научное издание»:

«Культура общения и ее формирование» – 10,

«Язык и национальное сознание» – 10,

«Сопоставительные исследования» – 10,

Семантико-когнитивные исследования – 8,

Психолингвистика и лексикография – 4.

- Подготовка кадров высшей квалификации за весь период существования школы.

За период существования научного коллектива в его рамках **защищено 36 докторских и 319 кандидатских диссертаций.**

- Наличие собственных учеников у учеников руководителя Научной школы.

Защитили кандидатские и докторские диссертации под руководством прямых учеников руководителя школы З.Д. Поповой:

А.А. Кретьева – 27, О.Н. Чарыковой – 20, М.А. Стерниной – 17, З.Е. Фоминой – 15, В.Ю. Копрова – 7, В.М. Казариной – 7, А.П. Бабушкина – 5, А.Г. Лапотко – 5, Л.В. Лаенко – 5, В.Б. Гольдберг – 3, В.М. Топоровой – 3, О.И. Быковой – 2, Л.В. Ковалевой – 1, М.М. Булыниной – 1, М.Ф. Панкиной – 1.

- Единство научной проблематики членов школы

С 70-ых гг. прошлого века школа З.Д. Поповой занималась темой «Структурно-семантическое описание русского языка как средства общения», в конце 90-ых гг. прошлого века (конкретно – в 1998 г.) в связи с расширением интересов членов школы и появлением новых направлений исследования тема была расширена до «Язык и национальное сознание». Именно с этого года стал выходить продолжающийся научный сборник «Язык и национальное сознание»; на сегодняшний день вышло уже 24 выпуска этого сборника.

Выходит серия продолжающихся изданий «Труды Научной школы ВГУ в области общего и русского языкознания».

Различные аспекты исследований отражаются в серии продолжающихся межрегиональных научных изданий. В настоящее время выходят следующие серии: «Культура общения и ее формирование», «Язык и национальное сознание», «Сопоставительные исследования», «Семантико-когнитивные исследования», «Психолингвистика и лексикография». Все выпуски сборника "Семантико-когнитивные исследования" приобрела Немецкая национальная библиотека.

Каждая серия отражает определенный аспект проблемы «Язык и национальное сознание», разрабатываемый научным коллективом.

- Новизна проблематики исследований.

Коллектив школы на протяжении своего становления и развития последовательно исследовал наиболее актуальные проблемы лингвистической теории – *системность и полевая организация языка* (70-ые годы), *смысловая организация значения и структурный подход к семантике слова* (80-ые годы), *функционально-коммуникативный аспект языка* (90-ые годы), *когнитивный подход к языку, соотношение языка и сознания* (на современном этапе). На протяжении всего этого времени коллективом школы также постоянно разрабатывалась проблема методов лингвистических исследований. По всем разрабатывавшимся проблемам защищены многочисленные диссертации и выпущены обобщающие монографии и учебные пособия, в числе важнейших:

1. Копыленко М.М., Попова З.Д. Очерки по общей фразеологии. Воронеж, 1972-1989, т.1 – 3.
2. Семантическая специфика языковых систем. Коллективная монография. Под ред. З.Д. Поповой. Воронеж, 1985.
3. Семантическая общность языковых систем. Коллективная монография. Под ред. З.Д. Поповой. Воронеж, 1986.
4. Полевые структуры в системе языка. Коллективная монография. Под ред. З.Д. Поповой. Воронеж, 1989.
5. Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова. Воронеж, 1979.
6. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи. Воронеж, 1985.
7. Стернин И.А., Левицкий В.В.. Экспериментальные методы в семасиологии. Воронеж, 1989.
8. Стернин И.А., Флекенштейн К. Очерки по контрастивной лексикологии и фразеологии. Галле, 1989.
9. Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж, 2001. 12 п.л. Изд.2. стереотипное. Воронеж, 2002.
10. Попова З.Д., Стернин И.А. (ред.) Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. Воронеж, 2002.
11. Рудакова А.В. Когнитология и когнитивная лингвистика. Воронеж, 2002.

12. Прохоров Ю.Е., Стернин И.А. Русские. Коммуникативное поведение. Флинта-Наука. М., 2006.
13. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. Воронеж: «Истоки», 2006.
14. Попова З.Д., Стернин И.А.. Когнитивная лингвистика. Золотая серия. М.. Восток-Запад. 2007.
15. Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. Золотая серия. М.. Восток-Запад, 2007.
16. Попова З.Д., Стернин И.А.Общее языкознание. Золотая серия. М.. Восток-Запад, 2007.
17. Стернин И.А.,Рудакова А.В. Психолингвистическое значение слова и его описание. Теоретические проблемы. LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH Co.KG: Saarbrücken, 2011.
18. Прохоров Ю.Е., Стернин И.А. Русские: коммуникативное поведение. Изд. 4. М.: Флинта-Наука, 2011.
19. Маклакова Е.А, Стернин И.А. Теоретические проблемы семной семасиологии. Воронеж: «Истоки», 2013.
20. Стернин И.А. Практическая риторика. – Пособие. Изд.8, стереот. Гриф.УМО по педобразованию. М.: Академия, 2014.
21. Саломатина М.С.,Стернин И.А. Семантический анализ слова в контексте. - М.-Берлин: издательство Директ-Медиа, 2015.
22. Виноградова О.Е., Стернин И.А. . Психолингвистические методы в описании семантики слова. Воронеж: «Истоки», 2016.
23. Рудакова А.В. Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической лексикографии. Воронеж: Истоки, 2014.
24. Попова З.Д. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами в русских высказываниях (синтаксические отношения и функции). — Воронеж, Издательский дом ВГУ. 2014.
25. Волохина Г.А., Попова З.Д. Синтаксические концепты русского простого предложения. – Воронеж, 1999.
26. Волохина Г.А, Попова З.Д. Многокомпонентные сложные предложения как микротекст. – Воронеж, 2003.

- Наличие развернутой опубликованной научной концепции.

Теоретические принципы школы опубликованы в следующих изданиях:

- Научно-педагогическая школа засл. деятеля науки РФ З.Д. Поповой // Язык и национальное сознание. Материалы региональной научно-теоретической конференции, посвященной 25-летию кафедры общего языкознания и стилистики Воронежского университета 16-17 июня 1998 г./ Научный ред. И.А.Стернин. – Воронеж: «Истоки», 1998. – С.5-11.
- З.Д.Попова, И.А.Стернин. Основные результаты исследований теоретико-лингвистической школы кафедры общего языкознания и стилистики (1973-2003) // Ведущие научно-педагогические коллективы. Труды и история. – Воронеж, 2003. – С.477- 496.
- Обновленный обобщенный материал публикуется в данном издании.

Перечисленные теоретические положения нашли отражение в многочисленных публикациях членов Научной школы кафедры, общее число которых только у докторов наук превышает в совокупности 7000.

- Наличие регулярных продолжающихся тематических изданий по проблематике школы.

Ежегодно коллективом школы выпускаются межвузовские продолжающиеся научные издания. Каждая серия продолжающихся изданий имеет надзаголовок – «Труды теоретико-лингвистической школы Воронежского университета» и отражает определенный аспект проблемы «Язык и национальное сознание», разрабатываемый научным коллективом:

- «Язык и национальное сознание» – ред. Стернин (с 1998 г.) – 24 выпуска,
- «Культура общения и ее формирование» – ред. И.А.Стернин (с 1998 г.) – 34 выпуска,
- Сопоставительные исследования – ред. М.А. Стернина (с 2004 г). – 15 выпусков,
- Семантико-когнитивные исследования – ред. И.А. Стернин (с 2010г.) – 8 выпусков,
- Психолингвистика и лексикография – ред. А.В. Рудакова (с 2014) – 4 вып.

Завершились серии:

- Коммуникативное поведение – ред. И.А. Стернин (2000-2008) – 15 выпусков,
- Коммуникативные исследования – ред. И.А. Стернин (2003-2014) – 13 выпусков,
- Текст. Дискурс. Картина мира - ред. О.Н. Чарыкова (2005-2013) – 9 выпусков.

- Регулярное выполнение научной школой функций внешнего рецензента кандидатских и докторских диссертаций из других вузов и регионов.

Научный коллектив школы осуществляет внешнее рецензирование не менее 5 диссертаций в год.

- Жизнеспособность школы (многолетний характер ее устойчивого существования и развития).

Школа существует в научном плане с 1970 г., организационно - с 1973 г., и с момента ее создания постоянно увеличивалась количественно и совершенствовалась качественно. Сейчас она насчитывает в совокупности **более 350 человек**, из которых **36 докторов наук**.

География школы постоянно расширяется (см. выше, *Межрегиональный характер школы*).

- Доступность научной информации о достижениях школы

Информация публикуется в продолжающихся научных сборниках, на сайте ВГУ, сайте Центра коммуникативных исследований, персональном сайте И.А. Стернина.

Концепция школы опубликована (Ведущие научно-педагогические коллективы. Труды и история. – Воронеж, 2003. – С.477- 496).

В продолжающихся изданиях школы постоянно публикуются библиографические указатели работ школы по отдельным теоретическим проблемам.

Выпущены брошюры:

- *Зинаида Даниловна Попова: биобиблиографическое пособие / [сост. М.Я. Розенфельд, О.В. Попова; науч. ред. И.А. Стернин]. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2009. – 70 с. – (Ученые Воронежского государственного университета).*
- *40 лет кафедре общего языкознания и стилистики Воронежского университета. Сост. И.А.Стернин. – Воронеж: Истоки, 2013 – 40 с.*
- *Научная школа кафедры общего языкознания и стилистики Воронежского государственного университета. Диссертации. – Сост. И.А.Стернин. – Воронеж: издательство «Гарант», 2013. – 25 с.*

Дополнительные критерии

- Наличие кафедры, возглавляемой руководителем научного коллектива и являющаяся базой Научной школы

Руководитель научного коллектива заслуженный деятель науки РФ профессор З.Д. Попова 22 года заведовала кафедрой общего языкознания и стилистики Воронежского университета, затем кафедрой заведовали ее ученики. Кафедра общего языкознания и стилистики является базовой кафедрой Научной школы З.Д. Поповой.

- Цитируемость в международных изданиях

Ссылки на работы проф. З.Д. Поповой и членов школы имеются в научных изданиях Польши, Австрии, Германии, Украины, Литвы, Киргизии, Таджикистана, Сербии, Македонии.

- Наличие учебных пособий по тематике школы с грифами Министерства, УМО.

Таких пособий три:

Попова З.Д., Стернин И.А. Общее языкознание. – Воронеж, ЦЧКИ, 2004. – 18 п.л. Гриф УМО.

Стернин И.А., Тавдгиридзе Л.А. Культура устной и публичной речи. – Воронеж, АОНО «ИММиФ», 2004. – 214 с. Гриф УМО.

Стернин И.А. Практическая риторика. – М., Академия, 2005. – Изд.2., перераб. Гриф УМО.

- Публикации за рубежом.

За последние 10 лет у членов школы более 100 зарубежных публикаций.

- Наличие у научного коллектива грантов.

С 1992 г. Научная школа ежегодно получала гранты разного ранга для выполнения научно-исследовательской работы (см. Приложение 4).

- Наличие академических, лауреатских, почетных званий и наград у членов школы

З.Д. Попова, И.А. Стернин – заслуженные деятели науки РФ

И.А. Стернин награжден почетным знаком правительства Воронежской области «Благодарность от Земли Воронежской» (2013), Европейской золотой медалью за профессиональную деятельность (Diploma di Merito за 2016 год по науке, культуре и образованию), почетный профессор Омского университета.

Булынина М.М., Быкова Г.В., Казарина В.И., Кретов А.А., Лемяскина Н.А., Ухова Л.В. – почетные работники высшего профессионального образования Российской Федерации.

- Наличие в организации докторского или кандидатского совета по научной специальности школы

В Воронежском университете на филологическом факультете есть докторский диссертационный совет по специальностям 10.02.19 – теория языка и 10.02.01 – русский язык, на факультете РГФ – докторский совет по германским – 10.02.04 и романским – 10.02.05 языкам.

Одиннадцать членов Научной школы З.Д. Поповой входят в состав докторского диссертационного совета при филологическом факультете по специальностям *русский язык* и *теория языка*, семь членов – в докторский совет по романским и германским языкам факультета РГФ ВГУ, двое – в докторской совет по журналистике при факультете журналистики ВГУ.

- Медали и дипломы выставок и конкурсов

Диплом ВДНХ за монографию «Американское коммуникативное поведение» (И.А. Стернин, М.А. Стернина).

Второе место в номинации «Организационная, профессиональная и деловая коммуникация» за книгу «Деловое общение» на Всероссийском конкурсе

«Лучшая книга по коммуникативным наукам и образованию 2009/2010 (Стернин И.А.)

Третье место в этом же конкурсе в номинации «Риторика, речевая коммуникация, публичное выступление, ораторское искусство, культура речи» за книгу «Основы речевого воздействия» (Стернин И.А.)

Первое место по филологическим дисциплинам в номинации «Профессора. Исследовательский проект» 8-ого международного профессионального конкурса преподавателей вузов Pedagogical Discovery: University - 2018 – проект «Значение как феномен языкового сознания (психолингвистическое исследование)» (И.А.Стернин, А.В.Рудакова, О.Е.Виноградова, Е.А.Маклакова).

Третье место в этой же номинации – проект «Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований: монография» проф. М.А. Стерниной.

Монография М.А. Стерниной «Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований» – диплом лауреата Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2014 года.

Монография А.А. Кретьева, О.М. Воеводской, И.А. Меркуловой и В.Т. Титова «Единство Европы по данным лексики» – диплом лауреата Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2016 года и диплом лауреата в номинации «Лучшее научное издание по гуманитарным и социальным наукам» V Приволжского межрегионального конкурса вузовских изданий «Университетская книга -2017».

- Участие в международных проектах

Совместные проекты «Коммуникативное поведение» с вузами Германии, Финляндии, Польши, Киргизии.

- Научные связи с другими организациями

Многолетние совместные научные проекты осуществляются Школой с отделом психолингвистики и теории коммуникации РАН, Институтом русского языка им. Пушкина, РПГУ им. Герцена, Ярославским ГПУ и ЯрГУ, Благовещенским ГПУ, Борисоглебским филиалом ВГУ.

Межрегиональный проект – с Республикой Дагестан.

- Регулярное проведение научных конференций и проблемных семинаров

Научная школа ежегодно проводит две всероссийских научных конференции по проблемам, разрабатываемым Школой: «Сопоставительные исследования в лингвистике: межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» и «Значение как феномен языкового сознания».

- Наличие ВАКовского журнала

В Воронежском университете есть журналы «Филология. Журналистика», «Лингвистика и межкультурная коммуникация», входящие в список ВАКа по филологии.

- Наличие прикладного использования фундаментальных результатов научных исследований.

Научным коллективом школы организованы воронежская городская телефонная «Служба русского языка», еженедельная радиопередача «Территория слова» на Воронежском радио, ежегодно проводится цикл публичных лекций о русском языке в областной библиотеке, ведутся колонки «Служба русского языка» в областных и городских газетах, проводятся ежегодные городские праздники русского языка и конкурсы грамотности, повышение квалификации для преподавателей русского языка и культуры речи.

- Организация научной работы студентов

Во всех научных сборниках кафедры общего языкознания и стилистики и Центра коммуникативных исследований ВГУ публикуются статьи студентов и магистрантов. Работы обучающихся составляют 20-30% статей каждого сборника. Студенты и магистранты кафедры участвуют в научных конференциях, проводимых Школой, как равноправные участники.

При защите квалификационных работ все магистранты и большинство бакалавров кафедры имеют печатные работы по теме своего исследования.

- Приглашение ученых школы с лекциями в другие учебные заведения, за границу.

З.Д. Попова приглашалась для чтения лекций в Австрию, Чехию, Германию, И.А.Стернин – в Австрию, Германию, Польшу, Киргизию.

И.А. Стернин приглашался для чтения лекций в Мурманск, Тольятти, Омск, Благовещенск. М.С. Саломатина – в Финляндию, Сыктывкар.

О.Н.Чарыкова работала на Кубе, Н.А.Козельская – в Китае.

- Приглашение ученых школы для оппонирования по кандидатским и докторским диссертациям.

Члены Научной школы регулярно оппонировали по докторским и кандидатским диссертациям в различных диссертационных советах. За последние 10 лет члены Научной школы выступили оппонентами по более чем 90 диссертациям.

- Вхождение сведений о членах школы в профессиональные энциклопедии, справочники, библиографические указатели.

В энциклопедию «Ведущие языковеды мира» входит И.А. Стернин, в энциклопедию «Славянские языковеды» – З.Д. Попова, И.А. Стернин, в «Воронежскую энциклопедию» – З.Д. Попова, И.А. Стернин, А.А. Кретов, в «Воронежскую историко-культурную энциклопедию» – З.Д. Попова, И.А. Стернин, М.А. Стернина, Н.М. Вахтель, О.Н. Чарыкова, А.П. Бабушкин, В.Ю. Копров, А.А. Кретов, В.М. Топорова, З.Е. Фомина.

В справочник «Кто есть кто в Воронежской области» (2003) входит И.А. Стернин.

Таким образом, научный коллектив под руководством профессора З.Д. Поповой отвечает всем основным и дополнительным критериям ведущей Научной школы.

По характеру деятельности и полученным результатам Научная школа З.Д. Поповой выходит за рамки университетской и фактически имеет региональный и республиканский статус.

Члены Научной школы кафедры в своем подавляющем большинстве продолжают развивать научное направление Школы как в Воронежском университете, так и в многочисленных других учебных заведениях города и страны, работая в проблемной группе кафедры в рамках общей тематики.

28 апреля 1999 г. Ученым советом ВГУ Научная школа З.Д. Поповой была утверждена в качестве ведущей в области общего и русского языкознания.



Полагаем, что ученые советы университетов должны периодически подтверждать статус ведущих научных школ своего вуза, учитывая деятельность школы и за пределами вуза.

В 1999 г. Ученый совет ВГУ признал ряд научных школ университета ведущими и в приоритетном порядке ряд лет финансировал их деятельность, что позволило существенно повысить объем и качество публикаций членов большинства из этих школ, привлечь в науку молодых ученых, расширить участие ученых в выездных конференциях.

Ученые, ощущающие себя научной школой, должны заявлять о своей научной школе, формулировать ее положения, представлять ее в научном сообществе именно как школу. Это важный этап в научном развитии любого научного коллектива и каждого члена такого коллектива.

Ученые, у которых нет собственной Научной школы, часто болезненно или в лучшем случае иронически относятся к провозглашению какого-либо (не своего) научного направления научной школой, но это не должно смущать ученых, заявляющих о своей научной школе. Руководители факультетов, вузов и научных подразделений должны гордиться, что у них работают ученые, составляющие научную школу, способствовать развитию таких школ, морально поощрять, организационно поддерживать такие научные коллективы, материально способствовать их развитию. И финансирование, если оно имеется (что, увы, далеко не всегда) необходимо распределять в первую очередь среди признанных научных школ, дающих много лет подряд устойчивые научные результаты и обеспечивающих научное реноме своего учебного заведения.

Науку движут ведущие научные школы, научные коллективы, а остальные ученые и небольшие исследовательские группы, как правило, подтягиваются за ними. Научные школы – это локомотивы науки. Остальные ученые идут за локомотивами.

И не надо бояться сравнения результатов деятельности различных научных коллективов – именно сравнение показывает реальную, а не фиктивную результативность работы ученых. По гамбургскому счету.

Раздел 4. Приложения

1. Хронологический указатель публикаций З.Д. Поповой

1954

1. Виды синтаксических связей в Азовской записной книге 1698-1699 гг. Автореф. дис. канд. филол. наук. – Воронеж, 1954. – 20 с.

1955

2. Выражение подлежащего и главных членов односоставных предложений в Азовской записной книге 1698-1699 гг. // Труды Воронеж.гос. ун-та. – Воронеж, 1955. – Т. 13. – Вып. 3. – С. 94-95.

3. Согласование по материалам Азовской записной книги 1698-1699 гг. // Труды Воронеж.гос. ун-та. – Воронеж, 1955. – Т. 13. – Вып. 3. – С. 91-93.

1957

4. Из истории порядка слов в русском литературном языке (по материалам Азовской записной книги 1698-1699 гг.) // Труды Воронеж.гос. ун-та. – Воронеж, 1957. – Т.47. – С. 148-156.

5. О принципах расположения слов в повествовательных предложениях русского литературного языка // Труды Воронеж.гос. ун-та. Сборник работ филологического отделения историко-филологического факультета. – Воронеж, 1957. – Т.59. – С. 48-57.

1958

6. К вопросу о так называемом союзном нанизывании предложений в древнерусском литературном языке // Труды Воронеж. гос. ун-та. – Воронеж, 1958. – Т.51. – Вып. 2. – С. 115-119.

7. Порядок слов в сочетаниях согласуемого определения с определяемым в житийной литературе 17 века // Славянский сборник 2, выпуск филологический. – Воронеж, 1958. – С. 95-108.

8. Порядок слов в синтаксических единствах, оборотах и группах, находящихся в составе предложения // Русский язык в школе. – 1958. – №1. – С. 38-41.

1959

9. О содержании понятия «член предложения» // Совещания языковедов Юга России и Северного Кавказа по вопросу о членах предложения. Тезисы докладов. – Ростов-на-Дону, 1959. – С. 19-21.

10. Формы и согласование сказуемого с подлежащим в произведениях житийной литературы 17 века // Ученые записки Курского государственного педагогического института. – Вып. 9 (Гуманитарный цикл). – Курск, 1959. – С. 136-149.

1960

11. Анализ стилистических ошибок на уроке в 7 классе // Вопросы русского языка и методики его преподавания. Материалы научно-методической конференции кафедр русского языка педагогических институтов Курско-Воронежской зоны. – Курск, 1960. – С. 89-93.

12. О целесообразности использования понятия «позиция» при изучении управления слов // Вопросы русского языка и методики его преподавания. Материалы научно-методической конференции кафедр русского языка педагогических институтов Курско-Воронежской зоны. – Курск, 1960. – С. 27-30.

1961

13. Виды примыкания в современном русском языке // Совещание языковедов России и Северного Кавказа по вопросу о связи слов в словосочетании и предложении. Тезисы докладов. – Ростов-на-Дону, 1961. – С. 18-20.

14. Совещание по теоретическим вопросам синтаксиса // Филологические науки. – 1961. – №2. – С. 169-177.

1962

15. Виды неполных предложений по количеству их энтропии // Первая научная сессия (тезисы докладов и сообщений). – Воронеж, 1962. – С. 235-237.

16. Непредикативные словосочетания, образованные способом согласования, в фольклорных записях 17 века // Известия Воронежского государственного педагогического института. – Т.42. Русский язык и методика его преподавания в средней школе. – Воронеж, 1962. – С. 95-99.

17. Позиционный анализ как метод изучения синтаксиса // Филологические науки, 1962. – №1. – С. 19-30.

1963

18. Винительный падеж существительного в житийной литературе 17 века // Ученые записки Курского государственного педагогического института. Научно-практические очерки по русскому языку. – Курск, 1963. – С. 145-152.

19. Заметки о языковом стиле вузовской лекции // Тезисы второй научно-методической конференции. – Воронеж, 1963. – С. 116-114.

1964

20. Виды подчинительной связи как отражение категорий объективной действительности // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1964. – С. 307-310.

21. Грамматико-стилистические ошибки, их предупреждение и исправление // О языке местной газеты. Методические указания для студентов отделения журналистики. – Воронеж, 1964. – С. 38-53 (В соавт. с Р.К. Кавецкой).

22. Из наблюдений над системными отношениями словосочетаний // Краткие очерки по русскому языку. – Воронеж, 1964. – С. 120-124.

23. К истории грамматического выражения отношений в связном тексте (на материале курских грамот 17 века) // Южнорусские говоры и памятники письменности. – Воронеж, 1964. – С. 60-65.

24. К материалистической философии через науку о языке // Воспитание научного мировоззрения у студентов в учебном процессе. Тезисы докладов третьей научно-методической конференции. – Воронеж, 1964. – С. 145-147.

25. Краткая хрестоматия по истории русского литературного языка (для студентов-заочников). – Воронеж, 1964. – 58 с.

26. Некоторые синтаксические особенности в книжно-славянской, деловой и фольклорной литературе 17 века // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1964. – С. 55-64.

27. Проблемы современного общего языкознания : Учебное пособие для студентов-заочников. – Воронеж, 1964. – 55 с.

28. Публикации по общему языкознанию на страницах журнала «Филологические записки» // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1964. – С. 171-175.

1965

29. Винительный и родительный падежи прямого объекта в частной переписке 17 в. // Материалы отчетной научной конференции за 1964 год. – Воронеж, 1965. – С. 3-4.

30. Особенности управления в записях фольклорных произведений 17 века // Вопросы языка, диалектологии и методики преподавания. Ученые записки Липецкого госпединститута. – Вып. 4. – Воронеж, 1965. – С. 92-97.

31. Порядок слов в предложении. Методическое пособие. – Воронеж, 1965. – 28 с.

32. Синтаксические варианты и их разновидности // Научная конференция «Проблемы синхронного изучения грамматического строя языка». Тезисы докладов и сообщений. – М., 1965. – С. 152-154.

1966

33. Из истории русского канцелярского стиля 18 в. // Краткие очерки по русскому языку. 2. – Курск, 1966. – С. 234-240

34. Изучение сложных предложений в парадигматических рядах (на материале записей пословиц и поговорок 17 в.) // Филологические науки. – 1966. – № 2. – С. 31-42.

35. Односоставные предложения в пословицах и поговорках 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1966. – С. 79-89.

36. Рукописи 17-18 веков в Курском областном архиве // Исследования источников по истории русского языка и письменности. – М., 1966. – С. 225-235.

1967

37. К проблеме системных отношений между словосочетаниями (на материале русского литературного языка 17 века) // Материалы по русско-славянскому языкознанию. 3. – Воронеж, 1967. – С. 3-12.

38. К типологии славянского падежа. Тыпалогія і гісторыя славянскіх моў і ўзаемасувязі славянскіх літаратур (тэзісы дакладаў і паведамленняў). – Мінск, 1967. – С. 22-124

39. Практическая стилистика. Краткий программированный учебник для студентов-заочников филологических факультетов. – Воронеж, 1967. – 63 с.

40. Рец. на: С.И. Котков, Н.П. Панкратова. Источники по истории русского народно-разговорного языка 17 - начала 18 века. – М. : Наука, 1964. Памятники русского народно-разговорного языка 17 столетия. Издание подготовили С.И. Котков, Н.И. Тарабасова. – М., 1965 // Филологические науки. – 1967, №4. – С. 129-130.

41. Синтаксические значения падежной формы // Сборник материалов 2-й научной сессии вузов Центрально-Черноземной зоны. Лингвистические науки. – Воронеж, 1967. – С. 26-35.

42. Синтаксические критерии семантической классификации слов // Симпозиум «Методы исследования семантики лингвистических единиц». Тезисы докладов. – М., 1967. – С. 41-43.

1968

43. Валентина Ивановна Собинникова (к 60-летию со дня рождения и 40-летию педагогической и научной деятельности) // Филологические науки. – 1968. – №6. – С. 128.
44. К вопросу о синтаксических вариантах // Филологические науки. – 1968. – №6. – С. 3-11.
45. Чая-чаю, сахара-сахару // Русская речь. – 1968. – №4. – С. 51-52.

1969

46. Модели предложения в современной лингвистике // Развитие языка в советскую эпоху. – Воронеж, 1969. – С. 29-32.
47. Новообразования и норма (выбор падежной формы, определяющей существительное) // Вопросы журналистики. – Вып. 1. – Воронеж, 1969. – С. 164-171.
48. Осторожно: образные средства // Вопросы истории, теории и практики местной печати. – Воронеж, 1969. – С. 67-69.
49. Родительный-винительный падеж и родительный при отрицании в русском литературном языке 17 века // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1969. – С. 3-11.
50. Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17 века (структурно-семантическое описание). – Воронеж, 1969. – 184 с.
51. Устойчивость и фразеологичность // Актуальные проблемы лексикологии. Тезисы докладов на лингвистической конференции. – Новосибирск, 1969. – Вып. 2. – Ч.2. – С. 97-98.

1970

52. К вопросу о предмете и задачах курса «История русского литературного языка» // Методика преподавания лингвистических дисциплин в педвузе. – Воронеж, 1970. – С. 119-123.
53. К теории падежного значения // Вопросы языкознания. – 1970. – №4. – С. 92-101.
54. Лексема и фразеосочетание как объекты языкознания // Труды Самаркандского государственного ун-та им. А. Навои. – Новая серия. – Вып.178. – Вопросы фразеологии. 3. – Самарканд, 1970. – С. 106-107 (В соавт. с М.М. Копыленко).
55. Опыт градуирования идиоматичности фразеосочетаний // Актуальные проблемы лексикологии. Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции. – Минск, 1970. – С. 106-107 (В соавт. с М.М. Копыленко).
56. Парадигматика и синтагматика падежной формы // Синтагматика, парадигматика и их взаимоотношения на уровне синтаксиса. Материалы научной конференции. – Рига, 1970. – С. 125-127.
57. Роль В.И. Ленина в создании общественно-политической терминологии (90-е годы 19 века) // Филологические науки. – №1. – 1970. – С. 101-109 (В соавт. с Ф.Б. Иноятовой).

58. Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17 века. Автореферат дис. ... д-ра филологических наук. – Воронеж, 1970. – 41 с.

59. Словообразовательные варианты в говорах (к постановке вопроса) // Труды прибалтийской диалектологической конференции 1969. – Тарту, 1970. – С. 281-290.

60. Употребление парных глаголов перемещения в современном русском языке // Краткие очерки по русскому языку. Учен.зап. Курского гос. пед. ин-та. – Т.72. – Вып.3. – Курск, 1970. – С. 163-169 (В соавт. с В.П. Поповой).

61. Философское наследие Ленина и современная семиотика // Методика преподавания иностранных языков в неязыковых вузах и вопросы лингвистики. – Воронеж, 1970. – С. 1-3.

1971

62. Изобразительная роль порядка слов в «Кавказском пленнике» // Лев Толстой. Проблемы языка и стиля. Доклады и сообщения Толстовских чтений. – Тула, 1971. – С. 330-334.

63. К исследованию семантической типологии фразеосочетаний // Вопросы семантики фразеологических единиц. – Ч.1. – Тезисы докладов и сообщений. – Новгород, 1971. – С. 44-50.

64. Лексическое и грамматическое значения как компоненты единого фразеологического смысла (предложно-падежные формы с переносным значением) // Научная конференция «Вопросы описания лексико-семантической системы языка». – Ч.2. – Тезисы докладов. – М., 1971. – С. 90-92.

65. Многозначность предложно-падежной формы как результат условий ее употребления // Русский язык в национальной школе. – 1971. – №1. – С. 8-13.

66. Об источниках 17 века для синтаксиса устной разговорной речи // Русский язык. Источники для его изучения. – М., 1971. – С. 113-126.

67. Падежное значение как компонент семантического метаязыка // Категория падежа в структуре и системе языка. Материалы научной конференции. – Рига, 1971. – С. 103-105.

68. Рец. на : Doc.dr. Vladimír Hrabě, doc.dr. Přemysl Adamec. Transformační syntax současné ruštiny, 1. Praha, 1969; Doc, dr. Miroslav Kubík. Transformační syntaxis ruského jazyka, Praha, 1970 // Филологический науки. – 1971. – №2. – С. 111-113.

69. Синтаксическая форма как предмет синтаксиса // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Тезисы докладов. – Л., 1971. – С. 22-23.

70. Словосочетание как объект изучения в современной синтаксической теории // Слово и предложение. – Тамбов, 1971. – С. 130-131.

71. Специализированное значение падежной формы // Вопросы синтаксиса русского языка. – Калуга, 1971. – С. 111-117.

72. Существительные, сочетающиеся с фазовыми глаголами // Русский язык в национальной школе. – 1971. – №5. – С. 55-66 (В соавт. с С.У. Пархомук).

73. Употребление падежных и предложно-падежных форм в современном русском литературном языке. – Воронеж, 1971. – 74 с.

1972

74. О типологии фразеосочетаний (дополнительные замечания) // Труды Самаркандского государственного университета им. А. Навои, Новая серия. – Вып. 219. – Вопросы филологии, 5. – Ч.1. – Самарканд, 1972. – С. 63-65.
75. Речь лектора (ее нормы и освоение). – Воронеж, 1972. – 18 с.
76. Фразеология – полноправный отдел науки о языке // Проблемы устойчивости и вариативности фразеологических единиц. – Тула, 1972. – С. 196-203.
77. Методология изучения языка в свете философских высказываний В.И. Ленина // Материалы по языку публицистики. – Воронеж, 1972. – С. 27-33.
78. Наблюдения над употреблением некоторых падежных и предложно-падежных форм в нелитературной речи // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1972. – С. 118-125.
79. Предложно-падежные формы при глаголах касания // Русский язык в национальной школе. – 1972. – №1. – С. 75-76.
80. Рец. на : Грамматика современного русского литературного языка. – М., 1970 // Русский язык в национальной школе. – 1972. – №2. – С. 91-94.
81. Очерки по общей фразеологии, Воронеж, 1972. – 124 с. (В соавт. с М.М. Копыленко).

1973

82. Ван-Дейк Т. Некоторые аспекты грамматики текста. Исследования в области теоретической лингвистики и поэтики // Реферативный журнал «Общественные науки за рубежом». Языкознание. – 1973. – С. 19-23.
83. Винительный падеж при глаголах с отрицанием // Русский язык за рубежом. – 1973. – №2. – С. 67-69.
84. Инверсия как отражение устной и письменной речи в пословицах и поговорках 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1973. – С. 3-9.
85. К проблеме моделирования фразеосочетаний // Проблемы русского фразеобразования. – Тула, 1973. – С. 77-85.
86. К проблеме номинативного аспекта предложения // Материалы семинара по теоретическим проблемам синтаксиса. – Пермь, 1973. – С. 264-268.
87. Об одном пособии по истории языкознания / MilkaIvič. Pravciulingvistiki. Ljubljana, 1970 // Труды по русской и славянской филологии. 22. Серия лингвистическая. Из истории русского языкознания. – Тарту, 1973. – С. 220-224.
88. Основные типы фразеосочетаний в методическом освещении // Научно-практические очерки по русскому языку. – Вып. 7. – Курск, 1973. – С. 8-15.
89. Размышления над забытыми страницами (к вопросу о лингвистической методологии) // Труды по русской и славянской филологии. 22. Серия лингвистическая. Из истории русского языкознания. – Тарту, 1973. – С. 177-182.

90. Рец. на: Шаумян С.К. Философские вопросы теоретической лингвистики. М.: Наука, 1971 // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. – Т. 32. – М., 1973. – №6. – С. 565-567.

91. Щур Г.С. О некоторых основных понятиях теоретического языкознания. Учен.зап. Омского пед. ин-та, 1972, вып. 65. – С. 3-65 // Реферативный журнал «Общественные науки в СССР». Серия 8, Языкознание. – 1973. – №2. – С. 34-35.

1974

92. Вузовский курс стилистики и школа // Вопросы современного русского языка и методики его преподавания в педагогическом вузе. – Ч.2. – Курск, 1974. – С. 13-16.

93. Именные действительные причастия в русском литературном синтаксисе 17 в. // Вопросы филологии. – М., 1974. – С. 160-168.

94. Йодловский С. Характеристика местоимения с позиции общего языкознания // Реферативный журнал «Общественные науки за рубежом». Серия 6. Языкознание. – 1974. – №2. – С. 145-147.

95. О классификации сочетаний лексем // Проблемы преподавания иностранных языков и языкознания. Тезисы докладов Республиканской научно-методической конференции преподавателей иностранных языков. – Алма-Ата, 1974. – С. 126-129.

96. Определение с семантикой «владельца» в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1974. – С. 124-131.

97. Падежные и предложно-падежные формы русского языка в связной речи. Программированное пособие для изучающих русский язык как неродной. – Воронеж, 1974. – 90 с.

98. Просторечное употребление падежных форм и литературная норма // Синтаксис и норма. – М., 1974. – С. 176-186.

99. Публичная речь – форма устного выступления // Теория и практика массово-политической работы. – Воронеж, 1974. – С. 135-146.

100. «Согласование», «управление», «примыкание» в русской лингвистической терминологии // Синтаксические связи в русском языке. – Владивосток, 1974. – С. 3-8.

1975

101. Из случаев воздействия фразеологической сочетаемости на синтаксическую // Труды Самаркандского ГУ им. А. Навои. Новая серия. – Вып. 288. – Вопросы фразеологии. – Самарканд, 1975. – С. 104-109.

102. Изъяснительные сложноподчиненные предложения с неглагольными главными словами (предикативами) // Русский синтаксис. Известия Воронежского Государственного педагогического ин-та. – Т.150. – Воронеж, 1975. – С. 70-73 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

103. К вопросу о древнерусских диалектах // Совещание по общеславянскому лингвистическому атласу. Тезисы докладов. – М., 1975. – С. 6-8.

104. К исследованию семантической природы компонентов фразеосочетаний // Труды Самаркандского ГУ им. А. Навои. Новая серия. – Вып. 288. – Вопросы фразеологии, 9. – Самарканд, 1975. – С. 99-103 (В соавт. с М.М. Копыленко).

105. О применении технических средств в практике обучения студентов филологического факультета // Актуальные проблемы улучшения подготовки специалистов в университете. – Воронеж, 1975. – С. 168-170 (В соавт. с И.Я. Чернухиной, В.И. Хитровой).

106. Опыт работы по безмашинному программированию // Опыт программированного обучения в Воронежском государственном университете. – М., 1975. – С. 37-41.

107. Проблема вариативности в лексикологии // Очерки по русскому языку. – Воронеж, 1975. – С. 5-22.

108. Синтаксическая форма как предмет синтаксиса // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. – Л., 1975. – С. 109-114.

109. Слова категории состояния – эквиваленты глаголов // Русский язык в школе. – 1975. – №6. – С. 87-89 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1976

110. Изобразительные возможности русского порядка слов // Вопросы стилистики. Межвузовский научный сборник. – Вып. 2. – Саратов, 1976. – С. 127-133.

111. К вопросу о греческом влиянии на падежную и предложно-падежную систему старославянского и древнерусского языков // Вопросы языкознания. – 1976. – №2. – С. 99-105.

112. К вопросу об изобразительных средствах языка // Совещание-семинар «Преподавание стилистики русского языка в педагогических институтах РСФСР». Тезисы докладов. – Липецк, 1976. – С. 25-32.

113. На периферии изъяснительных предложений // Синтаксис и интонация. Межвузовский научный сборник. – Уфа, 1976. – С. 137-141 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

114. Определения с семантикой одушевленного субъекта и объекта действия в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1976. – С. 128-138.

115. Определительные и повествовательно-распространительные предложения в аспекте языка и речи // Русский синтаксис. Известия Воронежского государственного педагогического института. – Т. 172. – Воронеж, 1976. – С. 75-80 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

116. От фразеологической серии к падежному значению // Проблемы русской фразеологии. – Тула, 1976. – С. 194-196.

117. Порядок слов в преподавании русского языка как неродного // Вопросы преподавания русского языка иностранным учащимися. – Воронеж, 1976. – С. 72-75.

118. Рец. на : Прокопович Н.Н., Дерibas Л.А., Прокопович Е.Н. Именное глагольное управление в современном русском языке. – М., 1975 // Русский язык в школе. – 1976. – №1. – С. 107-108.

119. Рец. на : Сиротинина О.Б. Современная разговорная речь и её особенности. – М., 1974 // Филологические науки. – 1976. – №2. – С. 117-119 (В соавт. с В.И. Собинниковой).

120. Синтаксические единицы в свете теории синтаксических универсалий // Проблемы синтаксической семантики. Материалы научной конференции. – М., 1976. – С. 194-196.

1977

121. Изъяснительные и определительные сложноподчиненные предложения русского языка (построение и употребление) : Учебное пособие для изучающих русский язык как неродной. – Воронеж, 1977. – 146 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

122. К вопросу о семантическом анализе категории предикативности // Семасиология и грамматика. – Тамбов, 1977. – С. 25-26.

123. Категории «союза» и «союзного слова» в синтаксическом описании (Из наблюдений над функционированием служебного слова КАК в сложноподчинённых изъяснительных предложениях) // Сложное предложение в языках разных систем. – Новосибирск, 1977. – С. 130-139 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

124. Который и какой. Синонимы или дублиеты? // Русский синтаксис. Известия Воронежского государственного педагогического института. Т. 191. – Воронеж, 1977. – С. 61-64.

125. Определения с семантикой нелица в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1977. – С. 71-77.

126. Устойчивые сочетания с прилагательным *великий* в русском литературном языке 17 в. // Проблемы русской фразеологии. – Тула, 1977. – С. 22-28.

1978

127. Безвариантные атрибутивные словосочетания в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1978. – С. 24-28.

128. Валентина Ивановна Собинникова (к 70-летию со дня рождения) // Филологические науки. – 1978. – №4. – С. 123-124.

129. Обрывы и совмещения в семантической диахронии // Вопросы семантики. – Калининград, 1978. – С. 24-28.

130. Очерки по общей фразеологии. Проблемы, методы, опыты. – Воронеж, 1978. – 144 с. (В соавт. с М.М. Копыленко).

131. Рец. на : А.Ф. Прияткина. Союз КАК в значении «в качестве» (конструктивные свойства). – Владивосток, 1975 // Филологические науки. – 1978. – №1. – С. 111-112.

132. Синтаксические связи в полипредикативных комплексах современной художественной прозы // Синтаксические связи в русском языке. – Владивосток, 1978. – С. 25-31 (В соавт. с А.Г. Лапотько).

133. Употребление падежей // Глава в коллективной монографии : Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. Простое предложение. – М. – 1978. – С. 345-402.

1979

134. Абстрактные отглагольные существительные в системе семантического словообразования (на материале русского и немецкого языков) // Сопоставительно-семантические исследования русского языка. – Воронеж, 1979. – С. 19-24 (В соавт. с А.В. Шубиной).

135. К вопросу о единице морфологии // Тезисы докладов зонального координационного совещания преподавателей кафедр русского языка по проблеме «Системные отношения и сочетаемость единиц на разных уровнях языка». – Орел, 1979. – С. 6-7.

136. Местоимение с предлогом или наречие? (по тому, что – потому, что; от того, что – оттого, что) // Школьная и научная грамматика. – Воронеж, 1979. – С. 107-113 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

137. Проблемы теории языкознания в лингвистической концепции (К методике исторического изучения трудов русских лингвистов) // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в высшей школе. – Воронеж, 1979. – С. 51-56.

138. Рец. на : Г.И. Рожкова. Очерки практической грамматики русского языка. – М., 1978 // Русский язык в национальной школе. – 1979. – №3. – С. 87-88.

139. Рец. на : Памятники южновеликорусского наречия. Отказные книги. Издание подготовили С.И. Котков, Н.С. Коткова. – М., 1977 // Вопросы языкознания. – 1979. – №1. – С. 143-145.

140. «Сесть на диван» – «сесть на диване». Синонимы или инварианты? // Русский синтаксис. Известия Воронежского государственного педагогического ин-та. – Т.203. – Воронеж, 1979. – С. 66-69.

141. Сочетания однопадежных субстантивов в стилистической системе русского языка 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1979. – С. 116-121.

142. Тире и двоеточие в их отношении друг к другу в многокомпонентных конструкциях // Современная русская пунктуация. – М., 1979. – С. 84-91 (В соавт. с А.Г. Лапотько).

143. Фразеология и символика вещей // Проблемы русской фразеологии. – Тула, 1979. – С. 3-8.

144. Фразеосочетание и понятие // Вопросы фразеологии. – Вып. 14. – Самарканд, 1979. – С. 15-22 (В соавт. с М.М. Копыленко).

1980

145. Виды текстовых ошибок и их учет при оценке сочинения абитуриентов // Организация приема в вузы. Методические рекомендации. – Воронеж, 1980. – С. 62-67.

146. Древнерусская падежная и предложно-падежная форма в восточнославянской диахронии // Очерки по истории и диалектологии восточнославянских языков. – М., 1980. – С. 68-78.

147. Из семантической истории дательного падежа // Сравнительно-исторические исследования русского языка. – Воронеж, 1980. – С. 48-53.

148. Опыт компонентного анализа категории предикативности // Исследования по исторической семантике. – Калининград, 1980. – С. 24-29.

149. Орфография и пунктуация. Учебное пособие для слушателей подготовительных отделений вузов. – Воронеж, 1980. – 159 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

150. Перифразы в отношении к фразеологии // Проблемы фразеологии. Межвузовский сборник научных трудов. – Тула, 1980. – С. 20-25 (В соавт. с В.И. Милехиной).

151. Теоретические и практические аспекты сопоставительного изучения языков // Сопоставительно-семантические исследования русского языка. – Воронеж, 1980. – С. 3-8.

152. «Тоже», «также» и «то же», «так же» в синтаксическом освещении // Русский синтаксис. Известия Воронежского государственного педагогического института. – Т.203. – Воронеж, 1980. – С.113-118 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1981

153. Об употреблении термина «денотат» // Семантические категории сопоставительного изучения русского языка. – Воронеж, 1981. – С. 5-10 (В соавт. с М.М. Копыленко).

154. Перифразы как тип фразеосочетаний (на материале русского и немецкого языков) // Образование и функционирование фразеологических единиц. – Ростов-на-Дону, 1981. – С. 38-44 (В соавт. с В.И. Милехиной).

155. Синтаксические функции наречий в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1981. – С. 79-86.

156. Соотносительное слово в изъяснительных предложениях в аспекте вариативности и нормы // Литературная норма и вариативность. – М., 1981. – С.138-148 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1982

157. Грамматическая стилистика русского языка. Пособие для изучающих русский язык как неродной. – Воронеж, 1982. – 72 с.

158. Грамматические средства дифференциации русских функциональных стилей // Языковые средства дифференциации функциональных стилей современного русского языка. – Днепропетровск, 1982. – С. 3-7.

159. Лексическое значение в аспекте знаковой теории языка // Аспекты лексического значения. – Воронеж, 1982. – С. 5-9.

160. О двух разновидностях немотивированной коннотативной семемы // Тезисы докладов Всесоюзной конференции «Задачи изучения русской лексики и фразеологии в высшей и средней школе». – Орел, 1982. – С. 129-131 (В соавт. с М.М. Копыленко).

161. Поэтическая стилистика как предмет исследования // Поэтическая стилистика. – Воронеж, 1982. – С. 3-7.

162. Серийная сочетаемость лексем как основа газетных клише // Лексика и словообразование русского языка. – Рязань, 1982. – С. 60-65 (В соавт. с А.М. Шишлянниковой).

163. Словосочетания с зависимыми инфинитивами в русском литературном языке 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1982. – С. 107-111.

164. Социальные категории в синтаксисе как факт диахронии // Вопросы семантики. Исследования по исторической семантике. – Калининград, 1982. – С. 104-107.

165. Фразеология // Обзор работ по современному русскому литературному языку за 1970-1973 гг. Лексическая семантика. Фразеология. – М., 1982. – С. 51-62 (В соавт. с М.М. Копыленко).

1983

166. Бытийные предложения в русской письменности 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1983. – С. 84-89.

167. Морфологическая парадигматика русского языка. Справочное пособие для студентов-иностранцев. – Воронеж, 1983. – 226 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

168. ОТТОГО ЧТО и ПОТОМУ ЧТО в речевом употреблении (синтаксический и пунктуационный анализ) // Лингвистический анализ в школе и вузе. – Воронеж, 1983. – С. 107-114 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

169. Рец. на : Современный русский язык. Учебник для студентов филологических специальностей университетов / Под ред. Белошапковой В.А. – М. : Высшая школа, 1981 // Вопросы языкознания. – 1983. – №3. – С. 137-140.

170. Семантические корреляции однокорневых генитивного и адъективного определений предмета по принадлежности // Вопросы семантики. – Калининград, 1983. – С. 120-124 (В соавт. с Р.В. Зибровой).

171. Сопоставительная фразеология : состояние и перспективы // Лексические и грамматические компоненты в семантике языкового знака. – Воронеж, 1983. – С. 149-155 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1984

172. Из наблюдений над процессами образования лексико-семантической группы глаголов изменения функционального состояния объекта // Проблемы глагольной семантики. – Свердловск, 1984. – С. 17-22 (В соавт. с Н.А. Козельской).

173. Из наблюдений над процессами развития системы языка // Проблемы развития языка. – Саратов, 1984. – С. 3-9.

174. Лексическая система языка (внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы изучения). – Воронеж, 1984. – 148 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

175. Может ли обойтись синтаксис без учения о членах предложения? // Вопросы языкознания. – 1984. – №5. – С. 69-75.

176. Предикативное отношение в конструкциях с некоординированными главными членами // Вопросы семантики. – Калининград, 1984. – С. 101-106.

177. Расширение значений как важный этап в семантической деривации прилагательных принадлежности // Семантические процессы в системе языка. – Воронеж, 1984. – С.18-23 (В соавт. с Р.В. Зибровой).

178. Фразеологизм в контексте (ограничения на сочетаемость) // Сочетаемость слов и вопросы обучения русскому языку иностранцев. – М., 1984. – С. 136-140 (В соавт. с А.Г. Лапотько).

1985

179. Заметки о контрастивном изучении лексики славянских языков // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1985. – С. 92-96.

180. К вопросу об элементе синтаксической системы языка // Синтаксис русского предложения. – Воронеж, 1985. – С. 25-29.

181. К теоретическим основаниям сопоставительно-семантических исследований // Семантическая специфика национальных языковых систем. – Воронеж, 1985. – С. 137-141.

182. Научно-методическая конференция «Проблемы совершенствования обучения иностранных учащихся научному стилю и специальной терминологии» // Русский язык за рубежом. – М., 1985 – №3. – С. 119-121 (В соавт. с С.А. Гостеевой).

183. О градации понятийности и её отражении в лексемах и фразеосочетаниях // Семантические категории языка и методы их изучения. Тезисы докладов. Часть 1. – Уфа, 1985. – С. 40-41 (В соавт. с М.М. Копыленко).

184. О некоторых тенденциях в развитии второстепенных членов предложений // Исследования по семантике. – Уфа, 1985. – С. 108-115.

185. Об изучении сложных предложений старорусского языка // Восточные славяне. Языки, История, Культура. К 85-летию академика В.И. Борковского. – М., 1985. – С. 20-27.

186. Семантика главных членов предложения в составе его позиционной схемы // Семантические категории языка и методы их изучения. Тезисы докладов. 1 часть. – Уфа, 1985. – С. 72-73.

187. Субъективное и объективное в методах изучения языка // Принципы и методы исследования единиц языка. – Воронеж, 1985. – С. 10-16.

1986

188. Наименование героя как элемент поэтики былины (на материале былинного сюжета «Илья Муромец и Соловей-разбойник») // Язык и стиль произведений фольклора и литературы. – Воронеж, 1986. – С. 18-24 (В соавт. с И.И. Юрасовой).

189. Нулевая субституция подлежащего как средство организации русского и немецкого текста // Контрастивные исследования русского и немецкого языков. – Воронеж, 1986. – С. 149-158.

190. Объективное и субъективное в семантике слова и фразеосочетания // Исследования по семантике. – Уфа, 1986. – С.10-18 (В соавт. с Н.В. Алексеевой).

191. Очерки по синтаксису южновеликорусской письменности 17 в. – М., 1986. – 156 с. (В соавт. с С.И. Котковым).

192. Теоретическое введение // Семантическая общность национальных языковых систем. – Воронеж, 1986. – С. 3-8.

193. *Тоже и также* как средства создания подтекста // Вопросы стилистики. – Саратов, 1986. – С. 149-158 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1987

194. Динамика социальных компонентов семантики слова // Семантика слова в диахронии. – Калининград, 1987. – С. 26-35 (В соавт. с А.П. Бабушкиным).

195. Общее языкознание. Учебное пособие. – Воронеж, 1987. – 212с.

196. Ономаσιологический и семасиологический аспекты номинации // Семантика слова и синтаксические конструкции. – Воронеж, 1987. – С. 114-120 (В соавт. с М.М. Копыленко).

197. Принципы организации грамматического материала в иноязычной аудитории // Учебная лексикография и учебная грамматика. – Свердловск, 1987. – С. 90-91.

198. Употребление глаголов перемещения и местонахождения в южновеликорусских отказных книгах 17 в. // История русского языка и лингвистическое источниковедение. – М., 1987. – С. 157-163.

1988

199. Варьирование компонентов именных словосочетаний в русских былинах // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1988. – С.106-116 (В соавт. с Юрасовой И.И.).

200. К вопросу о типах фразеологического значения // Актуальные проблемы общей семантики и семантики русского языка. – Ташкент, 1988. – С. 5-6 (В соавт. с З.В. Белкиной).

201. Падежная объективная синтагматика глаголов конкретного физического действия в современном русском языке // Классы слов синтагматическом аспекте. – Свердловск, 1988. – С. 84-93 (В соавт. с Л.Я. Митрофановой).

202. Семантические типы перифраз и их экспрессивные возможности // Исследования по семантике. – Уфа, 1988. – С. 50-57 (В соавт. с Н.И. Базарской).

203. Философская методология и лингвистические методы // Методы и приемы лингвистического анализа в общем и романском языкознании. – Воронеж, 1988. – С.149-158.

204. Фразеосочетание как языковой знак // Актуальные проблемы общей семантики и семантики русского языка. – Ташкент, 1988. – С. 19-20 (В соавт. с М.М. Копыленко).

1989

205. «Введение», «Заключение» в коллективной монографии // Полевые структуры в системе языка. – Воронеж, 1989. – 196 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

206. Очерки по общей фразеологии. – Воронеж, 1989. – 192 с. (В соавт. с М.М. Копыленко).

1990

207. Заметки о концептуальных основаниях Машинного фонда русской фразеологии // Фразеологическая параметризация в Машинном фонде русского языка. – М., 1990. – С. 63-66 (В соавт. с М.М. Копыленко).

208. Значения русских глагольных приставок // Методические указания и таблицы для студентов-иностранцев. – Воронеж, 1990. – 30 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

209. Из истории русских глагольных приставок (роль грамматики в исходной судьбе приставок) // Проблемы функционирования и преподавания русского языка как иностранного. – Воронеж, 1990. – С. 64 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

210. Какого рода знаки фразеосочетания // Вопросы исторической семантики русского языка. – Калининград, 1990. – С. 77-83 (В соавт. с М.М. Копыленко).

211. Национальный язык в системе «языков» человеческой психики (психологический аспект изучения языков) // Функционирование современного русского языка и опыт его преподавания как иностранного. Сборник тезисов докладов 14 межвузовской научно-методической конференции. – Воронеж, 1989. – С. 69.

212. Рец. на : Супрун А.Е. Введение в филологию : Учебное пособие для студентов филологических специальностей университетов. – 2-е издание. Переработанное. – Минск, 1989 // Русский язык в школе. – №4. – С. 97-98 (В соавт. с И.А. Стерниным).

213. Семантическое несогласование и рассогласование как виды лексической сочетаемости // Исследования по семантике. – Уфа, 1990. – С. 77-83 (В соавт. с М.Ф. Панкиной).

1991

214. Изобразительные и выразительные средства языка // Изобразительность и выразительность языка фольклора и литературы. Депонирован в ИНИОН №437 92 от 30.01.91. – С. 1-12.

215. Морфологическая парадигматика русского языка. Изд. второе, исправленное и дополненное. – Воронеж, 1991. – 224 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

216. Прагматические аспекты слога // Прагматические аспекты функционирования языковых единиц. – М., 1991. – С. 7.

217. Ядерно-периферийные отношения в лексико-фразеологической подсистеме языка // Ядерно-периферийные отношения в области лексики и фразеологии, Тезисы докладов, Ч.2. – Новгород, 1991. – С. 34-36.

1992

218. Семантические типы неопределенного лица в отношении к парадигме глагольного сказуемого // Языковые парадигмы и их функционирование. – Волгоград, 1992. – С. 128-137 (В соавт. с В.А. Федоровым).

1993

219. Введение в языкознание : учебное пособие. – Воронеж, 1993. – 72 с.

220. Заметки о проспекте «Толкового Тематического словаря русских глаголов» // Вариативные отношения в языке и тексте. – Екатеринбург, 1993. – С. 119-127 (В соавт. с Г.Я. Селезневой, И.А. Стерниным).

221. Русские глагольные приставки : семантическое устройство, системные отношения. – Воронеж, 1993. – 195 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

222. Теоретические основания контрастивной лингвистики // Вестник ВГУ. – Серия 1. Гуманитарные науки. – 1993. – С. 110-125.

223. Типы семантической сочетаемости русских глаголов самостоятельного перемещения // Семантика языковых единиц – Ч. 2. – М., 1993. – С. 45-48 (В соавт. с М.Ф. Панкиной).

1994

224. Как в русском языке выражаются количественные смыслы? Рецензия // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. – 1994. – №3-4.

225. Образование и употребление морфологических форм // Основы культуры речи. Учебное пособие для учащихся старших классов средней школы. Воронеж, 1994. – С. 49-71 (В соавт. с А.М. Голодаевской, Г.Я. Селезневой, И.А. Стерниным, О.Н. Чарыковой, И.П. Ягуповой).

226. Основные направления и задачи контрастивного изучения русского и немецкого языков // Контрастивное описание русского и немецкого языков. – Воронеж, 1994. – С. 4-11.

227. Рец. на : Копыленко М.М. Средства выражения количества в русском языке. – Алма-Ата, 1993 // Филол. науки. – 1994. – №3. – С. 116-118.

228. Русские предложения именования в стилистической парадигматике // Структурно-семантические исследования русского языка. – Воронеж, 1994. – С. 58-64.

229. Русские приставочные глаголы и их значения : Учебное пособие. – Воронеж, 1994. – 150 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

230. «Согласование», «управление» и «примыкание» в теоретическом и методическом аспектах // Язык. Смысл. Текст. – Донецк, 1994. – С. 133-138.

231. Способы выражения неопределенного лица в простых предложениях русского и немецкого языков // Контрастивные описания русского и немецкого языков. – Воронеж, 1994. – С. 58-64 (В соавт. с В.А. Федоровым).

1995

232. Выразительное чтение. Практикум. – Воронеж, 1995. – 87 с. (В соавт. с Н.М. Вахтель, И.А. Стерниным).

233. Научные синтаксические концепции как регулятор школьного преподавания синтаксиса // Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителей-словесников. Материалы научно-методической конференции. Ч. 2. – Воронеж, 1995. – С. 65-66 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

234. Строгое правило, непослушная запятая // Филологические записки. – Вып. 5. – Воронеж, 1995. – С. 256-263 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1996

235. Абстрактное значение в лексической семантике языка (на материале русских и немецких названий формы) // Семантика русского языка в диахронии. – Калининград, 1996. – С. 95-102 (В соавт. с В.М. Топоровой).

236. Контрастивное описание лексико-семантической группы как методический прием // Россия и Германия. – Воронеж, 1996. – С.7.

237. Линии и силуэты в семантическом пространстве языка. Семантика языковых единиц. Доклады международной конференции. – Т.1. – М., 1996. – С. 93-95 (В соавт. с В.М. Топоровой).

238. Модели системы языка в современной лингвистике. Методические указания для слушателей ФПК. – Воронеж : ротапринт ВГУ, 1996. – 38 с.

239. Родной язык в отношении к изучаемому иностранному языку // Язык и культура. – Воронеж, 1996. – С. 24.

240. Русские глагольные приставки и приставочные глаголы в методическом аспекте // Методические и лингвистические проблемы в обучении иностранному языку. Сборник научных статей ВВВАИУ. – №3. – Воронеж, 1996. – С. 78-81 (В соавт. с Г.А. Волохиной)

241. Русский язык бьет тревогу // Берег – 10.11.1996 (В соавт. с И.А. Стерниным).

242. Семантическое пространство языка как категория когнитивной лингвистики // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия 1. Гуманитарные науки. – №2. – 1996. – С. 64-70.

243. Слоговая природа русской фонемы // Филологические записки. – Вып. 7. – Воронеж, 1996. – С. 98-118 (В соавт. с А.А. Кретовым).

244. Структурная схема простого предложения и позиционная схема высказывания как разные уровни синтаксического анализа // Словарь. Грамматика. Текст. – М., 1996. – С. 255-268.

245. Устная речь учителя в современной языковой ситуации // Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителей-словесников. – Воронеж, 1996. – Ч. 3. – С.94.

1997

246. Когда и как глаголы меняют свою лексико-семантическую группу // Русское слово в языке, тексте и культурной среде. – Екатеринбург, 1997. – С. 41-48.

247. Прилагательные в сочетании с существительными в воронежских таможенных книгах 17 в. // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж, 1997. – С. 86-93.

248. Речевое поведение преподавателя в свете теории риторического идеала // Культура общения и ее формирование. Материалы 4 региональной научно-методической конференции 21-23 апреля. – Воронеж, 1997. – С. 10.

249. Семантическое пространство языка – концептосфера культуры народа // Изучение и преподавание русского языка как национально-культурной ценности. Материалы научно-методической конференции 29-30 ноября 1997. – Воронеж, 1997. – С. 13-14.

250. Что может человеку казаться (о семантической цельности сложноподчиненного предложения) // Сборник статей по языкознанию к 70-летию профессора В.В. Щеулина. – Ч. 1. – Липецк, 1997. – С. 54-102 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

1998

251. Английские fruits и русские фрукты (контрастивные заметки) // Связи языковых единиц в системе реализации. – Тамбов, 1998. – С. 32-35 (В соавт. с Э.Д. Хаустовой).

252. К разработке концепции языкового образа мира (Материалы для обсуждения) // Язык и национальное сознание. – Воронеж, 1998. – С. 21-23 (В соавт. с И.А. Стерниным, О.Н. Чарыковой).

253. Контрастивная лингвистика в учебной работе кафедры общего языкознания и стилистики ВГУ // Образование как фактор взаимодействия на рубеже 20-21 вв. Материалы международной конференции 5-6 июня 1997, посвященной 35-летию обучения иностранных граждан в ВГУ. – Воронеж, 1998. – С. 69-70.

254. Концепт ситуации в структурной схеме простого предложения // Русский язык конца 20 века. – Воронеж, 1998. – С. 40-41.

255. Культура общения. 3-4 класс. Дидактические материалы. – Воронеж, 1998. – 166 с. (В соавт. с С.Е. Тихоновым, Н.А. Лемяскиной, М.Е. Новичихиной, И.А. Стерниным, Н.М. Вахтель).

256. Наука о языке на пороге 21 века // Филологические записки. – Вып. 10. – 1998. – С.113-123.

257. О построении динамической модели системы языка // Язык и национальное сознание. – Воронеж, 1998. – С. 20.

258. Причуды и сюрпризы межкультурной идиоматичности // Dierussisheliteraturspracheder 18-20 Jahrhunderts. FestschriftfürChristaFleckenstein. SlavicavariaHalensia.4 – Halle,1998. – s.81-90.

259. Синтаксический концепт как предмет когнитивной лингвистики // Когнитивная лингвистика : современное состояние и перспективы. – Ч.1 – Материалы Первой международной школы-семинара по когнитивной лингвистике 26-30 мая 1998 г. – Тамбов, 1998. – С. 119-121.

1999

260. Есть ли синтаксический концепт «мир эмоций» в концептосфере русского языка // Филология и культура. – Ч.1. – 11 международная конференция 12-14 мая 1999. – Тамбов, 1999. – С. 74-76 (В соавт. с И.В. Кривошеевой).
261. Живое свидетельство о народах // Филология и культура. – Ч.1. – 11 международная конференция 12-14 мая 1999. – Тамбов, 1999. – С. 23-25.
262. Когнитивные пропозиции и семантика языка // Язык и национальное сознание. – Вып. 2. – Воронеж, 1999. – С. 11-12.
263. Куда же нам плыть? (К методике определения типа лексического концепта) // Филология и культура. Материалы международной конференции 12-14 мая 1999. – Тамбов, 1999. – С. 105-107.
264. Модели системы языка в русском языкознании конца XX века // Вестник Воронежского Государственного университета. – Серия 1. – Гуманитарные науки. – 1999. – №2. – С. 171-181.
265. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж, 1999. – 30 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).
266. Психолингвистические исследования Научной школы проф. А.А. Залевской в контексте современных лингвистических направлений // Тверская психолингвистическая школа. Воспоминания о будущем. – Курск, 1999. – С. 54-58. (В соавт. с И.А. Стерниным).
267. Рец. на : Т.А. Кильдибекова, И.М. Миниярова, Р.Ф. Газизова, В.И. Убийко. Функциональное словообразование русского языка. – Уфа, 1997 // Теория поля в современном языкознании. – Уфа, 1999. – С. 185-186.
268. Синтаксические концепты русского простого предложения. – Воронеж, 1999. – 280 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).
269. Словоизменительные концентры в лексической системе языка (на материале русских лексем СВЕТ/ТЬМА, ТЕМНОТА и английских лексем LIGHT/DARK, DARKNESS) // Связи языковых единиц в системе и реализации. Когнитивный аспект. Межвузовский сборник научных работ. – Вып. 2. – Тамбов, 1999. – С. 81-88 (В соавт. с О.М. Воеводской).
270. Текст как сложное целое и вопрос об односоставных предложениях // Вопросы русского языка и методики его преподавания. (Межвузовский сборник научных трудов, посвященный 100-летию со дня рождения профессора И.А. Фигуровского). – Елец, 1999. – С. 49-55.
271. Тема речи – основной смысл концепта «речевая деятельность» (по данным синтаксиса) // Культура общения и ее формирование. – Воронеж, 1999. – Вып.6. – С.115-116 (В соавт. с Г.А. Волохиной).
272. Фразеология – наука о сочетаемости лексем // Мир языка. Материалы научно-методической конференции, посвященной памяти проф. М.М. Копыленко. – Алма-Ата, 1999. – С. 222-226.
273. Чернухина И.Я. // Филологические записки. – Вып. 12. – Воронеж, 1999. – С. 284-285 (В соавт. с И.А. Стерниным).
274. «Что-позиция» после глаголов речи // Проблемы современной филологии. – Тверь, 1999. – С. 172-176 (В соавт. с Г.А. Волохиной).

2000

275. Знакомое слово в незнакомом фразеосочетании // Перевод : язык и культура : Материалы международной научной конференции. – Воронеж, 2000. – С. 94-95.

276. Метонимия и метафора в семантеме глагола // Когнитивная семантика : Материалы второй международной школы-семинара. – Ч. 2. – Тамбов, 2000. – С. 127-129.

277. От смысла высказывания к его форме (объект-каузатор в высказываниях об эмоциональных состояниях человека) // Культура общения и ее формирование. – Вып. 7. – Воронеж, 2000. – С. 95-96. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

278. Перевод фразеосочетаний, содержащих собственные географические названия // Перевод : язык и культура. – Воронеж, 2000. – С. 9-10 (В соавт. с С.В. Анпиловой).

279. Рец. : Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики // Вестник ВГУ. Серия 1. Гуманитарные науки. – 2000. – №2. – С. 242-244.

280. Семантические типы лица в неопределенно-личных предложениях // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Вып. 25. – Воронеж, 2000. – С. 187-194 (В соавт. с В.А. Федоровым).

281. Синтаксические концепты в структуре представления знаний // Вестник ВГУ. – Серия 1. Гуманитарные науки. – 2000. – № 1. – С. 171-179.

282. Система силлабофонем русского и немецкого языков в контрастивном освещении // LinguistischeBeschreibungslavischerSprachenalsFremdsprachen. – Halle/Saale, 2000. – S. 171-183 (В соавт. с Л.В. Величковой).

283. Ситуативные варианты словоформ в речевом общении // Речевое воздействие : Сборник научных трудов. – Воронеж-Москва, 2000. – С. 65-66.

284. Структурная схема простого предложения как основание контрастивного изучения синтаксиса // LinguistischeBeschreibungslavischerSprachenalsFremdsprachen. – Halle/Saale, 2000. – S. 45-63.

285. Фрагменты в пособии : Культура общения. Книга для учащихся 4 класса. Составители Н.А. Лемяскина, И.А. Стернин. – Воронеж, 2000. – 134 с.

286. Фразеообразующий потенциал устойчивой фразы // Фразеология 2000 : Материалы всероссийской научной конференции «Фразеология на рубеже веков : достижения, проблемы, перспективы». – Тула, 2000. – С. 234-236 (В соавт. с С.В. Анпиловой).

2001

287. В правильном направлении. Рец. на : Шаховский В.И., Сорокин Ю.Н., Томашева И.В. Текст и его когнитивно-эмотивные метаморфозы. – Волгоград, 1998) // Филологические записки. – Вып. 15. – Воронеж. – С. 278-279 (В соавт. с И.А. Стерниным).

288. Иерархия форм времени глаголов в художественном тексте // Актуальные проблемы изучения и преподавания русского языка на рубеже XX-XXI веков. – Воронеж, 2001. – С. 82-83.

289. Из истории когнитивного анализа в лингвистике // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. – Воронеж, 2001. – С.7-17.

290. Интерпретационное поле национального концепта и методы его изучения // Культура общения и ее формирование. – Вып.8. – Воронеж, 2001. – С. 27-30 (В соавт. с И.А. Стерниным).

291. К методологии лингвокогнитивного анализа // Филология и культура. – Ч. 2. – Тамбов, 2001. – С. 19-22 (В соавт. с И.А. Стерниным).

292. Когнитивная лингвистика и лингвокультурология // Филологические записки. – Вып. 16. – Воронеж, 2001. – С. 112-120 (В соавт. с И.А. Стерниным).

293. Когнитивная семантика русского языка // Фундаментальные исследования в области гуманитарных наук. Конкурс грантов 1997 г. Сборник рефератов избранных работ. – Екатеринбург, 2001. – С. 95-97 (В соавт. с Г.А. Волохиной и И.А. Стерниным).

294. Концептуальная картина мира и семантическое пространство языка // Филология и культура. – Часть 2. – Тамбов, 2001. – С.118.

295. Минимальные и расширенные структурные схемы простого предложения как однопорядковые знаки пропозитивных концептов // Традиционное и новое в русской грамматике. – М., 2001. – С. 219-226.

296. Может ли грамматика быть лексической? Рецензия // Вестник ВГУ. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2001. – №2. – С. 118-119.

297. Об этом нужно знать // Филологические записки. – Вып. 16. – Воронеж, 2001. – С. 222.

298. Очерки по когнитивной лингвистике. – Воронеж, 2001. – 191 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

299. Пословицы русского народа (сборник В. Даля) как источник для изучения русской культуры // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий. – Воронеж, 2001. – С. 11-15.

300. Синтаксические номинации в речи и в языке // Лексикология. Семасиология. – Белгород, 2001. – С. 11-13.

301. Ценное пособие. Рец. на : Левицкий Ю.А. : Основы теории синтаксиса. Учебное пособие по спецкурсу. – Пермь, 2001. – 236 с. // Филологические записки. – Вып. 17. – Воронеж, 2001. – С. 280-281.

2002

302. В континууме смыслов (Кашкин В.Б. Функциональная типология (неопределенный артикль) – Воронеж, 2001. – 255 с.) // Вестник ВГУ. Серия : Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №1 – Воронеж, 2002. – С. 103-104.

303. В новом свете (Н.В. Боронникова, Ю.А. Левицкий. Лекции по истории лингвистики. Учебное издание. – Пермь, 2002. – 224 с.) // Вестник ВГУ. Серия : Лингвистика и межкультурная коммуникация. – №2. – Воронеж, 2002. – С. 111.

304. Главы 1, 2 (параграф 1), 3 (параграф 1) // Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. Коллективная монография. – Воронеж, 2002. – 313 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

305. Импликация предикативной семы в дискурсе // Композиционная семантика. Материалы третьей международной школы-семинара по когнитивной лингвистике 18-20 сентября 2002. – Часть 1. – Тамбов, 2002. – С. 153-155.

306. Концептосфера и картина мира // Язык и национальное сознание. – Вып. 3. – Воронеж, 2002. – С. 4-8. (В соавт. с И.А. Стерниным).

307. Концептосфера и семантическое пространство // Чествуя филолога. К семидесятилетию Ф.А. Литвина. – Орел, 2002. – С. 180-190. (В соавт. с И.А. Стерниным).

308. Концепты и межкультурная коммуникация (Межкультурная коммуникация : Учебное пособие. [Под ред. проф. В.Г. Зусмана]. – Нижний Новгород, 2001. – 314 с.) // Вестник ВГУ. Серия : лингвистика и межкультурная коммуникация. – №1. – Воронеж, 2002. – С. 117-121 (В соавт. с И.А. Стерниным).

309. Сложное предложение в когнитивном аспекте // С любовью к языку. Сборник научных трудов, посвященных Елене Самойловне Кубряковой. – Москва-Воронеж, 2002. – С. 97-102.

310. Язык и национальная картина мира. – Воронеж, 2002. – 59 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

2003

311. Абстрактные понятия в языковом сознании народа// Филология и культура. Материалы IV международной научной конференции 16-18 апреля 2003. – Тамбов, 2003. – С. 14-16.

312. Блоки текста с косвенной речью как сложное синтаксическое целое // Предложение. Текст. Речевое функционирование языковых единиц. Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 2. – Елец, 2003. – С. 3-6.

313. Взгляд в будущее науки о языке (Языкознание : взгляд в будущее. Под общей редакцией проф. Г.И. Берестнева. – Калининград, 2002. – 288 с.) // Филологические записки. – Вып. 19. – 2003. – С. 274-277.

314. Интерпретанта как составляющая семиозиса // Семиотика и имиджелогия деловых культур. Материалы международной научной конференции 13-14 сентября 2003г. – Тамбов, 2003. – С. 54-56.

315. Когнитивные аспекты изучения славянских культурных концептов // Славянский мир : общность и многообразие. Материалы международной научной конференции. – Воронеж, 2003. – С. 136-138.

316. Компонентный анализ лексико-семантической группы // Язык и национальное сознание. – Вып.4. – Воронеж, 2003. – С. 14-17.

317. Концептуальная природа абстрактных понятий // Вестник ВГУ. Серия гуманитарные науки. – Вып. 1. – Воронеж, 2003. – С. 132-141.

318. Концептуальная картина мира и языковое сознание // Фундаментальные исследования в области гуманитарных наук. – Екатеринбург, 2003. – С. 136-139 (В соавт. с Г.А. Волохиной и И.А. Стерниным).

319. Лакуны и концепты // Лакуны в языке и речи. – Благовещенск, 2003. – С. 206-225 (В соавт. с И.А. Стерниным и М.А. Стерниной).

320. Лингвокультурологические аспекты русской фразеологии // Русский язык и его место в современной мировой культуре. Материалы международной научной конференции. – Воронеж, 2003. – С. 63-64 (В соавт. с Е.Ю. Суховой).

321. Многозначные фразеосочетания в современном русском языке // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий : Материалы 2 Всероссийской научно-практической конференции. – Ч. 1. – Воронеж, 2003. – С. 49-52 (В соавт. с Е.Ю. Суховой).

322. Многокомпонентные сложные предложения как микротекст. – Воронеж, 2003. – 199 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).

323. Основные результаты исследований теоретико-лингвистической школы кафедры общего языкознания и стилистики // Ведущие научно-педагогические коллективы. – Воронеж. 2003. – С. 477-495. (В соавт. с И.А. Стерниным).

324. Построение лексико-семантического поля ключевого слова концепта// Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста. Материалы международного симпозиума. Волгоград, 22-24 мая 2003. – Часть 2. – Тезисы докладов. – Волгоград, 2003. – С. 34-35 (В соавт. с И.В. Хорошуновой).

325. Проблемы моделирования концептов в лингвокогнитивных исследованиях // Мир человека и мир языка. – Вып. 2. – Кемерово, 2003. – С. 6-16 (В соавт. с И.А. Стерниным).

326. «Слабые места» публикаций по когнитивной лингвистике (к проблеме унификации и стабилизации лингвокогнитивной терминологии) // Язык. Этнос. Картина мира. – Кемерово, 2003. – С. 16-23 (В соавт. с И.А. Стерниным).

327. Сочинение в облике подчинения // Единицы и категории языков в антропоцентрическом и функционально-коммуникативном освещении. К 75-летию профессора В.В. Щеулина. – Липецк, 2003. – С. 33-39.

328. Уступка как слово и как грамматический термин // Культура общения и ее формирование. – Вып. 10. – Воронеж, 2003. – С. 132-133.

329. Язык и национальная картина мира. – Воронеж, 2003 – 60 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

2004

330. Богатая жатва для филологии и истории (Фёдорова М.В. Народная интерлингвистика. Славяне на Дону. – Белгород, 2003. – 99 с.) // Вестник ВГУ. – Серия Филология. Журналистика. – 2004. – № 1. – С. 190-191.

331. Введение в лингвистическую специальность. Учеб.-метод. пособие. – Воронеж, 2004. – 15 с.

332. Динамика нормативного употребления глаголов в научно-техническом тексте // Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителей-словесников. – Воронеж, 2004. – С. 39-40 (В соавт. с Н.И. Кузнецовой).

333. Именные перифразы как языковое явление // Филологические записки. – Вып. 21. – Воронеж, 2004. – С. 278-281 (В соавт. с И.А. Стерниным).

334. Лакуны и концепты в аспекте национальной специфики языка и мышления // Русский язык как иностранный : теория, исследования, практика. – Вып. 7. – С-Пб, 2004. – С. 8-23 (В соавт. с И.А. Стерниным и М.А. Стерниной).

335. Многозначные фразеологизмы и национальное сознание // Язык и национальное сознание. – Вып. 5. – Воронеж, 2004. – С. 8-12 (В соавт. с Е.Ю. Федосовой).

336. Новое пособие по «введению в языкознание» // Вестник ВГУ. Серия Филология. Журналистика. – 2004. – №1. – С. 192-194 (В соавт. с И.А. Стерниным).

337. Образ движения как когнитивный признак // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2004. – №1. – С. 141-145.

338. Общее языкознание. Учебное пособие. – Воронеж, 2004. – 208 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

339. Полевая модель концепта // Введение в когнитивную лингвистику. – Кемерово, 2004. – С. 12-44, 53-59. (В соавт. с И.А. Стерниным).

340. Реконструкция русского мифа. Рец. на : Кошарная С.А. Миф и язык. – Белгород, 2002. – 280 с. // Филологические записки. – Вып. 22. – 2004. – С. 253-257.

341. Рец. на: P. Stasin'ska. Именные перифразы: теоретический аспект. – Zielona Góra, 2003. – 204 s. // Przegląd Rusycystyczny. – №3. – 2004. – S. 101-103 (В соавт. с И.А. Стерниным).

342. Речь и имидж // Культура общения и ее формирование. – Вып. 12. – Воронеж: «Истоки», 2004. – С. 22-24.

343. Семиотический мотивировочный признак во фразеологической номинации // Структурно-семантическая специфика и функционально-коммуникативный статус языковых единиц. – Липецк, 2004. – С. 55-69 (В соавт. с Е.Г. Селезнёвой).

344. Синтаксический концепт и межкультурная коммуникация // Вестник ВГУ. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2004. – №2. – С. 27-31.

345. Текст: новые аспекты рассмотрения (является ли текст знаком) // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка. – Елец, 2004. – С. 141-144.

346. Уровни членения текста // Категории в исследовании, описании и преподавании языка. – Самара, 2004. – С. 74-78.

2005

347. Внимание: паронимы // Культура общения и ее формирование. – Вып. 14. – Воронеж, 2005. – С. 10-11.

348. Знаковая ситуация в лингвосемиотике // Вестник ВГУ. Серия «Гуманитарные науки». – 2005. – № 2. – С. 208-216.

349. Иронические наименования обуви в русском языке в свете проблемы «слова и вещи» // Язык и национальное сознание. Научное издание. – Вып. 7. – Воронеж, 2005. – С. 115-118 (В соавт. с Э.Д. Хаустовой).

350. Литературный язык как подсистема национального языка // Язык и общество в синхронии и диахронии. Труды и материалы Международной конференции. – Саратов, 2005. – С. 111-115.

351. Основные черты семантико-когнитивного подхода к языку // Антология концептов. – Т. I. – Волгоград, 2005. – С. 7-10 (В соавт. с И.А. Стерниным).

352. «Перенос по функции» как разновидность метафоры // Филология и культура. – Тамбов, 2005. – С. 485-489. (В соавт. с А.В. Медведевой).

353. Практикум по выразительному чтению. Ч. I. Учебно-методическое пособие. – Воронеж, 2005. – 46 с.; Ч. II. – 54 с. (В соавт. с Н.М. Вахтель и О.Н. Чарыковой).

354. Приемы и методы в контрастивной лингвистике // Язык и история. – Глазов, 2005. – С. 164-167.

355. Прототипическое значение в концепции Н.Н. Болдырева // Концептуальное пространство языка. – Тамбов, 2005. – С. 128-132.

356. Русские парные глаголы перемещения в контрастивном аспекте // Вопросы современной лингвистики. – Воронеж, 2005. – С. 49-51.

357. Русско-чешские словарные параллели (легко ли изучать близкородственные языки?) // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий. – Часть 1. – Воронеж, 2005. – С. 204-207.

358. Семиотика и лингвистика. Учебно-методическое пособие. – Воронеж, 2005. – 23 с.

359. Синтаксические концепты в структурно-семантическом анализе // Реальность, язык и сознание. – Вып. 3. – Тамбов, 2005. – С. 132-138.

360. Суффиксы, склеивающиеся на стыках морфем // Проблемы русского и общего языкознания. Межвузовский сборник научных трудов. – Елец, 2005. – С. 41-44.

361. Текст, дискурс и проблема эффективной коммуникации // Текст-дискурс-картина мира. – Вып. 1. – Воронеж, 2005. – С. 4-8. (В соавт. с И.А. Стерниным).

362. Этапы фразеологизации номинаций жестов и телодвижений // Актуальные вопросы лексикологии и фразеологии. – Тула, 2005. – С. 96-104 (В соавт. с Е.Г. Селезнёвой).

2006

363. Знаковая ситуация и проблемы когнитивного описания языка // Культура общения и её формирование. – Вып. 16. – Воронеж, 2006. – С. 151-153.

364. Идеи Д.С. Лихачёва в современной когнитивной лингвистике // Филологические записки. – Вып. 25. – Воронеж, 2006. – С. 13-23 (В соавт. с И.А. Стерниным).

365. Категория славянского глагольного вида : дискуссии, возможные решения // Южнославянский филолог. – LXII. – Београд, 2006. – С. 233-251.

366. Когнитивная лингвистика в современной науке о языке // Ментальность и язык – Кемерово, 2006. – С. 3-15. Перепечатка (В соавт. с И.А. Стерниным).

367. Когнитивные перспективы теории сочинения // Вопросы лингвистики, педагогики и методики преподавания иностранных языков. – Ижевск, 2006. – С. 257-261.

368. Концепт «дерево» в русской поэтической картине мира XX века // Текст – дискурс – картина мира. – Вып. 2. – Воронеж, 2006. – С. 140-144 (В соавт. с Н.К. Фирсовой).

369. Концепт «Н.М. Вахтель» в отечественной концептосфере. Юмористическая страничка // Язык и национальное сознание. – Вып. 8. – Воронеж, 2006. – С. 250-252 (В соавт. с И.А. Стерниным).

370. Многослойная, многоликая категория русского глагольного вида // Русский синтаксис в лингвистике третьего тысячелетия. Материалы международной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения профессора А.М. Ломова. – Воронеж, 2006. – С. 21-27.

371. От теории психолингвистики к методологии когнитивной лингвистики // Международный конгресс по когнитивной лингвистике. 26-28 сентября 2006 года. Сборник материалов. – Тамбов, 2006. – С. 73-74.

372. Романтический компонент в синтагматическом поле «путешествие» (на материале текстов русской художественной литературы XIX века) // Язык художественной литературы. Литературный язык. – Саратов, 2006. – С. 267-270 (В соавт. с О.В. Студеновой).

373. Семантико-когнитивное направление в российской лингвистике // *Respektusphilologicus*. – 10(15), 2006. – S. 43-51 (В соавт. с И.А. Стерниным).

374. Семантико-когнитивный анализ языка. Научное издание. – Воронеж, 2006. – 226 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

375. Семантические функции русского глагольного суффикса -НУ // Ученые записки Таврического национального университета. – Т. 19. – №4. – Филология. – Симферополь, 2006. – С. 159-163.

376. Семиотические аспекты когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. – Вып. 2. – 2006. – С. 45-52.

377. Синтаксические концепты как категория когнитивной лингвистики // Проблемы семантики языковых единиц в контексте культуры (лингвистический и лингвометодический аспекты). – Москва-Кострома, 2006. – С. 349-352.

378. Структурные схемы простого предложения в южновеликорусских деловых текстах XVII века // Наследие академика В.И. Борковского и проблемы современной лингвистики. – Волгоград, 2006. – С. 38-44.

379. Схема описания русского синтаксиса в свете теории синтаксических концептов // Проблемы русского и общего языкознания. Межвуз. сборник научных трудов. – Вып. 4. – Елец, 2006. – С. 30-38.

380. Текст и дискурс в знаковой ситуации // Слово – сознание – культура. – М., 2006. – С. 291-296.

381. Через семантику языка к концептосфере народа // Вторая международная конференция по когнитивной науке 9-13 июня 2006 г. Санкт-Петербург. Тезисы докладов. – Том 2. – Санкт-Петербург, 2006. – С. 398 (В соавт. с И.А. Стерниным).

2007

382. Инфинитивная номинация в синтаксической структуре // Проблемы ономазиологии и теории номинации. – Часть II. – Орёл, 2007. – С. 220-224.

383. Историческая лексикология и культура // Знание. Язык. Культура. – Тула, 2007. – С. 12-13.
384. Когнитивная лингвистика. – М., 2007. – 313 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).
385. Метод как путь от теории к теории // Семантические, грамматические и когнитивные категории языка. – Уфа, 2007. – С. 37-40.
386. Моделирование содержания концепта (когнитивная интерпретация результатов лингвистических исследований // Проблемы представления (репрезентации) в языке. Типы и форматы знаний. Сб. научных трудов. – М., 2007. – С. 322-329 (В соавт. с И.А. Стерниным).
387. О статусе современной психолингвистики // Вопросы психолингвистики. – 2007. – №5. – С. 115.
388. Общее языкознание. «Золотая серия. Лучшие работы ведущих российских специалистов». – М. – Изд. 2, перераб. и испр. – 2007. – 408 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).
389. Основные черты семантико-когнитивного подхода к языку // Антология концептов. – М., 2007. – С. 7-9 (В соавт с И.А. Стерниным).
390. Русская структурная схема простого предложения в синхронии и диахронии // Русская словесность в контексте современных интеграционных процессов. – Т.1. – Волгоград, 2007. – С. 102-109.
391. Русские глагольные суффиксы: семантика, функции. – Воронеж, 2007. – 87 с. (В соавт. с Г.А. Волохиной).
392. Семантика слова в синтаксическом аспекте (к вопросу о факторах эволюции системы языка) // Семантика, слово, предложение, текст. – Калининград, 2007. – С. 7-14.
393. Семантико-когнитивный анализ языка. – Воронеж, 2007. – Изд. 2, перераб. и доп. – 250 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).
394. Семантико-когнитивный подход как направление когнитивной лингвистики // Vitainlingva. К юбилею профессора Сергея Григорьевича Воркачёва. – Краснодар, 2007. – С. 171-180. (В соавт. с И.А. Стерниным).
395. Синхрония и диахрония в современной лингвистике // Идеи Фердинанда де Соссюра в современной лингвистике. – Воронеж, 2007. – С. 32-38.
396. Субъект-пациент в русской языковой картине мира // Язык и национальное сознание. – Вып. 9. – Воронеж, 2007. – С. 4-7.
397. Факторы эволюционных изменений в употреблении зависимых словоформ существительных // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий. – Часть I. – Воронеж, 2007. – С. 86-89.
398. Функции русского инфинитива в свете французских переводных соответствий (на материале перевода романа Ф.М. Достоевского «Идиот») // Проблемы русского и общего языкознания. – Вып. 5. – Елец, 2007. – С. 40-63 (В соавт. с В.А. Федоровым).
399. Функционально-семантические поля словоформ как основа лексико-грамматической системы языка // Родной язык : проблемы теории и практики преподавания. – Борисоглебск, 2007. – С. 82-86.

400. Эволюционная природа синтаксической концептуализации // Филология и культура. – Тамбов, 2007. – С. 375-380.

401. Язык и национальная картина мира. – Воронеж, 2007. – 61 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

402. Язык и сознание : теоретические разграничения и понятийный аппарат // Социальная психолингвистика. Хрестоматия. – М., 2007. – С. 37-73 (В соавт. с И.А. Стерниным).

2008

403. Валентина Ивановна Собинникова в нашей жизни // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Вып. 29. – Часть I – Воронеж, 2008. – С. 10-13 (В соавт. с Ю.Т. Листровой-Правдой).

404. Заметки о контрастивном изучении осложнённых предложений // Вопросы современной лингвистики. – Воронеж, 2008. – С. 22-25.

405. Категория «осложнённое предложение» в когнитивном аспекте // Проблемы русского и общего языкознания. Межвузовский сборник научных трудов, посвящённый году русского языка. – Вып. 6. – Елец, 2008. – С.49-57.

406. Категория *наблюдателя* в русском и французском тексте (на материале романа И. Ильфа и Е.Петрова «Золотой телёнок» и его перевода на французский язык) // Текст–Дискурс–Картина мира. – Вып. 4. –Воронеж, 2008. – С. 106-113 (В соавт. с В.А. Фёдоровым).

407. Когнитивная семасиология и лингвоконцептология // Лингвоконцептология. – Вып.1. – Воронеж, 2008. – С. 4-8 (В соавт. с И.А. Стерниным).

408. Личностные локализаторы в динамике функционирования // Исследования по семантике. – Уфа, 2008. – С. 452-456.

409. От необычного актуального членения к обычному (функция актуального членения в связном тексте) // Русский язык в действии. – Глазов, 2008. – С. 22-28.

410. Предложно-падежные обороты в позиционных схемах высказывания // Русский язык : история и современность. Сб. научных трудов. – Липецк-Елец, 2008. – С. 58-66.

411. Рец. на : А.А. Кретов Основы лексико-семантической прогностики. – Воронеж, 2006 // Филологические науки. – 2008. – №2. – С. 125-128.

412. Рец. на : Стернин И.А. Теоретические и прикладные проблемы языкознания. Избранные работы. – Воронеж, 2008. – 596 с. // Вестник ВГУ. Серия Проблемы высшего образования. – 2008. – №2. – С. 108-110.

413. Русский язык и русская культура // Язык и общество : коммуникация и интеграция. Мат. междунар. научно-практич. конференции. – Подольск, 2008. – С. 10-14 (В соавторстве с И.А. Стерниным).

414. Синтагматические связи словоформ в высказывании и термины их традиционного описания // Асимметрия как принцип функционирования языковых единиц. – Новосибирск, 2008. – С. 58-64.

415. Синтаксические концепты, их лингвокультурологическая информация и национальное своеобразие // Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителей-словесников. Материалы VII Всероссийской научно-методической конференции. – Воронеж, 2008. – С. 9-13.

416. Системные отношения структурных схем русского простого предложения // Южнославянский филолог LXIV. – Белград, 2008. – С. 323-336.

417. Сложное предложение и синтаксическая концептуализация // Международный конгресс по когнитивной лингвистике. Сборник материалов. – Тамбов, 2008. – С. 499-502.

418. Фразеосочетания, описывающие зрительные иллюзии человека // Фразеологизм и слово в национально-культурном дискурсе. – Москва-Кострома, 2008. – С. 34-37.

419. Фразеосхемы как знаки синтаксических концептов // Материалы I междунар. науч. конференции «Фразеология и когнитивистика». Том 2. «Идиоматика и когнитивная лингвокультурология». – Белгород, 2008. – С. 166-170.

420. Французский оборот *il y a* как переводной эквивалент к русским структурным схемам (на материале перевода романа И.Ильфа, Е.Петрова «Золотой телёнок») // Филологические науки. – 2008. – №4 – С.110-118 (В соавт. с В.А. Фёдоровым).

2009

421. К столетию со дня рождения профессора С.И. Коткова // История Тейково в лицах. – Нижний Новгород, Нижегородский Вознесенский Печерский монастырь, 2008. – С.119-123.

422. Когнитивная лингвистика и литературоведческий анализ// Универсалии русской литературы. – Воронеж, 2009. – С. 591-599. (В соавт. с И.А.Стерниным).

423. Когнитивные признаки ситуации в семантеме глагола// Язык и общество: коммуникация и интеграция. Вторая научно-практическая конференция. – Калуга, 2009. – С.186-193.

424. Концептуальные конфигурации смысла // Лингвоконцептология. – Вып. 2. – Воронеж, 2009. – С. 12-14.

425. Концепты культурные и «некультурные» // Теоретические и прикладные проблемы лингвокультурологии. – Тула, 2009. – С.6-8.

426. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания. Издание 2-е, исправленное и дополненное. – М., 2009. – 171с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

427. Литературный язык и диалекты // Европейские языки: историография, теория, история. Межвузовский сборник научных трудов. – Вып.7. – Елец, 2009. – С.171-176.

428. Понимание или запоминание (выбор зависимой словоформы существительного) // Культура общения и ее формирование. – Вып. 22. – Воронеж, 2009. – С. 23-26.

429. Предложения с однородными членами в свете теории синтаксических концептов // Слово. Предложение. Текст. – Орёл, 2009. – С. 352-356.

430. Производный синтаксический концепт в отношении к его первичным концептам // Изменяющаяся Россия и славянский мир: новое в концептуальных исследованиях Серия «Концептуальные исследования». – Севастополь, 2009. – Вып. 11. – С. 64-69.

431. Русские высказывания со словоформой «у кого» и их французские эквиваленты // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и Межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – №2. – С. 124-128. (В соавт. с В.А. Федоровым).

432. Русский язык и русская культура // Родной язык: проблемы теории и практики преподавания. Материалы II Международной научно-методической конференции. – Борисоглебск, 2009. – С. 5-8. (В соавт. с И.А.Стерниным).

433. Семантико-когнитивный подход в лингвокогнитивных исследованиях // Значение. Смысл. Концептосфера. – Воронеж, 2009. – С. 30-39 (В соавт. с И.А. Стерниным).

434. Синтаксическая система русского языка в свете теории синтаксических концептов. – Воронеж, 2009. – 210 с.

435. Системный и семный анализ как методы семасиологии // Язык и национальное сознание. – Вып. 12. – Воронеж, 2009. – С. 4-9 (В соавт. с И.А. Стерниным).

436. Системология и система языка// Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. – Иркутск, 2009. – С. 109-116.

437. Словосочетание как элемент синтаксической системы русского языка // Проблемы русского и общего языкознания. Межвузовский сборник научных трудов. – Елец, 2009. – Вып. 7. – С. 67-71.

438. Способы вербализации концептов как проблема когнитивной лингвистики // *Respektus philologicus*.- № 16 (21), 2009. – S. 56-61.

439. Текст и его смысл // Филология и культура. Материалы VII Международной научной конференции. – Тамбов : ТГУ, 2009. – С.516- 519.

440. Формирование языковых смыслов как когнитивный процесс // Знание. Смысл. Концептосфера. – Воронеж, 2009. – С. 50-52.

441. Фразеология в отношении к синтаксису: порождение и развитие // О русском языке в историческом, теоретическом и лингвокультурологическом аспектах. – Липецк, 2009. – С.11-24.

442. Экстралингвистические и лингвистические факторы, влияющие на употребительность синтаксических структур// Вопросы когнитивной лингвистики. – Воронеж, 2009. – №4. – С.60-65.

443. Этнолингвистика и фольклор // Дело всей жизни. Сборник научных трудов. – Воронеж, 2009. – С. 126-131.

2010

444. Актуальное членение предложения и его функции // Грамматика III тысячелетия в контексте современного научного знания. XXVIII Распоповские чтения. – Ч. I. – Воронеж, 2010. – С. 32-37.

445. Вербализация смыслов как ономасиологический процесс // Язык и национальное сознание. – Вып. 14. – Воронеж, 2010. – С.36-39.

446. На пути в члены предложения (*за счёт+родительный падеж существительного*) // Культура общения и её формирование. – Вып. 23. – Воронеж, 2010. – С. 80-84.

447. Общелитературные универсалии образов времени в русской поэзии 19-20 веков // Универсалии русской литературы. – Воронеж, 2010. – С. 215-218. (В соавт. с Н.С.Поповой).

448. Очерки по общей фразеологии. Фразеосочетания в системе языка. Издание второе. - М., 2010. – 192 с. (В соавт. с Копыленко М.М.).

449. Рецензия на книгу «Вузовская лекция от первого лица»// Межвузовский сборник статей. Вестник ВГУ. Серия: «Проблемы высшего образования», 2010. – Вып. 1. – С. 149-151.

450. Семантическое согласование/рассогласование в составных номинациях эмоциональных состояний (на материале русской лирики XIX века) // Живодействующая связь языка и культуры. Том 2. Дискурс, текст, культура. Материалы Международной научной конференции. – Москва-Тула, 2010. – С. 138-142. (В соавт. с А.К.Свистовой).

451. Синтаксические концепты и языковое сознание// Лингвоконцептология и психолингвистика. – Воронеж, 2010. – С.5-13.

452. Специфика семантического развития граммы в процессе концептуализации смыслов // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы IV Всероссийской научной конференции. – Иркутск, 2010. – С.109-114.

453. Устойчивость фразем в когнитивно-синергетическом аспекте// Фразеология и познание. Сборник докладов 2-й Международной научной конференции «Фразеология, познание и культура». – Том I. – Белгород, 2010. – С. 113-117.

454. Фразеологический потенциал деепричастных оборотов и их синтаксический статус // Проблемы русского и общего языкознания. Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 8. – Елец, 2010. – С. 86-93.

2011

455. Грамматическая концептуализация в речи // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы 5 Всероссийской научной конференции.– Иркутск, 2011. – С. 245-250.

456. Динамика предложно-падежной формы в системе языка (на примере формы ИЗ и родительного падежа) // Культура общения и её формирование. – Вып.24. – Воронеж, 2011. – С. 148-149.

457. Идиоматичность фразем как одна из проблем межкультурной коммуникации // Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания. Юбилейный сборник научных трудов к 65-летию д.ф.н., проф., Н.Ф.Алефиренко. – М., 2011. – С. 410-415.

458. Идиомы в грамматической полисемии // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе.– Вып. 16. – Воронеж, 2011. – С. 3-7.

459. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приёмы описания // Издание третье. – М., 2011. – 176 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

460. Несколько фразеологических эксперссивов 18 века // Слово, фразеологизм, текст в литературном языке и говорах. – Орел, 2010. – С. 105-108.

461. Новые горизонты «слововедения». Рецензия // Филологические записки. – Вып. 30. – Воронеж, 2010-2011. – С. 415-419.

462. Полисемия грамматических категорий // Когнитивные исследования языка. Вып. VIII. Проблемы языкового сознания. Материалы Международной научной конференции. – Москва-Тамбов, 2011.– С. 548-550.

463. Предложно-падежная форма как средство выражения языковых смыслов// Учёные записки Таврического национального университета. – Т.24, №2, ч.3 Филология. Социальные коммуникации.– Симферополь, 2011. – С. 406-411.

464. Развитие новых позиций в позиционных схемах высказываний (на примере предложно-падежной формы НАРЯДУ С КЕМ-ЧЕМ) // Славянская культура в истории и современном мире. – Елец , 2011. – С. 105-108.

465. Самоорганизация и организация в системе языка// Язык как система и деятельность.– Часть 1. – Елец, 2011. – С. 158-166.

466. Семантическое взаимодействие слов в синтагматике // Языковые категории и единицы: синтагматический аспект. Материалы девятой международной конференции.– Владимир, 2011. – С. 386-390 (В соавт. с А.К. Свистовой).

467. Синестезийный потенциал прилагательных «жгучий» и «едкий» (на материале русской лирики) // Язык и национальное сознание. – Вып.16. – Воронеж, 2011. – С.71-77 (В соавт. с А.К.Свистовой).

468. Синонимия и вариантность развивающихся предложно-падежных форм// Грамматика разноструктурных языков. – Воронеж, 2011. – С. 312-320.

469. Синтагматический микрокомпонент как основа трансформации значения языкового знака//Русский язык как явление национальной культуры: проблемы современного состояния и динамического развития. Сборник научных статей к Юбилею профессора Ольги Владимировны Загоровской. – Воронеж, 2011. – С. 99-103.

470. Этапы фразеологизации служебных слов // Фразеология вчера, сегодня, завтра. – Тула , 2011. – С. 27-31.

2012

471. Авторский фразеологический словарь как источник постановки проблем фразеологии // Современное русское языкознание и лингводидактика. Сборник научных трудов, посвященный 90-летию со дня рождения академика РНО Н.М.Шанского. – Вып.3. –М., 2012. – С. 392-398.

472. Всё познаётся в сравнении // Приоритеты современной русистики в осмыслении языкового пространства. Сборник статей Всероссийской научной конференции – Т.1. – Уфа, 2012. – С. 102-105.

473. Из наблюдений над формированием языковых средств русского метатекста (в развитие идей И.П. Распопова о наличии смысловых связей в речевом целом) // Русское национальное сознание в его языковом воплощении:

прошлое, настоящее, будущее. Материалы международной конференции. – Воронеж, 2012. – С. 222-225.

474. Категориальная многозначность слова в речи // *Urbi et academiae*. Граду и научному сообществу. – Спб., 2012. – С.157-160.

475. Концептуализация позиционных смыслов // Когнитивные исследования языка. Международный конгресс по когнитивной лингвистике. сборник материалов. – Вып.11. – Москва-Тамбов, 2012. – С. 410-413.

476. Концептуализация члена предложения как многоэтажный процесс // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы 6-й Всероссийской научной конференции. – Иркутск, 2012. – С. 99-103.

477. Лексика на службе у грамматики // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – №1. – 2012. – С. 90-91.

478. «Нестрогое» употребление термина: функции, семантика // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – №2 – 2012 – С. 35-38. (В соавт. с В.В. Головиновой).

479. Основы теории языка и коммуникации. Учебное пособие для бакалавров М. 2012. – 311 с. (В соавт. с О.Н. Чарыковой, И.А. Стерниным).

480. Панкина М.Ф. Десемантизация как способ развития значения слова. Воронеж, 2012. – 122 с. Научный редактор З.Д. Попова.

481. Слово в составе фразеосочетания (динамика семантической структуры) // Национально-культурный языковой номинации и когнитивный аспекты изучения единиц языковой номинации. Материалы международной научно-практической конференции. – Кострома, 2012. – С. 145-147.

482. Термины точных наук в составе фразеосочетаний публичной речи // Категории, связи, свойства и функции номинативных единиц в языке и речи. Сборник научных трудов, посвященный 85-летию проф.А.М. Чепасовой). – Челябинск, 2012. – С. 112-117 (В соавт. с В.В. Головиновой).

2013

483. В лабиринтах семантики производных предлогов // В лабиринтах познания, времени и языка. Сборник статей в честь 80-летия профессора В.Г. Руделёва. – Тамбов, 2013. – С. 259-264.

484. Грамматические ограничения лексического значения в предложно-падежной форме // Когнитивные исследования языка. Ментальные основы языка как функциональной системы. Сборник научных трудов. Посвящается памяти профессора Новеллы Александровны Кобриной. – Вып. XIII. – Москва-Тамбов, 2013. – С. 375-382.

485. И жизнь, и молодость, и счастье... (Рец. на: Мы вышли в путь в шестидесятые: сб. воспоминаний / сост. А.Г.Лапотко — Воронеж, 2012. — 228 с.) // Вестник ВГУ. Серия: «Проблемы высшего образования». — №2. — Воронеж, 2013. — С. 211-212.

486. Лингвокультурологическая специфика русских и английских прилагательных размера // Известия ВГПУ. Серии: педагогические науки,

гуманитарные науки, естественные науки. — №2 — 2013 — С. 193-195. (В соавт. с С.М. Гетманцевым).

487. Перманентная концептуализация и динамика системы языка // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы 7-й Всероссийской заочной научной конференции. — Иркутск : ИГЛУ, 2013. — С. 70-76.

488. Принципы и категории инвентаризации структурных схем простого предложения // Текст – Дискурс – Картина мира. — Вып. 9 — Воронеж, 2013. — С. 11-19.

489. Производные предлоги в составе коннекторов как этап транспозиции лексем в граммы // Жизнь языка. Жизнь в языке. Материалы Всероссийской научной конференции, посвящённой 85-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Василия Васильевича Щеулина. Сборник научных трудов.— Ч.1.— Липецк, 2013. — С. 29 - 33.

490. Релятивность в аспекте компонентного анализа // Исследования по семантике. Межвузовский научный сборник. В честь юбилея профессора Р.М. Гайсиной. — Вып.25.— Уфа, 2013. — С. 212-218.

491. Речь - источник развития системы языка. // Проблемы русского и общего языкознания. Сборник научных трудов. — Вып.10. — Елец, 2013. — С. 47-56.

492. Термины механики в социальной терминологии // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий. Материалы VII Международной научной конференции. — Воронеж, 2013. — С. 58-63. (В соавт. с В.В. Головиновой).

493. Фразеология в кругу лингвистических дисциплин // Когнитивные факторы взаимодействия фразеологии со смежными дисциплинами. Сборник научных трудов по итогам 3-й Международной научной конференции. — Белгород, 2013. — С.102-106.

2014

494. Лексическая система языка. — Изд. 4.- М., 2014. — 171 с. (В соавт. с И.А. Стерниным).

495. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами в русских высказываниях (синтаксические отношения и функции). — Воронеж, 2014. — 232 с.

496. Свойства текста как предмет лингвистического изучения // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы 8-й Всероссийской научной конференции. — Иркутск, 2014. — С. 185-193.

497. Словоформы с производными предлогами в функции служебных слов (к вопросу о терминологии) // Филологические записки. Материалы международной научно-практической юбилейной конференции, посвященной 200-летию А.А. Хованского, основателя и редактора-издателя журнала «Филологические записки». — Воронеж, 2014. — С. 57-65.

498. Членимость как свойство письменного текста // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка. Сборник

материалов Всероссийской конференции, посвящённой 115-летию со дня рождения профессора И.А. Фигуровского. — Елец, 2014. — С. 26-33.

2015

499. Диалоговые и квазидиалоговые единства в жанре интервью // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – №4. – 2015. – С.64-66.

500. Динамика использования производных предлогов подобно и наподобиев художественных произведениях 19-21 веков // Филологические чтения ЯрГУ им. П.Г.Демидова. Материалы межвузовской научной конференции (апрель 2015). – Ярославль, 2015. – С. 12-19.

501. К вопросу об интенциональности текста // Когнитивные исследования языка. Выпуск XXII. Язык и сознание в междисциплинарной парадигме высказываний. Материалы Международного конгресса по когнитивной лингвистике 30 сентября-2 октября 2015 года. – Москва-Тамбов-Санкт-Петербург, 2015. – С. 388-318.

502. Номинации времени с определениями в русских высказываниях и текстах // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий. Материалы 8 Международной научно-практической конференции 24-25 октября 2015 года. – Воронеж, 2015. – С. 60-65.

503. Обогащение русского языка или его интенсивная англизация? (об одной тенденции в массовой коммуникации)// Риторика в контекстах образования и культуры. Материалы 19-ой Международной научной конференции. – Рязань, 2015. – С. 315-318.

504. Практикум по выразительному чтению. Изд. 3. доп. и испр.– Воронеж, 2015. – 105 с. (В соавт. с Н.М. Вахтель и О.Н. Чарыковой).

505. Расширение ЛСГ глаголов речемыслительной деятельности в актуальном речевом сознании // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка. Материалы Межрегиональной научной конференции 23-24 октября 2015 года. – Воронеж, 2015. – С. 44.

506. Соотношение семантики грамматической формы фразеосочетания с его значением // Устойчивые фразы в парадигмах науки. Материалы научной конференции, посвященный 100-летию со дня рождения Владимира Леонидовича Архангельского, 8-11 июня 2015 года. – Тула, 2015. – С. 165-169.

507. Текстовые категории в полевой модели // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и речевой деятельности. Материалы 9-й Всероссийской научной конференции 15-16 октября 2015 года. – Иркутск, 2015. – С.137-145.

508. Язык и национальная картина мира. – М.-Берлин, 2015. – 101 с. (В соавт с И.А. Стерниным).

2016

509. Динамика использования производных предлогов *подобно и наподобиев* художественной прозе XIX-XXI веков// Филологические чтения ЯрГУ имени П.Г. Демидова. – Ярославль, 2016. – С.12-13.

510. Коммуникативные фразеосочетания с инфинитивом // Слово и фразеологизм: взаимосвязь мышления, языка и культуры. Сб.статей к 90-летию профессора А.М.Чепасовой. – Челябинск, 2017. – С. 100-108.

511. *Наподобие чего/ подобно кому: сходства и различия (сопоставительный анализ)* // Сопоставительные исследования. – Вып.13. – Воронеж, 2016. – С. 235-238. (В соавт. с А.В.Масловой).

512. От сложного предложения к тексту // Первые Щеулинские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора филологических наук профессора Василия Васильевича Щеулина 25 марта 2016 года. – Ч. I. – Липецк, 2016. –С. 67-73.

513. Предложно-падежные формы имени в ономаσιологическом ряду «место пребывания» // Актуальные проблемы филологических исследований: материалы конференции, посвящённой 80-летию профессора Е.Н. Сидоренко. - Симферополь, 2016. – С. 72-73.

514. Семантические поля фразеосочетаний с лексемой *время* // Когнитивно-дискурсивные стратегии развития языка. Сб. науч.трудов по итогам Международной научной конференции, приуроченной к юбилею заслуженного деятеля науки РФ, доктора филологических наук, профессора Белгородского национального исследовательского университета Николая Фёдоровича Алефиренко. – Белгород, 2016. – С. 258-260.

515. Синтаксические предпочтения стихотворного текста// Семантико-функциональная грамматика в лингвистике и лингводидактике. Материалы Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященная 65-летию Виктора Юрьевича Копрова 21-22 октября 2016 года. – Воронеж, 2016. – С. 452-457.

516. Синтаксические функции компаративов с лексемой *подобно* в русских высказываниях // Когнитивные исследования языка. Выпуск XXIV. Посвящается юбилею заслуженного деятеля науки РФ доктора филологических наук, профессора Н.Н. Болдырева. – Москва, Тамбо, 2016. – С. 559-569. (В соавт. с А.В. Масловой).

517. Слитно или раздельно? – компьютер не отвечает // Язык и национальное сознание. – Вып.22. – Воронеж, 2016. – С. 26-30.

518. Субъективная интерпретация текстовой категории информативности как яркое проявление антропоцентризма в языке// Когнитивные исследования языка. Сб.науч.трудов. Вып. XXVII. Антропоцентричный подход в когнитивной лингвистике. – Москва-Тамбов, 2016. – С. 260-266.

519. Частицы НЕ и НИ в устойчивых сочетаниях и оборотах// Фразеологизм и слово в художественном, публицистическом и народно-разговорном дискурсах. Материалы Международной научно-практической конференции 18-25 марта 2016 года. – Кострома, 2016. – С. 258-260.

2017

520. Значение объектного инфинитива в русском языковом сознании // Значение как феномен языкового сознания носителя языка. Тезисы III Всероссийской научной конференции. 20-21 октября 2017 года. – Воронеж, 2017. – С. 74-76.

521. Когнитивная природа актуального членения предложения // Когнитивные исследования языка – Вып. XXX. Когнитивная лингвистика в антропоцентрической парадигме исследований : материалы международного конгресса по когнитивной лингвистике 20-22 сентября 2017 г. – М., Тамбов. – С. 290-293.

522. Речевая компенсация недостаточности лексического значения языкового знака // Вестник Орловского государственного университета им. И.С.Тургенева. Серия: Новые гуманитарные исследования. – №1. – 2017. – С. 67-72.

2018

523. Концепт ЦЕЛЬ ДЕЙСТВИЯ в лингво-когнитивной интерпретации // Когнитивные исследования языка. – Вып. XXXII: В поисках смыслов языка: Сб. науч. тр. в честь 90-летия Е.С. Кубряковой. – Тамбов, 2018. – С. 267-274.

Диссертации, выполненные под руководством З.Д. Поповой

Кандидатские

1970

1. Выставкина Ариадна Федоровна. Словосочетания типа «сущ. + предлог + сущ.» в современном немецком языке. 10.663. Рук. Г.Е. Ведель, З.Д. Попова.

1971

2. Иноятова Фаина Борисовна. Общественно-политическая терминология в ранних работах В.И. Ленина. 10.660. Рук. З.Д. Попова.

1972

3. Белкина Зинаида Васильевна. Семантический анализ глагольной лексемы «давать» в сопоставлении с немецкими и французскими эквивалентами. 10.667. Рук. З.Д. Попова.

4. Волохина Галина Андреевна. Видо-временные соотношения в сложных предложениях с придаточнымиприсловными. 10.660. Рук. З.Д. Попова.

5. Фролова Инна Алексеевна. Предложение в древнеславянском тексте (на материале Синайского патерика). 10.677. Рук. З.Д. Попова.

1973

6. Амелькина Тамара Сергеевна. Слово в лексико-семантической системе языка (глагол «делать» в сопоставлении с английскими эквивалентами). 10.677. Рук. З.Д. Попова.

1974

7. Мазарская Софья Ефимовна. Опыт грамматической типологии стиля (употребление падежных и предложно-падежных форм в русских и немецких химических текстах). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.
8. Милехина Валентина Ивановна. К типологии фразеомоделей (на материале сочинительных парных сочетаний в немецком и русском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

1975

9. Убийко Вера Ивановна. Лексическая сочетаемость абстрактных существительных в современном русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1977

10. Беляева Елена Ивановна. К проблеме лексико-грамматических полей в языке (на материале микрополей возможности и вынужденности в английском и русском языке). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.
11. Дудченко Валентина Васильевна. Опыт типологии производно-номинативных значений конкретных существительных в русском языке (в сопоставлении с немецким). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.
12. Лапотько Анастасия Гавриловна. Полипредикативные комплексы в современном русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.
13. Рудник Эллина Яковлевна. Модальные глаголы и предикативы как имена модальных отношений (на материале русского языка в сопоставлении с немецким). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1978

14. Просветова Любовь Павловна. Глагольно-именные фразеосочетания русских химических текстов. 10.02.01 Рук. З.Д. Попова.
15. Хоанг Ван Ан. Русский язык – язык межнационального общения (в аспекте языковой ситуации во Вьетнаме). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1979

16. Ковалева Людмила Владимировна. Опыт функционально-экспрессивной типологии фразеологизмов русского языка. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.
17. Хромых Галина Сергеевна. Переносные значения в лексических микросистемах (закономерности развития и организации). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.
18. Шубина Анна Васильевна. Сочетаемость отглагольных существительных в русском языке (в сопоставлении с немецким). 10.02.01 Рук. З.Д. Попова.

1980

19. Кретов Алексей Александрович. Семантические процессы в лексико-семантической группе глаголов зрительного восприятия современного русского языка. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

20. Копров Виктор Юрьевич. Функционально-семантическое описание русских простых предложений с переходными глаголами физического действия 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

21. Фахми Абдель Маабуд Али Эль Шейх. Состав и значения обстоятельств времени в простом предложении современного русского языка 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1981

22. Анищева Ольга Николаевна. Типология объективной лексической сочетаемости глаголов созидания и разрушения в русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

23. Иванова Лариса Ивановна. Полисемия русских прилагательных линейного пространственного измерения. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1982

24. Трухина Светлана Александровна. Лексические и грамматические значения в семантике лексико-грамматических фразеологизмов (на материале английского и русского языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

25. Ходина Нонна Тихоновна. Экстралингвистические и лингвистические факторы лексической сочетаемости (на материале сочетаемости английских и русских лексем, обозначающих руки). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

26. Щукина Нелли Федоровна. Структурация лексико-семантического поля субъективно-модальных состояний в аспекте изучения языкового сознания (на материале английского и русского языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

1983

27. Мухамед Насер Али. Употребление тире в современной русской художественной прозе. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1984

28. Бабушкин Анатолий Павлович. Социальные аспекты лексической системы языка. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

29. Гольдберг Вера Борисовна. Типология структурных связей, организующих лексико-семантическое поле (на примере поля «жизнь-смерть» в русском и английском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

30. Зиброва Раиса Викторовна. Семантика адъективных и генитивных однокорневых определений в современном русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

31. Козельская Наталья Алексеевна. Лексико-семантическая группа глаголов изменения функционального состояния в современном русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

32. Козырева Раиса Дмитриевна. Структурно обязательные обстоятельственные второстепенные члены предложения в русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

33. Стернина Марина Абрамовна. Семантические типы наречного слова (на материале пространственных наречий английского и русского языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

34. Шишлянникова Анна Михайловна. Серийная сочетаемость лексем в газетном тексте. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1985

35. Ротова Марина Семеновна. Лексико-фразеологические поля обозначения смеха и плача в современном русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1987

36. Алексеева Нелли Васильевна. Универсальное и идиоэтническое как объективное и субъективное в языковой семантике. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

37. Базарская Нина Игоревна. Вторичная номинация в системе языковых знаков. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

38. Лаенко Людмила Владимировна. От семантики цвета к социальной семантике языка. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

39. Логвинова Валентина Владимировна. Функционально-семантическое поле в синтаксисе простого предложения. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

40. Наролина Ольга Валентиновна. Грамматическая семантика глагольно-именных фразеосочетаний в русском языке. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

41. Пестова Ольга Геннадьевна. Символическое значение слова как особый объект лингвистической семантики (на материале русского и английского языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

42. Ромм Клара Петровна. Семантические процессы преобразования знаменательных слов в служебные. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

43. Селезнева Галина Яковлевна. Ряды и серии устойчивых сочетаний глаголов созидания с существительными в винительном падеже. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

44. Фомина Зинаида Евгеньевна. Категориальные и семантические типы эмоционально-оценочной лексики в лексической системе языка. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

1991

45. Земскова Людмила Петровна. Предложения с каузальными ситуациями в современном русском языке (на материале философской литературы). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

46. Панкина Марина Федоровна. Семантические механизмы сочетаемости лексем (на материале сочетаемости глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

1992

47. Кожевникова Ирина Геннадьевна. Русская обувная терминология как система. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

48. Топорова Валентина Михайловна. Диалектика абстрактного и конкретного в лексической семантике (на материале русских и немецких существительных, включающих сему «форма»). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

49. Фёдоров Валерий Аркадьевич. Семантические типы неопределённого лица в синтаксических конструкциях. 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

1994

50. Григоренко Ольга Владимировна. Лексическая сочетаемость разнокатегориальных слов, обозначающих звучание. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1996

51. Булынина Марина Михайловна. Семантические и словообразовательные факторы лексической сочетаемости русского глагола. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

52. Ковыршина Елена Олеговна. Многокомпонентные фразеосочетания как предмет общей фразеологии (на материале русского и немецкого языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

53. Корнева Елена Владимировна. Возвратность как семантическая категория (на материале русского и немецкого языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

54. Юрасова Ирина Ильинична. Варьирование лексико-фразеологических средств в русском фольклорном тексте (на материале русских исторических песен 16-17 веков). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

1999

55. Воевудская Оксана Михайловна. Лексико-грамматическое поле в лексиконе языка (на материале поля СВЕТ-ТЬМА в русском и английском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова

56. Кривошеева Ирина Владимировна. Структурные схемы русского простого предложения с глаголами эмоциональной деятельности. 10.02.01.

57. Морозова Ираида Алексеевна. Языковые средства и способы выражения эмоций в лирике И.А. Бунина. 10.02.01.

58. Хаустова Элеонора Дмитриевна. Когнитивные классификаторы в семантическом пространстве языка (на материале лексико-семантического поля «фрукты и овощи» в русском и английском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2000

59. Медведева Анастасия Викторовна. Символическое значение как тип значения слова (на материале русских и английских обозначений обиходно-бытовых ситуаций, предметов и явлений материальной культуры). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

60. Назарова Ирина Владимировна. Типология компаративных единиц в когнитивном аспекте (на материале русского и французского языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2001

61. Попова Нина Семеновна. Мифопоэтический концепт как вид когнитивной метафоры (на материале русских и немецких наименований времен года). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2002

62. Хорошунова Ирина Васильевна. Семантические процессы в лексико-семантическом поле (на материале лексико-семантического поля утилитарной оценки «ПОЛЬЗА/ВРЕД»). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

2003

63. Ивашенко Ольга Владимировна. Когнитивные классификаторы в семантическом поле абстрактных лексем (на материале лексико-семантического поля ментальных состояний в русском и английском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2005

64. Королёва Елена Николаевна. Семантический ареал многозначного слова (на материале глагола играть и английского глагола to play). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

65. Ракитина Ольга Николаевна. Национально-культурная коннотация как семантическая категория (на материале русских и немецких слов, обозначающих участки рельефа в фольклорных текстах). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

66. Сапрыкина Вера Ивановна. Национальная специфика языкового отражения концепта в художественной картине мира (на материале вербализации концепта «музыка» в русской и немецкой поэзии XIX-XX вв.). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2006

67. Кузнецова Наталия Ивановна. Терминологизация общеупотребительной глагольной лексики в научно-техническом тексте (на материале литературы по радиоэлектронике). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

68. Селезнёва Елена Геннадьевна. Национальная специфика фразеологической концептуализации (по материалам русской и немецкой соматической фразеологии). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

2007

69. Подвигина Светлана Михайловна. Национальная специфика лексико-фразеологической вербализации концептов «небо» и «небесные тела» (на материале русского и немецкого языков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

70. Студёнова Ольга Владимировна. Романтический компонент коннотации в значении слова (на материале синтагматического поля лексико-семантической группы «путешествие» в русской художественной литературе XIX-XX веков). 10.02.01. З.Д. Попова.

71. Федосова Екатерина Юрьевна. Полисемия фразеологизмов в когнитивном аспекте (на материале фразеосочетаний глагольного типа). 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

2009

72. Мамлеева Эльмира Растямовна. Процессы формирования лексико-семантического поля (на материале поля «Сверхъестественное и Потустороннее» в русском и английском языках). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2010

73. Лавренова Ольга Александровна. Параметры выявления национальной специфики одноименных лексико-семантических полей (на материале русского и английского лексико-семантических полей «Атмосферные осадки»). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2012

74. Свистова Анна Константиновна. Синестезийная метафоризация как способ развития полисемии (на материале русской и немецкой поэзии XIX- XX веков). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2013

75. Барабушка Ирина Алексеевна. Сложный концепт в художественной концептосфере (на материале образа города в русской и английской прозе 2-й половины XX - начала XXI вв.). 10.02.19. Рук. З.Д. Попова.

2018

76. Маслова Антонина Валерьевна. Конструкции с производными компаративными предлогами в художественных произведениях русских писателей XIX-XXI веков. 10.02.01. Рук. З.Д. Попова.

Докторские диссертации, защищенные при научном консультировании З.Д. Поповой

1999

77. Копров Виктор Юрьевич. Номинативный аспект структурно-семантического устройства простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

2000

78. Стернина Марина Абрамовна. Лексико-грамматическая полисемия в системе языка (опыт разработки интегральной теории полисемии). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

79. Топорова Валентина Михайловна. Концепт «форма» в семантическом пространстве языка (на материале русского и немецкого языков). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

80. Гольдберг Вера Борисовна. Структурные связи в лексико-семантической системе языка (на материале русского и английского лексико-фразеологических полей «Биологическое существование человека»). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

2003

81. Казарина Валентина Ивановна. Синтаксический концепт «состояние» в современном русском языке. 10.02.01. Научный конс. З.Д. Попова.

82. Панкина Марина Федоровна. Формирование семантических структур в лексической системе языка (на материале русского и немецкого лексико-семантических полей «кинетическое состояние агенса»). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

2004

83. Булынина Марина Михайловна. Глагольнаякаузация динамики синтаксического концепта (на материале русской и английской лексико-семантической групп глаголов перемещения объекта). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

84. Ковалева Людмила Владимировна. Фразеологизация как когнитивный процесс. 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

2005

85. Лаенко Людмила Владимировна. Перцептивный признак как объект номинации. 10.01.19. Научн. конс. З.Д. Попова

86. Быкова Ольга Ильинична. Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка). 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

2013

87. Федоров Валерий Аркадьевич. Национальная специфика синтаксических концептов: автореферат дис. д-ра филол. наук. 10.02.19. Научный конс. З.Д. Попова.

3. Публикации о З.Д. Поповой

1. Профессор Зинаида Даниловна Попова // Библиографический указатель по русскому и общему языкознанию. – Самарканд, 1986. – 125 с.

2. Многих лет творческой работы Вам! // Молодой коммунар – 28 сентября 1989 г.

3. Душа, распахнутая навстречу людям // Воронежский университет – 29 сентября 1989 г.

4. Зинаида Даниловна Попова // Филологические науки. – 1990. – №2 – С. 125-127.

5. 100 диссертаций // Воронежский курьер. – 20 июня 1998 г.

6. Наша Зинаида Даниловна // Университетская площадь. Очерки. Воспоминания. – Воронеж, 1998. – С. 135-140.

7. «Первая дама» филфака // Интернациональная радуга ВГУ. – Воронеж, 1998. – С. 166-167.
8. Милехина В.И. Сопоставительная русско-немецкая лексикология и фразеология в трудах Научной школы профессора З.Д. Поповой // Язык и национальное сознание . – 1999. – Вып.2. –Воронеж: ЦЧКИ, 1999. – С.6-10.
9. Волохина Г.А.Вопросы русской грамматики в трудах Научной школы З.Д. Поповой // Язык и национальное сознание . – 1999.- Вып.2. – Воронеж: ЦЧКИ, 1999. – С.10-11.
10. Зинаида Даниловна ПОПОВА. Научная биография. – Воронеж, 1999. – 43 с.
11. Попова Зинаида Даниловна // Воронежский государственный университет. Кто есть кто. – 1999. – Воронеж : ВГУ, 1999. – С. 123.
12. Теоретико-лингвистическая школа. Научная школа проф. З.Д. Поповой // Ведущие научные школы. – Воронеж : ВГУ, 2001. – С. 121- 142.
13. Попова Зинаида Даниловна // Кто есть кто. – Воронеж : ВГУ, 2002. – С. 143.
14. Пospelовский Ю. Судьбе наперекор / Ю. Пospelовский. – Воронеж : Изд-во имени Е.А. Болховитинова, 2002. – 501 с. (О З.Д. Поповой в разделе «Выпуск 1951 года. Филологическое отделение». – С. 62-63).
15. Кройчик Л. Попова Зинаида Даниловна. На единстве языка базируется единство нации // Alma mater. – Первый выпуск. – Воронеж, 2003. – С. 169 – 174.
16. 75 лет исполнилось профессору Зинаиде Даниловне Поповой // Воронежский университет. – 31 августа 2004 г.
17. Попова Зинаида Даниловна // Воронежская историко-культурная энциклопедия. – Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2006. – С. 335.
18. Попова Зинаида Даниловна // Воронежская энциклопедия. – Воронеж. – Т. II. – 2008. – С. 120.
19. Зинаида Даниловна Попова в воспоминаниях и пожеланиях. Сост. И.А. Стернин и М.А. Стернина. – Воронеж: Истоки, 2009. – 160 с.
20. В.С. Листенгартен. Университетский человек (три книги о проф. З.Д. Поповой). Рецензия // Вестник Воронежского государственного университета. - Серия: Проблемы высшего образования. – 2009. – № 2. – С. 179-183.
21. Ученые Воронежского государственного университета. Зинаида Даниловна Попова: биобиблиографическое пособие. Сост. М.Я. Розенфельд, О.В. Попова; науч. ред. И.А. Стернин. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009. – 70 с.
22. Научная школа кафедры общего языкознания и стилистики Воронежского государственного университета. Диссертации. – Сост. И.А.Стернин. – Воронеж: Гарант, 2013. – 25 с.
23. 40 лет кафедре общего языкознания и стилистики Воронежского университета. Сост. И.А.Стернин. – Воронеж: Истоки, 2013. – 40 с.
24. Памяти З.Д. Поповой // Язык и национальное сознание. – Вып.24. – Воронеж: РИТМ, 2018. – С. 123- 156.

4. Монографии, выпущенные в рамках Научной школы

1. Fomina Sinaida. Emotional wertende Lexik der Deutschen Gegenwartssprache. Woronesh, 2000. – 206 s.
2. Sternin I., Sternina M. Russian and American Communicative Behavior.– Voronezh: Istoki Publishing House, 2003. – 96 p.
3. Sternin Iossif, Eckert Hellmut. Die Russische Sprache im Umbruch. Lexicalische und funktionale Veränderungen im Russischen an der Schwelle des 21.Jahrhuderts. Verlag Dr.Kovač.Hamburg, 2004.130S.
4. Адонина Л.В. Концепт «женщина» в русском языковом и когнитивном сознании. – Севастополь : Сибэст, 2007. –171 с.
5. Бабушкин А.П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка. – Воронеж : ВГУ , 1996. – 104 с.
6. Бабушкин А.П. «Возможные миры» в семантическом пространстве языка. – Воронеж : ВГУ , 2001. – 98 с.
7. Бабушкин А.П., Долгова М.В. Языковая объективация типизированных представлений. – Воронеж : ВГУ, 2011. – 120 с. .
8. Белецкий С.Б., Куликова Л.В. Патернализм в институциональной коммуникации. – М.: Флинта : Наука, 2011. – 182 с.
9. Белецкий С.Б., Куликова Л.В. Патернализм в институциональной коммуникации. – 2-е изд.: доп. и перераб /. – М.: Флинта. Наука, 2011. – 196 с..
10. Беляева Е.И. Функционально-семантические поля модальности в английском и русском языках. – Воронеж: ВГУ, 1985. – 170 с.
11. Борискина О.О. Криптоклассы английского языка. – Воронеж : «Истоки», 2011. – 333 с.
12. Борискина О.О., Кретов А.А. Теория языковой категоризации: национальное языковое сознание сквозь призму криптокласса. – Воронеж: ВГУ, 2003. – 211 с.
13. Булынина М.М. Глагольная каузация динамики синтаксического концепта. – Воронеж : ВГУ, 2004. – 211 с.
14. Быкова Г.В. Внутриязыковая лакунарность в лексической системе русского языка. – Благовещенск : Изд-во АМГУ, 1998. – 170 с.
15. Быкова Г.В. Феноменология лексической лакунарности русского языка. – Благовещенск : Изд-во Амурского гос. ун-та, 1999. – 170 с.
16. Быкова Г.В. Феноменология лексической лакунарности. – Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2002 г. – 180с.
17. Быкова Г.В. Лакунарность как категория лексической системологии – Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2003 г. – 236 с.
18. Быкова Г.В., Пылаева О.А. Сфера природного в национально-языковой специфике эвенкийского и русского языков. – Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2005 г. – 140 с.

19. Быкова О.И. Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка). – Воронеж : ВГУ, 2005. – 277 с.
20. Быстрых А.В., Цурикова Л.В. Вопрос и вопросительные структуры: форма, содержание, функции. – Воронеж: ВГУ, 2012. – 292 с.
21. Вахтель Н.М., Муртада К.С. Вопрос в позиции газетного заголовка. Воронеж : ВГУ, 2003. – 116 с.
22. Вахтель Н.М. Высказывания в позиции газетного заголовка : семантика и прагматика. – Воронеж : ВГУ, 2004. – 204с.
23. Вахтель Н.М., Шао Наньси. Русские нумеративные устойчивые выражения. – Воронеж : Истоки, 2009. – 116 с.
24. Вахтель Н.М., Калеел Ахмед К. Калеел. Трансформированные устойчивые выражения в публицистическом дискурсе: семантика и прагматика. – Воронеж : Истоки, 2010. – 156 с.
25. Вахтель Н.М., Хади А.Х. Образы-эталоны как объекты устойчивых сравнений. – Воронеж : Истоки, 2011. – 138 с.
26. Виноградова О.Е., Стернин И.А. Психолингвистические методы в описании семантики слова. – Воронеж : Истоки, 2016. – 157с.
27. Влавацкая М.В. Теоретические проблемы комбинаторной лингвистики. Лексикология. Лексикография. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2011. – 508 с.
28. Влавацкая М.В. Комбинаторная лингвистика. Аспекты изучения сочетаемости слов. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2016. – 244 с.
29. Воеводская О.М. Концепция идеографического словаря основного лексического фонда германских языков: монография. – Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2015. – 343 с.
30. Воеводская О.М. Параметрический анализ лексики современных германских языков: монография. – Saarbrücken, Germany: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. – 388 с.
31. Волохина Г.А., Попова З.Д. Русские глагольные приставки: семантическое устройство, системные отношения. – Воронеж : ВГУ, 1993. – 196 с.
32. Волохина Г.А., Попова З.Д. Синтаксические концепты русского простого предложения. – Воронеж : ВГУ, 1999. – 196 с.
33. Волохина Г.А., Попова З.Д. Многокомпонентные сложные предложения как микротекст. – Воронеж : Истоки, 2003. – 199 с.
34. Гольдберг В.Б. Структурные связи в лексико-семантическом поле языка. – Тамбов : Изд-во ТГУ им. Г.Р.Державина, 2000. — 232 с.
35. Городецкая Л.А. Лингвокультурная компетентность личности. – М. : МАКС Пресс, 2007. – 222 с.
36. Городецкая Л.А. Лингвокультура и лингвокультурная компетентность. – М.: Книжный дом «Университет», 2009. – 240 с.

37. Гришаева Л.В., Цурикова Л.В. (ред.) Стратегии успеха и факторы риска в межкультурной коммуникации. Коллективная монография. – Воронеж : ВГУ, 2005. – 402 с.
38. Детинко Ю.И., Куликова Л.В. Политическая коммуникация: опыт мультимодального и критического дискурса-анализа. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2017. – 166 с.
39. Дрогайцева М.А., Новичихина М.Е. Медианоминация. – Воронеж, 2018. – 82 с.
40. Казарина В.И. Синтаксический концепт «состояние» в современном русском языке (к вопросу о его формировании). – Елец : ЕГУ, 2002 . – 225 с.
41. Казарина В.И. Современный русский синтаксис: структурная организация простого предложения. – Елец : ЕГУ, 2007. – 337 с.
42. Казарина В.И. Простое предложение в аспекте структурно-семантического подхода. – Елец: ЕГУ, 2017. – 179 с.
43. Калинина Е.Л., Быкова Г.В. Механизмы концептуальной адаптации субстратных топонимов и феномен лакунарности. – Борисоглебск : Изд-во БГПУ, 2011 г. – 230 с.
44. Ковалева Л.В. Фразеологизация как когнитивный процесс. – Воронеж: ВГУ, 2004. –184 с.
45. Ковалева Л.В., Лапынина Н.Н., Намакштанская И.Е. Україна і світу часовому вимірі. – Донецк : Домбас, 2012. – 628 с.
46. Кожевникова И.Г. Русская спортивная лексика. Структурно-семантическое описание. – Воронеж: ВГУ, 2002. – 264 с.
47. Колосова Т.А. Русские сложные предложения асимметричной структуры. – Воронеж : ВГУ, 1980. – 164 с.
48. Копров В.Ю. (ред.) Семантико-функциональный сопоставительный синтаксис: Субъектно-объектные отношения. – Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. – 263 с.
49. Копров В.Ю. Аспекты сопоставительной типологии простого предложения (на материале русского, английского и венгерского языков). – Воронеж: ВГУ, 1999. – 160 с.
50. Копров В.Ю. Сопоставительная типология предложения. – Воронеж: ВГУ, 2000. – 192 с.
51. Копров В.Ю. Семантико-функциональный синтаксис русского языка в сопоставлении с английским и венгерским. – Воронеж : Издатель О.Ю. Алейников, 2010. – 328 с.
52. Копров В.Ю. Семантико-функциональная грамматика русского и английского языков. – М. : Флинта. Наука, 2016. – 348 с.
53. Копыленко М.М., Попова З.Д. Очерки по общей фразеологии. – Воронеж: ВГУ, 1972. –123 с.
54. Копыленко М.М., Попова З.Д. Очерки по общей фразеологии. Проблемы, методы, опыты. – Воронеж: ВГУ, 1978. – 141 с.

55. Копыленко М.М., Попова З.Д. Очерки по общей фразеологии. Фразеосочетания в системе языка. – Воронеж: ВГУ, 1989 г. – 180 с.
56. Копыленко М.М. Очерки по общей фразеологии. Фразеосочетания в системе языка. – Изд. 2. – М.: URSS, 2010. – 190 с.
57. Котков С.И., Попова З.Д. Очерки по синтаксису южновеликорусской письменности XVII в. – М.: Наука, 1986. – 156 с.
58. Кретов А.А. Основы лексико-семантической прогностики. – Воронеж: ВГУ, 2006. – 404 с.
59. Кретов А.А. Славянские этимологии: монография. – Воронеж: ВГУ, 2009. – 364 с.
60. Кретов А.А., Подтележникова Е.Н. Общая лексикология. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 111 с.
61. Кретов А.А., Воевуская О.М., И.А. Меркулов и В.Т. Титов. Единство Европы по данным лексики. – Воронеж : ВГУ, 2016. – 412 с.
62. Куликова Л.В. Межкультурная коммуникация: теоретические и прикладные аспекты (на материале русской и немецкой лингвокультур). – Красноярск : Краснояр. гос. пед. ун-т, 2004. – 196 с.
63. Куликова Л.В. Коммуникативный стиль в межкультурной парадигме. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т, 2006. – 392 с.
64. Куликова Л.В. Коммуникативный стиль в межкультурном общении. – М.: Флинта. Наука, 2009. – 288 с.
65. Куликова Л.В., Бурмакина Н.Г., Белецкий С.Б., Детинко Ю.И., Попов Я.В. Дискурсивные практики современной институциональной коммуникации. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т. 2015. – 180 с.
66. Лаенко Л.М. Перецептивный признак как объект номинации. – Воронеж : ВГУ, 2005. – 303 с.
67. Левицкий В.В., Стернин И.А. Экспериментальные методы в семасиологии. – Воронеж: ВГУ, 1989. – 193 с.
68. Лемяскина Н.А., Стернин И.А. Коммуникативное поведение младшего школьника. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2000. – 195 с.
69. Лемяскина Н.А. Развитие языковой личности и коммуникативного сознания младшего школьника. – Воронеж : ВГУ, 2004. – 330с.
70. Лемяскина Н.А., Хворостова О.В. Категория вежливости в коммуникативном поведении и языковом сознании младшего школьника. – Воронеж: ВГУ, 2014. – 160 с.
71. Лемяскина Н.А., Малюкова С.Ю. Речевые жанры в языковом сознании младшего школьника. – Воронеж : ВГУ, 2015. – 172с.
72. Любова С.Г. Русская лексика эмоциональной привязанности. – Воронеж : ВГУ, 2017. – 189 с.
73. Маклакова Е.А. Наименования лиц в русском и английском языках. – Воронеж : Истоки, 2010. – 353 с.

74. Маклакова Е.А. Наименования лиц в русском и английском языках (теоретические проблемы описания, контрастивный анализ семантики, национальная специфика). – Воронеж: Истоки, 2009. – 353 с.

75. Маклакова Е.А. Контрастивная лингвистика и национальная специфика семантики слова (на материале наименований лиц в русском и английском языках) LAPLAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co. KG – DudweilerLandstr. Saarbrücken, Germany, 2011. – 211 с.

76. Маклакова Е.А. Семное описание и контрастивный анализ значения слова: на материале наименований лиц в русском и английском языках. – LambertAcademicPublishing, Saarbrücken, 2013. – 224 с.

77. Маклакова Е.А., Стернин И.А. Теоретические проблемы семной семасиологии. – Воронеж : Истоки, 2013.– 272 с.

78. Маклакова Е.А., Стернин И.А. Теоретические проблемы семной семасиологии: монография.– Изд.2.– М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 457 с.

79. Новичихина М.Е. Коммерческая номинация. – Воронеж : ВГУ, 2003. – 191 с.

80. Новичихина М.Е. Как вы фирму назовете... – М. : АСТ: Восток-Запад, 2007. – 160 с.

81. Новичихина М.Е. Проблемы изучения коммерческой номинации. – Воронеж: «Кварта», 2012. – 108 с.

82. Новичихина М.Е., Стернин И.А. Экспертиза товарного знака. – Воронеж : ВГУ, 2013. – 128 с.

83. Орехова Н.Н. Пунктуация и письмо (на материале русского и английского языка). – Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 2000. – 216 с.

84. Панкина М.Ф. Формирование семантических структур в лексической системе языка: на материале русского и немецкого ЛСП «кинетическое состояние агенса». – Воронеж: ВГУ, 2002. – 192 с.

85. Панкина М.Ф. Типы семантической сочетаемости глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках. – М.: Компания Спутник, 2003. – 124 с.

86. Панкина М.Ф. Типы семантической сочетаемости глаголов самостоятельного перемещения в русском и немецком языках. – Изд.2. – Москва: Компания Спутник+, 2007. – 125 с.

87. Панкина М.Ф. Десемантизация как способ развития значения слова. – Воронеж: Истоки, 2012. – 122 с.

88. Попова З.Д. Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке 17-го века (структурно-семантическое описание). – Воронеж: ВГУ, 1969. – 83 с.

89. Попова З.Д. (ред.) Семантическая специфика языковых систем. Коллективная монография. – Воронеж: ВГУ, 1985.– 162 с.

90. Попова З.Д. (ред.) Семантическая общность языковых систем. Коллективная монография. – Воронеж: ВГУ, 1986. – 184 с.
91. Попова З.Д. (ред.) Полевые структуры в системе языка. Коллективная монография. – Воронеж: ВГУ, 1989. – 198 с.
92. Попова З.Д. Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами в русских высказываниях (синтаксические отношения и функции). – Воронеж: ВГУ, 2014. – 232 с.
93. Попова З.Д. Синтаксическая система русского языка в свете теории синтаксических концептов. – Воронеж : Истоки, 2009. – 209 с.
94. Попова З.Д., Стернин И.А. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания Воронеж : ВГУ, 1984. 147 с.
95. Попова З.Д., Стернин И.А. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания – Изд.2., испр. и доп. – М.: URSS, 2009. – 171 с.
96. Попова З.Д., Стернин И.А. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания. – Изд. 3. – М. : URSS, 2011. – 171 с.
97. Попова З.Д., Стернин И.А. Лексическая система языка. Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания – Изд. 4.– М. : URSS, 2014. – 171 с.
98. Попова З.Д. Употребление падежей // Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. Простое предложение / Под ред. акад. В.И. Борковского. – М. : Наука, 1978. – С. 342-402.
99. Попова З.Д., Стернин И.А. (ред.) Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии. – Воронеж : ВГУ, 2002. – 245 с.
100. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. Золотая серия. – М.: Восток-Запад, 2007. – 314 с.
101. Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике. – Воронеж : Истоки, 2001. – 192 с.
102. Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике. –Изд 2. – Воронеж : Истоки, 2002. – 192 с.
103. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. – Воронеж : «Истоки», 2006. – 226 с.
104. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. – Изд.2, дополн. и перераб. – Воронеж : «Истоки», 2007. – 250 с.
105. Попова З.Д., Стернин И.А. Язык и национальная картина мира. – Воронеж : «Истоки», 2002. – 60 с.
106. Попова З.Д., Стернин И.А. Язык и национальная картина мира. – Изд.2. – М.-Берлин :Директ-Медиа, 2015. – 101 с.
107. Прохоров Ю.Е. Стернин И.А. Русское коммуникативное поведение. – М.: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2002 г. – 277 с.

108. Прохоров Ю.Е. Стернин И.А. Русские: коммуникативное поведение. – Изд.2, испр. и доп.. – М. : Флинта. Наука, 2006. – 326 с.
109. Прохоров Ю.Е., Стернин И.А. Русские: коммуникативное поведение. – Изд. 3, испр. – М. : Флинта.Наука, 2007. – 328 с.
110. Прохоров Ю.Е., Стернин И.А. Русские: коммуникативное поведение.– Изд. 4. – М. : Флинта.Наука, 2011. – 328 с.
111. Рудакова А.В. Когнитология и когнитивная лингвистика. – Воронеж : «Истоки», 2002. – 78 с.
112. Рудакова А.В. Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической лексикографии: монография. – Воронеж : «Истоки», 2014. – 184 с.
113. Силина Ю.А., Кретов А.А. Динамика и прогностика номинаций зрительного восприятия во французских нарративных текстах: монография. Воронеж: ВГУ, 2011. – 187 с.
114. Стеблецова А.О. Национальная специфика делового общения в англоязычной и русскоязычной коммуникативных культурах. – Воронеж : ВГУ, 2009. – 207с.
115. Стеблецова А.О. Метапрофессиональный деловой дискурс: типология и национальная специфика. – Воронеж : «Истоки», 2017. – 312 с.
116. Стернин И.А, Ларина Т.В., Стернина М.А. Очерк английского коммуникативного поведения. – Воронеж : «Истоки», 2003. – 183 с.
117. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие. – Воронеж : «Истоки», 2001. – 252 с.
118. Стернин И.А. (ред.) Академическое общение. – Воронеж : «Истоки», 2010. – 194 с.
119. Стернин И.А. (ред.) Американское коммуникативное поведение. – Воронеж : «Истоки», 2001. – 224 с.
120. Стернин И.А. (ред.) Языковое сознание жителей Воронежа. Воронеж : «Истоки», 2010. – 250 с.
121. Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. – Воронеж : «Истоки», 2004. – 189 с.
122. Стернин И.А. Контрастивная лингвистика. Золотая серия. – Изд.2 .– М. : Восток-Запад, 2007. – 282 с.
123. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи. – Воронеж : ВГУ, 1985. – 171 с.
124. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи.– Изд. 2. – М.-Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 239 с.
125. Стернин И.А. Общественные процессы и развитие современного русского языка. – Воронеж-Пермь : ЗУУНЦ, 1998. – 74 с.
126. Стернин И.А. Общественные процессы и развитие современного русского языка. Очерк изменений в русском языке конца

XX –начала XXI века. Воронеж, 2004. Изд.4-е, перераб. идополненное. - 93 с.

127. Стернин И.А. Общественные процессы и развитие современного русского языка: очерк изменений в русском языке конца XX – начала XXI века. – Изд. 5, стереотипное.– М.-Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 77 с.

128. Стернин И.А. Основы речевого воздействия.– Воронеж: «Истоки», 2009. - 178 с.

129. Стернин И.А. Основы речевого воздействия. – Изд. 2.– – Воронеж : «Истоки», 2010.– 178 с.

130. Стернин И.А. Основы речевого воздействия. – Изд. 3-е. – М.– Берлин : Директ-Медиа, 2015.– 289 с.

131. Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова. Воронеж : ВГУ, 1979. – 122 с.

132. Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова. – Изд.2. – М.-Берлин : Директ-Медиа, 2015.– 212 с.

133. Стернин И.А. Теоретические и прикладные проблемы языкознания. Избранные работы. – Воронеж : «Истоки», 2008. – 595с.

134. Стернин И.А. Теоретические и прикладные проблемы языкознания. Избранные работы. – Изд.2. – Часть 1. – М.-Берлин : Директ-Медиа, 2016. – 547 с. – Часть 2. – М.-Берлин : Директ-Медиа, 2016. – 532 с.

135. Стернин И.А., Саломатина М.С., Семантический анализ слова в контексте.– Воронеж : «Истоки», 2011. – 149 с.

136. Стернин И.А., Саломатина М.С., Семантический анализ слова в контексте. – Изд. 2. – М.-Берлин: Директ-медиа, 2015. – 202 с.

137. Стернин И.А., Флекенштейн К. Очерки по контрастивной лексикологии и фразеологии. – Галле, 1989. – 129 с.

138. Стернин И.А., В. Штефан Der Wortschatz der Perestrojka. Aktuelle Entwicklungsprozesse im politischen Wortschatz des Russischen. – Halle, 1989. – 85 s.

139. Стернин И.А., Штефан В. Perestrojka, Glasnost, Novoe Myslenie... Centaurus-Verlagsgesell-schaft. Pfaffenweiler, Bamberg, 1991.– 103 s.

140. Стернин И.А., Лазуренко Е.Ю., Саломатина М.С. Профессиональная коммуникативная личность. – Воронеж : «Истоки», 2007. – 194 с.

141. Стернин И.А., Левицкий В.В. Экспериментальные методы в семасиологии. – Воронеж : ВГУ, 1989. – 193 с.

142. Стернин И.А., Розенфельд М.Я. Слово и образ. – Воронеж : «Истоки», 2008. – 242 с.

143. Стернин И.А., Розенфельд М. Я. Слово и образ. – Изд.2. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 398 с.

144. Стернин И.А., Рудакова А.В. Психолингвистическое значение и его описание. Теоретические проблемы. – Lambert Academic Publishing.– Saarbrücken, 2011. – 192 с.
145. Стернин И.А., Стернина М.А. (ред.) Очерк американского коммуникативного поведения. – Воронеж : «Истоки», 2001. – 206 с.
146. Стернин И.А., Флекенштейн К. Studien zur kontrastiven Lexikologie und Phraseologie. – Voronez, 1994. – 114 S.
147. Стернин И.А., Чубур Т.А. (ред.). Контрастивная лексикология и лексикография: монография.– Воронеж : «Истоки», 2006.– 341 с.
148. Стернин И.А., Шилихина К.М. Коммуникативные аспекты толерантности. – Воронеж : «Истоки», 2001. – 136 с.
149. Стернина М.А. Лексико-грамматическая полисемия слова. – Деп. в ИНИОН, № 39677 от 6.10.89. – 84 с.
150. Стернина М.А. Лексико-грамматическая полисемия в системе языка. – Воронеж : «Истоки», 1999. – 160 с.
151. Стернина М.А. Лексико-грамматическая полисемия в системе языка. – Воронеж : «Истоки», 1999.– 160 с.
152. Стернина М.А. Сопоставительно-параметрический метод лингвистических исследований. – Воронеж : «Истоки», 2014. – 115 с.
153. Титов В.Т. Общая количественная лексикология романских языков. – Воронеж : ВГУ, 2002. – 240 с.
154. Титов В.Т. Частная количественная лексикология романских языков. – Воронеж: ВГУ, 2004.
155. Топорова В.М. Концепт «форма» в семантическом пространстве языка.– Воронеж : «Истоки», 1999. – 174 с.
156. Ухова Л.В. Эффективность рекламного текста. Монография – Ярославль: ЯГПУ, 2012. – 393 с.
157. Ухова Л.В., Тихонова О.А. Интерпретационный анализ текстов печатной рекламы. Монография. – Ярославль: Канцлер, 2008. – 139 с.
158. Фененко Н. А., Кретов А. А. (ред.). Французские и русские реалии в аспекте теории межъязыковой реноминации. – Воронеж : ВГУ, 2013. – 219 с.
159. Фененко Н.А. Язык реалий и реалии языка – Воронеж : ВГУ, 2001. – 140 с.
160. Фомина З.Е. Немецкая эмоциональная картина мира и лексические средства ее вербализации. – Воронеж : ВГУ, 2006. – 336 с.
161. Фомина З.Е., Чечетка В.И. Концепты «Мужчина» и «Женщина» в древнегерманской картине мира. Воронеж: ВГПУ, 2009. – 192 с.
162. Фомина З.Е., Демидкина Е.А. Немецкая языковая модель жизни. – Воронеж: ВГПУ, 2011. – 204 с.

163. Фомина З.Е., Коновалова Ю.С. Концепты «Молодость» и «Старость» в языковом сознании англичан и американцев. – Воронеж: ВГАСУ, 2014. – 232 с.
164. Хворостова О.В., Лемяскина Н.А. Категория вежливости в коммуникативном поведении и языковом сознании младшего школьника. – Воронеж : ВГУ, 2014. – 160 с.
165. Цурикова Л.В. Коммуникативный диапазон вопросительных предложений в дискурсе (на материале английского и русского языков). – Воронеж : ВГУ, 2001. – 144 с.
166. Цурикова Л.В. Проблема естественности дискурса в межкультурной коммуникации. – Воронеж : ВГУ, 2002. – 257с.
167. Чарыкова О.Н. Роль глагола в репрезентации индивидуально-авторской модели мира в художественном тексте. – Воронеж : «Истоки», 2000. – 193 с.
168. Чарыкова О.Н., Камель Дионк. Образ Кавказа в художественной картине мира. М.Ю.Лермонтова. Лингвистический аспект. – LAP LAMBERT Academic Publishing, Saarbrueken, Deutschland, 2011. – 151 с.
169. Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. – Новосибирск : Наука, 1987. – 197 с.
170. Чернухина И.Я. Общие особенности поэтического текста. – Воронеж : ВГУ, 1987. – 158 с.
171. Чернухина И.Я. Основы контрастивной поэтики. – Воронеж : ВГУ, 1990. – 198 с.
172. Чернухина И.Я. Очерк стилистики художественного прозаического текста. – Воронеж : ВГУ, 1977. – 207 с.
173. Чернухина И.Я. Поэтическое речевое мышление. – Воронеж : Петровский сквер, 1993. – 188 с.
174. Чернухина И.Я. Элементы организации художественного прозаического текста. – Воронеж : ВГУ , 1984. – 115 с.
175. Чернышова Е.Б., Стернин И.А. Коммуникативное поведение дошкольника. – Воронеж : «Истоки», 2004. – 210 с.
176. Шаманова М.В. Общение как коммуникативная категория в русском языковом сознании. – Воронеж : ВГУ, 2008.– 227 с.
177. Шаманова М.В. Коммуникативная лексика в русском языковом сознании. – Lambert Academic Publishing. –Saarbrucken, 2011. – 302 с.
178. Шаманова М.В. Коммуникативная лексика русского языка: состав, семантика, употребление. – Ярославль : ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2013. – 292 с.
179. Шаманова М.В. Коммуникативная лексика в русском языке. – Ярославль : ЯрГУ им П.Г.Демидова, 2014. – 312 с.

180. Шилихина К.М. Семантика и прагматика вербальной иронии. – Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2014. – 304 с.

181. Юмашева Г.Ю. Стилистические изменения в русской лексике конца XX – начала XXI века (на материале существительного). – Борисоглебск : БГПИ, 2005.– 121 с.

5. Гранты Научной школы З.Д. Поповой

1992 – грант Немецкой службы академического обмена (DAAD) на двухмесячную научную стажировку в ФРГ (рук. И.А. Стернин).

1992-1997 – Федеральный грант на проект «Русский язык как иностранный» (программа «Университеты России») (рук. З.Д. Попова).

1994 – Грант Администрации Воронежской области на выполнение проекта «Программа и комплекс учебных пособий по предмету “Культура общения”» (рук. И.А. Стернин).

1996 – Федеральный грант на проект «Риторика устного общения» (федеральная программа по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук) (рук. И.А. Стернин).

1997 – Федеральный грант на проект «Риторика устного общения» (федеральная программа по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук) (рук. И.А. Стернин).

1998 – Федеральный грант на проект «Когнитивная семантика русского языка» (федеральная программа по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук) (рук. З.Д. Попова).

1998 – Грант АН Финляндии на выполнение совместных научных работ с университетом Ювяскюля по теме «Русское и финское коммуникативное поведение» (рук. И.А. Стернин).

1998 – 2000 - Федеральный грант на проект «Когнитивная семантика русского языка» (федеральная программа по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук) (рук. З.Д. Попова).

2001 – Грант АН Финляндии на выполнение совместных научных работ с университетом Ювяскюля по теме «Русское и финское коммуникативное поведение» (рук. И.А. Стернин).

2003 – Грант АН Финляндии на выполнение совместных научных работ с университетом Ювяскюля по теме «Русское и финское коммуникативное поведение» (рук. И.А. Стернин).

2004-2005 – Федеральный грант «Университеты России»: Русское коммуникативное сознание. Концепты и категории русского коммуникативного сознания (рук. И.А. Стернин).

2007 – Грант АН Финляндии на выполнение совместных научных работ с университетом Ювяскюля по теме «Русское и финское коммуникативное поведение» (рук. И.А. Стернин).

2007 – Региональный грант РГНФ на проект «Речевая культура и грамотность современного города» (рук. И.А. Стернин).

2007-2008 – Президентский грант для молодых ученых «Словарь концептов». Грант Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых МК-542.2007.6 «Словарь концептов (на материале русского языка): экспериментальное исследование (А.В.Рудакова)». (Рук. И.А. Стернин).

2008 – Межрегиональный проект Воронежского МИОН «Советская культура в современном социопространстве: трансформации и перспективы» (рук. лингвистического раздела И.А. Стернин).

2009 – Русское языковое сознание в лингвокогнитивном аспекте. НТП «Развитие потенциала высшей школы». НИЧ 9029 (рук. И.А. Стернин).

2009-2011 – «Русское языковое сознание в лингвокогнитивном аспекте (понятие языкового сознания, методы исследования, описание русского языкового сознания, национальная специфика)», грант аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (рук. И.А. Стернин).

2009-2013 – «Русское обыденное языковое сознание (экспериментальное исследование)»: грант программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (рук. И.А. Стернин).

2012-2014 – «Исследование языкового и коммуникативного сознания современной молодежи». Бюджетный грант Минобрнауки (рук. И.А. Стернин).

2012-2014 – грант РГНФ «Теоретические проблемы разработки и создания “Психолингвистического толкового словаря современного русского языка”» (рук. И.А. Стернин).

2015-2017 – грант РГНФ № 15-04-00250 «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка (проблема теоретического и лексикографического описания)» (рук.И.А.Стернин).

6. Цитируемость и индекс Хирша докторов наук Научной школы З.Д. Поповой Топ-10

27.3.2018

	Индекс Хирша	Цитируемость по e-library
1. Стернин И.А.	51	20975
2. Попова З.Д.	35	12787
3. Кретов А.А.	21	2070
4. Фомина З.Е.	20	833
5. Цурикова Л.В.	19	1483

6. Стернина М.А.	15	1264
7. Копров В.Ю.	15	1120
8. Фененко Н.А.	13	612
9. Бабушкин А.П.	12	2476
10. Куликова Л.В.	10	678
11. Борискина О.О.	10	521
12. Новичихина М.Е.	10	311

7. Продолжающиеся научные издания кафедры общего языкознания и стилистики и Центра коммуникативных исследований ВГУ

Серия «Труды теоретико-лингвистической школы в области общего и русского языкознания»:

- «Язык и национальное сознание» (ред. И.А. Стернин, с 1998 г.) – 24 выпуска;
- «Культура общения и ее формирование» (ред. И.А. Стернин, с 1998 г.) – 34 выпуска;
- Сопоставительные исследования (ред. М.А. Стернина, с 2004 г.) – 15 выпусков;
- Семантико-когнитивные исследования (ред. И.А. Стернин, с 2010 г.) – 8 выпусков;
- Психолингвистика и лексикография (ред. А.В. Рудакова, с 2014) – 4 вып.

Завершились серии:

- Коммуникативное поведение (ред. И.А.Стернин, 2000-2008) – 15 выпусков;
- Коммуникативные исследования (ред. И.А. Стернин, 2003-2014) – 13 выпусков;
- Текст. Дискурс. Картина мира (ред. О.Н. Чарыкова, 2005-2013) – 9 выпусков.

8. Научная школа З.Д. Поповой в фотографиях



З.Д.Попова после защиты докторской диссертации (1971)



Консультация аспирантов



Прием кандидатского экзамена у иностранных аспирантов



На научной конференции с И.Я. Чернухиной и И.П. Распоповым



Выступление на заседании диссертационного совета



С учениками – З.В. Белкиной и Г.А. Волохиной



С О.И. Быковой



С М.А. Стерниной



С И.А. Стерниным



С учениками после конференции



Тот же с учениками после другой конференции



Конференция «Культура общения и ее формирование», секция русского языка (с А.В. Рудаковой). 2006 г.



Значительная часть научной школы



*С кафедрой общего языкознания и стилистики
Воронежского университета*

НАУЧНАЯ ШКОЛА
профессора
Зинаиды Даниловны Поповой

Издательство «ИСТОКИ»

394026, г. Воронеж, ул. Солнечная, 33.

Телефон/факс (473) 239-55-56.

Подписано в печать 16. 04. 2018 г. Формат 60х80 1/16.

Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,5.

Тираж 500 экз. Заказ № 4228.

Отпечатано в соответствии с качеством
предоставленного оригинал-макета.

Отпечатано в типографии «ИСТОКИ»

394026, г. Воронеж, ул. Солнечная, 33

Телефон/факс: (473) 239-55-54

E-mail: istoki-vrn@mail.ru