

ФГОУ ВПО «Ярославский государственный  
университет им. П.Г. Демидова»  
Факультет филологии и коммуникации  
Кафедра общей и прикладной филологии

**И.А. Стернин, Л.Г. Антонова,  
Д.Л. Карпов, М.В. Шаманова**

**Основные понятия  
лингвокриминалистической  
экспертизы**

Справочное пособие

**Ярославль  
2013**

ББК 81.2-5я73  
УДК 800(075.8)  
С 68

Рекомендовано к печати кафедрой  
общей и прикладной филологии  
ЯрГУ им. П.Г. Демидова,  
протокол № 1 от 16. 09. 2013 г.

**Рецензент:**

*д.ф.н. проф.М.Е. Новичихина*

**Стернин И.А., Антонова Л.Г., Карпов Д.Л., Шаманова М.В.**

Основные понятия лингвокриминалистической экспертизы: справочное пособие. /Под науч. ред. проф. И.А.Стернина. – Ярославль, Изд-во «Канцлер», 2013. – 80 с.

В пособии представлены основные понятия лингвистической экспертизы, образцы заключений эксперта и заключения специалиста, алгоритмы экспертных действий, разработанные учеными.

Пособие является справочным и призвано в краткой форме дать будущим лингвистам – экспертам рабочий инструмент для проведения лингвистической экспертизы.

Пособие предназначено для обучения студентов и магистрантов направления «Прикладная филология» проведению лингвистической экспертизы.

*Пособие подготовлено в рамках исследовательского проекта  
№ ЗН-1109 ЯрГУ*

ISBN: 978-5-91730-279-9

© Авторы работы, 2013

© ЯрГУ им. П.Г.Демидова, 2013

## От авторов

Пособие подготовлено авторским коллективом в составе И.А. Стернина, Л.Г. Антоновой, Д.Л. Карпова и М.В. Шамановой

Пособие содержит основные понятия лингвокриминалистики, которые необходимы для обучения выполнению лингвистической экспертизы.

При подготовке пособия были использованы разработки известных ученых-лингвокриминалистов, исследования и экспертизы членов ГЛЭДИС, а также материалы исследований и разработки авторов пособия, их собственный опыт лингвистической экспертизы.

Учитывая учебный характер пособия, в отдельных словарных статьях мы не приводим отсылки к тому или иному источнику информации, на который авторы опираются при формулировании данной дефиниции, тем более что при использовании информации других авторов их дефиниции нами в большинстве случаев упрощались, сокращались, переформулировались с учетом учебного назначения пособия. Список использованных нами источников представлен в библиографическом разделе пособия. Однако из использованной нами литературы считаем необходимым особо выделить удачное и полезное пособие К.И.Бринева «Справочник по судебной лингвистической экспертизе» (М.: URSS, 2012.-195 с.)<sup>1</sup>.

Общий список литературы в конце пособия отражает как издания, использованные при подготовке пособия, так и издания, с которыми студентам рекомендуется ознакомиться в курсе лингвокриминалистики. В список вошли и наиболее важные публикации по лингвистической экспертизе авторов пособия.

Авторы старались излагать материал сжато, доступным языком, с несложными примерами, учитывая в основном филологическую подготовку потенциальных читателей.

---

<sup>1</sup> Приведем дефиниции, в формулировании которых нами было использованы материалы из пособия К.И.Бринева (преимущественно это касается собственно юридической стороны понятий, их юридической квалификации): Автороведческая экспертиза, Верификация, Вероятностные выводы, Оценка вероятностных выводов, Внутреннее убеждение, Компетенция лингвиста по делам о возбуждении ненависти либо вражды, унижении человеческого достоинства, Дополнительная экспертиза, Допрос эксперта, Защита чести, достоинства и деловой репутации, Компетенция лингвиста по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, Комиссионная экспертиза, Компетенция лингвиста-эксперта, Косвенные источники экспертной информации, Лингвокриминалистика, Назначение экспертизы, Образ врага, Объект лингвистической экспертизы, Однородная экспертиза, Компетенция эксперта в экспертизах по искам об оскорблении, Оскорбление представителя власти, Заключение специалиста, Оформление заключения специалиста, Первичная экспертиза, Повторная экспертиза, Реклама недобросовестная, Реклама недостоверная, Реклама неэтичная, Специалист, Утверждение, Юридическая лингвистика, всего 30 словарных статей.

В пособие авторы также включили в качестве приложения некоторые справочные материалы – полезные алгоритмы экспертного анализа отдельных лингвистических явлений.

Многие понятия и подходы, сформулированные в Пособии, являются авторскими, отражают точку зрения авторов – это естественно, поскольку многие вопросы теории и практики лингвистической экспертизы еще не решены окончательно.

Пособие предназначено для студентов-бакалавров и магистрантов, изучающих лингвокриминалисту как учебный предмет в рамках направления «Прикладная филология».

*Авторы*

## А

### Автороведческая экспертиза

— экспертиза письменного текста, позволяющая установить автора спорного речевого произведения или охарактеризовать его по определенным признакам.

Виды: **идентификационная** (отвечает на вопрос: *Является ли X автором данного текста?*) и **диагностическая** (отвечает на вопрос: *Каков пол, возраст, социальное положение автора текста, самостоятельность исполнения текста (написан ли текст самостоятельно или под диктовку), каково было психологическое состояние лица, которое произвело текст, в каких условиях производился текст* и т.д.).

Выводы из автороведческого анализа речевого произведения носят предположительный (вероятностный) характер (см. *вероятностный вывод*).

## Б

**Бранная (инвективная) лексика** – слова и выражения, содержащие резкую обобщенную неодобрительную оценку объекта номинации – лица, явления, предмета (*мерзавец, дерьмо, говно, засранец, козел, сволочь, сука, тварь, гнида* и под.) Применительно к человеку она может употребляться с намерением оскорбить или унижить адресата, а может использоваться и без такого намерения, безадресно, для спонтанного выброса эмоций, характеристики некоего лица «для себя» или партнеров по коммуникации.

Использование бранной лексики осуждается общественным сознанием с морально-этической точки зрения, но эти единицы не запрещены полностью: возможны ситуации, когда общественное сознание может оправдать их использование (например, в крайне эмоциональных ситуациях, в небольшом кругу «своих» и т.д.), для авторской характеристики персонажа в художественном тексте, в целях языковой игры, юмористических целях и др.

## В

### Верификация

1. Процедура установления истинности высказывания на основе опытных (эмпирических) данных. Например, может быть верифицировано утверждение «*N купил машину за 3 миллиона рублей*». На предмет соответствия действительности могут быть верифицированы только *утверждения о фактах*, неверифицируемость свидетельствует, что перед нами *мнение* или *оценка* (*Он плохой работник*).

2. Дополнительное подтверждение полученного экспертом вывода экспериментальными приемами (например, психолингвистическим экспериментом, опросом, анкетированием).

## **Вероятностные выводы**

— выводы, которые имеют вид «Вероятно, что X», «Предположительно, X», отражающие неполную степень уверенности эксперта в достоверности вывода и обладающие меньшей достоверностью, чем *категорические выводы* (см.).

Никакая, даже самая высокая степень вероятности некоторого события, не является основанием для признания этого события истинным.

Суд оценивает вероятностные выводы только в совокупности с другими доказательствами.

## **Внутреннее убеждение (эксперта, судьи, следователя)**

— правовой принцип свободы и самостоятельности принятия решений при оценке фактов, имеющих отношения к делу.

Лицо, принимающее решение по делу или проводящее конкретную экспертизу, имеет право независимо выносить суждение по поводу фактов, согласуя свое суждение только лишь с такими категориями, как *непротиворечивость* и *полнота*, причем, эти категории используются им в его собственном понимании.

Эксперт делает выводы только на основе разделяемых им теорий и используемых им методик. Данный принцип направлен на исключение давления со стороны других лиц.

## **Вопросы эксперту**

— сформулированные в обращении к эксперту или специалисту (письменное обращение физического лица, адвоката, определение суда, постановление следователя или прокурора) задания в вопросительной языковой форме, на которые должен ответить эксперт или специалист.

## **Вульгаризмы (вульгарная лексика и фразеология)**

- слова, рассматриваемые общественным мнением как *вульгарные* – *пузо, харя, жопа, плешь проели* и им под., нежелательные в общественном употреблении. Употребление вульгарной лексики свидетельствует прежде всего о низкой речевой культуре и общей бескультурности говорящего. Многие вульгаризмы трудно отличить от просторечия. Использование вульгаризмов не выступает как *оскорбительная* языковая форма (см. *оскорбление, оскорбительная языковая форма*).

## **Выводы в экспертном исследовании**

- последовательные ответы на вопросы, которые были поставлены перед экспертом в заключительной части заключения эксперта или заключения специалиста.

Виды выводов: *положительные и отрицательные; категорические* (см.) и *вероятностные* (см.).

## Д

### Диагностическая экспертиза

- вид *автороведческой экспертизы (см.)*, которая призвана установить отличительные признаки автора текста, которые позволят сузить круг подозреваемых.

Отвечает на вопросы, типа: *каков пол, возраст, образование автора, какова социальная, профессиональная, территориальная принадлежность автора текста, социальное положение автора текст* и под. К диагностической экспертизе относятся также ответы на вопросы о степени самостоятельности подготовки и исполнения текста (написан ли текст самостоятельно или под диктовку), каково было психологическое состояние лица, которое произвело текст, в каких условиях производился текст и т.д.).

### Диагностические признаки клеветы

<i><b>ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ</b></i>	<b>Клевета</b>
сообщение негативных сведений о лице или организации	+
отнесенность негативных сведений к конкретному лицу или организации	+
фактологический характер негативных сведений (фактологические утверждения)	+
публичный характер распространения сведений	+
порочающий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение моральных норм или законов)	+
информационный характер текста, информационная цель (установка) автора (статья, заметка, публичное выступление, заявление, просьба, доверенность, служебная записка, обращение, информационное сообщение и т.д.).	+
несоответствие сведений действительности (устанавливается судом)	+
неприличная языковая форма сообщения негативной информации	<b>не обязательно-</b> оклеветать можно и нормативной лексикой, в приличной форме
обобщенность негативной характеристики адресата	<b>не обязательно-</b> негативные сведения могут содержать информацию и об отдельных конкретных действиях адресата

наличие доказанного умысла на оскорбление, обусловленного неприязненными отношениями (умысел отличает оскорбление от хулиганства) - <b>устанавливается судом</b>	-
Заведомо ложный характер распространяемых сведений ( <b>устанавливается судом</b> )	+

### Диагностические признаки оскорбления

<b>ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ</b>	Оскорбление
сообщение негативных сведений о лице или организации	+
отнесенность негативных сведений к конкретному лицу или организации	+
фактологический характер негативных сведений (фактологические утверждения)	+
публичный характер распространения сведений	+
порочающий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение моральных норм или законов)	+
информационный характер текста, информационная цель (установка) автора (статья, заметка, публичное выступление, заявление, просьба, доверенность, служебная записка, обращение, информационное сообщение и т.д.).	+
несоответствие сведений действительности ( <b>устанавливается судом</b> )	<b>Не обязательно –</b> Оскорбление нарушает моральные нормы общества независимо от того, сообщают ли правду о лице или нет
неприличная языковая форма сообщения негативной информации	+
обобщенность негативной характеристики адресата	+
наличие доказанного умысла на оскорбление, обусловленного неприязненными отношениями (умысел отличает оскорбление от хулиганства) - <b>устанавливается судом</b>	+

Из всех действий, которые умаляют честь и достоинство лица, в административном порядке преследуются только те, которые выражены в неприличной форме. Это не исключает ответственности лица за умаление чести и достоинства в приличной форме, например, при *компенсации морального вреда*.

## Диагностические признаки призывов

Наличие в тексте призывов диагностируется наличием в тексте высказываний, обладающих следующими признаками (характеристиками):

1. семантика побуждения (то есть, наличие общего смысла «я хочу, чтобы ты сделал X»);
2. наличие формальных или косвенных языковых маркеров призыва;
3. направленность на достижение или учет в повседневном поведении некоторых идеалов, ценностей;
4. наличие описания будущих действий адресата
5. принадлежность к сфере общественно-значимой деятельности; функционирование в сфере общественно-политической коммуникации;
6. автор и адресат – политические субъекты, субъекты политической деятельности.

Для диагностики наличия в тексте призыва необходимо соответствие спорного высказывания всем шести признакам призыва.

## Диагностические признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации

<b>ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ</b>	Унижение чести, достоинства, умаление деловой репутации
сообщение негативных сведений о лице или организации	+
отнесенность негативных сведений к конкретному лицу или организации	+
фактологический характер негативных сведений (фактологические утверждения)	+
публичный характер распространения сведений	+
порочащий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение моральных норм или законов)	+
информационный характер текста, информационная цель (установка) автора (статья, заметка, публичное выступление, заявление, просьба, доверенность, служебная записка, обращение, информационное сообщение и т.д.).	+
несоответствие сведений действительности (устанавливается судом)	+
неприличная языковая форма сообщения негативной информации	<b>Не обязательно</b> - унижить честь и достоинство можно и нормативной лексикой, в приличной форме

<p>обобщенность негативной характеристики адресата</p>	<p><b>Не обязательно</b> - негативные сведения могут содержать информацию об отдельных конкретных действиях адресата (<i>украл, не справился, отказался выполнить свой долг или профессиональные обязанности</i> и под.)</p>
<p>наличие доказанного умысла на оскорбление, обусловленного неприязненными отношениями (умысел отличает оскорбление от хулиганства) - <b>устанавливается судом</b></p>	<p><b>не обязательно</b> - унижить достоинство другого человека можно и без специального умысла</p>

### Директивные высказывания (высказывания-нормы)

— высказывания, которые противопоставлены описательным (дескриптивным) высказываниям. В отличие от дескриптивных, целью которых является описание какого-либо положения дел, директивные высказывания (высказывания-нормы) формулируют линии поведения людей относительно каких-либо фактов. Высказывания-нормы поэтому не могут быть истинными или ложными, они представляют собой высказывания о должном (*Надо уступать место старшим в транспорте*) в противовес высказываниям, которые утверждают о существующем (*Волга впадает в Каспийское море*).

Так, высказывание «Воровать нельзя» выражает определенное соглашение о линиях поведения, оно поэтому не может быть истинным или ложным, оно не исключает, но скорее, считает возможными факты воровства, и отличается от высказывания типа «Петров украл деньги», которое, в отличие от первого, может быть истинным или ложным.

Директивные высказывания маркируются в тексте такими языковыми единицами, как «должно», «необходимо», «нельзя», «надо», «принято» и т.п. В лингвистической экспертизе разграничение высказываний-норм и дескриптивных высказываний значимо при проведении лингвистических экспертиз по делам, для которых значимо различение *оценок и фактов, мнений и фактов (клевета, оскорбление, защита чести, достоинства и деловой репутации)*.

### Домыслы

— мнения, не основанные на фактах.

### Дополнительная экспертиза

— экспертиза, назначаемая в случае недостаточности *основной*. Дополнительная экспертиза назначается в случае, если данные основной экспертизы недостаточно ясны или возникают вопросы относительно полноты проведенного исследования, проведено исследование не всего предложенного материала и под.. Назначается дополнительная экспертиза в целях разъяснения результатов основной, а также, если возникли новые вопросы относительно ранее исследо-

ванных обстоятельств дела, если такие разъяснения не могут быть получены в ходе *допроса эксперта*. Производство дополнительной экспертизы может поручаться тому же эксперту (комиссии экспертов) или другому эксперту (комиссии экспертов).

### **Допрос эксперта**

— дополнительный опрос эксперта в связи с проведенной им экспертизой; может проводиться следователем, дознавателем и судом.

Допрос эксперта может проводиться в целях прояснения основных положений и результатов экспертизы, уточнения значения используемых в заключении терминов или формулировок, уточнения информации о специальности и компетентности эксперта, а также для уяснения хода исследования, методик, которые применялись при исследовании и т. п.

## **Е**

### **Единоличная экспертиза**

— экспертное исследование, которое выполняется одним специалистом в какой-либо области. Единоличная экспертиза противопоставлена *комиссионной экспертизе* (см.)

## **Ж**

### **Жаргон**

– экспрессивные (то есть яркие, необычные, образные) слова и выражения, принадлежащие определенной социальной, профессиональной, возрастной группе носителей языка.

Чтобы определить слово или выражение как жаргонизм, необходимо установить и назвать их принадлежность к той или иной конкретной *группе людей* (студенческий, молодежный, уголовный, компьютерный, коммерческий, музыкальный, солдатский, шоферский, школьный, артистический и т.д.). Если экспрессивное слово употребляют все и конкретную ограниченную группу носителей назвать не удается, это общенациональный *сленг* ( см.).

## Задачи лингвистической экспертизы

— см. *компетенция лингвиста-эксперта*

## Заключение специалиста

— письменно оформленное суждение лица, обладающего специальными познаниями, по поставленным перед ним вопросам.

Заключение специалиста, в отличие от *заключения эксперта (см.)*, оформляется в произвольной форме. Согласно разъяснениям, данным Пленумом ВС РФ (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам»), *заключение специалиста* отличается от *заключения эксперта* тем, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств, а также не формулирует выводов. Из этого следует, что в заключении специалиста не предусматриваются выводы как отдельный структурный компонент заключения, оно представляет собой последовательность ответов на поставленные перед специалистом вопросов. В *заключении специалиста* нет также отдельного раздела «Исследование», которое определяет используемые в данной экспертизе понятия, нет подписки и многих других обязательных компонентов *заключения эксперта*. Однако обязательной формы заключения специалиста нет, что позволяет специалисту оформлять свое заключение в той форме, в которой он считает целесообразным.

Заключение специалиста как доказательство так же, как и заключение эксперта, не имеет предустановленной силы и оценивается судом и следственным органом на основе их *внутреннего убеждения* в системе всех доказательств по делу.

В УПК и КоАП заключение специалиста включено в перечень доказательств по делу. В нормах ГПК заключение специалиста оценивается противоречиво: так, в статье 55 ГПК РФ «Доказательства» заключение специалиста не включено в перечень доказательств, тогда как согласно статье 157 ГПК РФ «Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства» к доказательствам по делу отнесены консультации и пояснения специалистов. Данные нормы ГПК создают условия для противоречивой оценки заключения специалиста. Как правило, суды приобщают к делу в качестве доказательства оформленные в письменном виде мнения специалистов, однако известны случаи исключения таковых из перечня доказательств по делу со ссылкой на ст. 55 ГПК РФ.

## Заключение эксперта

— оформленные в письменной форме результаты исследования по поставленным перед лицом, обладающим специальными познаниями, вопросам.

В заключении эксперта содержится исследование используемых в исследовании понятий, подробное исследование вещественных доказательств (текста), а также формулируются выводы. Обязательные элементы заключения эксперта:

подписка (если таковая не оформлена отдельным документом) эксперта о том, что он ознакомлен с правами и обязанностями эксперта, а также о том, что он предупрежден об уголовной или административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; подпись и печать эксперта на каждой странице Заключения. О структуре текста Заключения эксперта см. *оформление заключения эксперта*.

### **Защита чести, достоинства и деловой репутации**

— норма, сформулированная в Гражданском кодексе Российской Федерации (152 ст. ГК РФ). Относится к защите неимущественных благ личности — чести, достоинства и деловой репутации.

Честь и достоинство лица защищается правом в случаях распространения о лице сведений, не соответствующих действительности, оскорбления или клеветы.

Для удовлетворения искового требования о защите чести и достоинства и деловой репутации необходимо, чтобы сведения были распространены, чтобы они не соответствовали действительности и носили порочащий характер. Отсутствие одного из названных признаков означает отсутствие состава гражданско-правового правонарушения и делает невозможным удовлетворение иска по данной категории дел.

Распространение имеет место тогда, когда сведения стали известными хотя бы одному лицу, исключая истца (того, о ком в этих сведениях что-то утверждается/отрицается), другими словами, сообщение сведений лично истцу не является распространением, тогда как сообщение этих сведений третьему лицу считается распространением.

Сведения носят порочащий характер, когда в них утверждается о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных норм, сложившихся принципов поведения в обществе.

Распространенные сведения должны отражать события и факты, то есть иметь вид таких высказываний, которые могут быть доказаны или опровергнуты. В связи с этим, иск о защите чести не подлежит удовлетворению, если распространенные сведения носили оценочный характер: оценки не могут быть истинными или ложными, а потому они не могут быть *доказаны* или *опровергнуты*. Оценочные суждения могут быть *оспорены* путем предложения иных критериев оценки, но не *опровергнуты*.

Распространение оценочных суждений признается реализацией конституционного принципа свободы слова, мнений и убеждений; распространение оценочных суждений не признается посягательством на нематериальные блага личности.

### **Знание**

— достоверные сведения, основанные на установленных наукой или практикой фактах и допускающие проверку на соответствие действительности.

## **Значение (семантика) слова**

- это информация, которую несет слово как единица языка. Значение бывает *лексическим* (характеризует предмет, явление, называемое словом) и *грамматическим* (характеризует принадлежность языковой единицы к определенному грамматическому разряду – род, число, падеж, часть речи, время и т.д.).

Лексическое значение бывает *системным* – представленным в сознании человека, в толковых словарях, и *контекстуальным* – в том виде, в котором оно реализуется в конкретном контексте. Контекстуальное значение может существенно отличаться от системного, анализ контекста употребления анализируемой языковой единицы – обязательное условие лингвистической экспертизы.

## **И**

### **Идентификационная экспертиза**

- вид *автороведческой экспертизы* (см.), которая (отвечает на вопросы типа *Является ли X автором данного текста?*). Цель – идентифицировать автора текста.

### **Инвектива**

— речевое высказывание, содержащее бранную (*сволочь, мерзавец, подлец, дерьмо, говно, засранец, козел, сука, урод, тварь, гнида* и под.) или *нецензурную лексику* (см.), используемое для резкой обобщенной неодобрительной оценки объекта номинации – лица, явления, предмета, для понижения его общественного статуса (см. *понижение статуса*). Применительно к человеку оно может употребляться с намерением оскорбить, унижить адресата, а может использоваться и без такого намерения, безадресно, для спонтанного выброса эмоций, для характеристики некоего лица для себя или партнеров по коммуникации.

Для установления оскорбительного характера инвективного словоупотребления необходимо проанализировать весь контекст и коммуникативную ситуацию употребления.

### **Интенция**

— см. *коммуникативное намерение*.

### **Информационный характера текста**

– направленность текста на передачу информации (в отличие от выражения эмоции).

Информационный характер текста, информационная установка автора устанавливается путем жанрового анализа текста. Если текст представляет собой такие жанры, как *статья, заметка, публичное выступление, заявление, хода-*

*тайство, служебная записка, информационное сообщение* и под., то констатируется информационный характер текста.

## К

### **Категорические выводы**

— однозначные выводы, в отличие от *вероятностных (предположительных) выводов (см.)* Делаются, когда в спорном тексте есть все достаточные данные для однозначного ответа на поставленный вопрос.

### **Клевета**

— преступление против чести и достоинства личности, заключающееся в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ст. 128.1 УК РФ), При этом важно то, что тот, кто сообщает не соответствующие действительности порочащие сведения, знает, что они ложны и намеренно их распространяет.

Если лицо, которое распространяло не соответствующие действительности сведения, было уверено в их истинности, то действия этого лица не образуют состав преступления клеветы.

Этим состав *клеветы* отличается от правонарушения, описываемого в ст. 152 ГК РФ – *оскорбление*. Для квалификации правонарушения по статье 152 ГК РФ оказывается неважным умысел на распространение ложных сведений о лице, согласно этой статье не соответствующие действительности порочащие сведения могут быть распространены и вследствие добросовестного заблуждения.

### **Комиссионная экспертиза**

— экспертиза, в производстве которой участвуют два и более специалиста-эксперта одной и той же специальности. Комиссионная экспертиза назначается в целях повышения объективности заключения по поставленным вопросам. По результатам комиссионной экспертизы оформляется единое экспертное заключение, которое подписывается всеми членами комиссии экспертов. Если выводы у экспертов различны, то каждый эксперт подписывает те выводы, к которым он пришел в ходе исследования.

### **Комментарий к поставленным эксперту вопросам**

– в случае многозначности поставленного вопроса или его неграмотной формулировки эксперт имеет право предложить свой комментарий к вопросу, сформулировав то или иное конкретное его понимание, из которого он будет исходить в ходе проведения экспертизы.

Например, поставлен вопрос: «Какое значение *с точки зрения грамматики*

русского языка имеет употребляемое в спорном тексте слово *санки?*». Эксперт комментирует вопрос так: «Эксперт понимает данный вопрос следующим образом – какое значение *с точки зрения семантики* русского языка имеет употребляемое в спорном тексте слово *санки?*» и в дальнейшем отвечает на поставленный вопрос именно в этой формулировке. Данный комментарий должен быть отражен в заключении эксперта.

### **Коммуникативная ситуация**

- конкретная ситуация, в которой был порожден или произнесен спорный текст, и шире - . неязыковые условия, в которых осуществляется коммуникация. Анализ коммуникативной ситуации необходим для того, чтобы определить, кому был адресован текст, кто его произнес, кто при этом присутствовал, к кому обращался говорящий, на кого он смотрел во время произнесения той или иной фразы, где он произнес те или иные слова – в публичном месте или просто себе под нос, ни к кому не обращаясь, в каком издании и когда опубликован спорный текст, как расположен текст в печатном издании относительно других материалов и т. д.). Все эти факты могут иметь важное значение для экспертизы. Они устанавливаются путем изучения материалов дела, показаний свидетелей.

Например, выражение «судья идиот», по показаниям свидетелей, произнесенное участником процесса после оглашения приговора себе под нос, когда он выходил из зала, не может рассматриваться как оскорбление судьи, поскольку в конкретной коммуникативной ситуации оно не было адресовано судье и не было произнесено публично.

### **Коммуникативное намерение**

— цель, ради которой производится (произносится) речевое произведение. Возможные цели – информирование, выражение эмоции, оценка, оскорбление, обвинение и др. То же, что *интенция* (см.)

### **Компетентность эксперта**

— уровень теоретической и практической подготовки эксперта, который определяет способность эксперта решать поставленные перед ним задачи. Компетентность эксперта определяется его базовым образованием – филологическим или экспертным, принадлежностью к экспертному сообществу (например, членством в ГЛЭДИС), наличием ученых степеней и званий, свидетельства на право самостоятельного проведения экспертизы; стажем экспертной деятельности. Компетентность эксперта удостоверяется представлением организации, назначившей экспертизу, копиями соответствующих документов.

## **Компетенция лингвиста-эксперта**

— круг вопросов, на которые эксперт – лингвист может ответить, используя лингвистические познания и методы.

Традиционно компетенция лингвиста-эксперта сводится к решению следующих задач:

установление содержания спорного речевого произведения (текста закона, договора, инструкции);

- установлению того:

- является ли спорное речевое произведение утверждением о факте (фактах, событиях) или является оценочным (выражает субъективное мнение говорящего);

- выражает ли говорящий оценку в приличной или неприличной форме;

- является ли речевое произведение оскорбительным;

- является ли речевое произведение призывом;

- является ли речевое произведение угрозой;

- является ли речевое произведение рекламой;

- являются ли словесные обозначения товарных знаков сходными до степени смешения и т. п.

Существуют также вопросы, *выходящие за рамки компетенции лингвиста-эксперта*:

- установление наличия того или иного умысла в тексте;

- установление того, причинен ли тому или иному лицу моральный ущерб;

- установление того, соответствует ли конкретное высказывание действительности,

- вопросы квалификации вида правонарушения;

Если такие вопросы поставлены перед экспертом, он должен указать в своем заключении, что они выходят за рамки его компетенции.

## **Компетенция лингвиста по делам о возбуждении ненависти либо вражды, унижении человеческого достоинства**

В компетенцию лингвиста входит:

- установление наличия/отсутствия *призывов* в спорном речевом произведении.

- установление наличия/отсутствия *речевых актов оскорбления* по отношению к какой-либо группе лиц, объединенных на основе расовых, религиозных, социальных признаков.

- установление наличия/отсутствия образа врага по какому-либо из названных признаков в спорном речевом произведении.

- установление наличия/отсутствия фактологических высказываний о группе лиц, объединенных каким-либо признаком, сообщающих, например, о совершении этими лицами преступлений, неблагоприятных действий и т. п..

В компетенцию лингвиста не входит:

- установление реальных ( то есть некоммуникативных) намерений говоря-

щего: направлено ли спорное речевое произведение на возбуждение социальной, расовой, межнациональной розни; можно ли утверждать, что автор сознательно и целенаправленно стремился возбудить ненависть и вражду по отношению к людям той или иной нации, вероисповеданию, унижить их человеческое достоинство, исходя из национальности, происхождения, отношения к религии. Эти вопросы относятся к сфере компетенции юриста и связаны с установлением формы вины;

- установление способности призывов побуждать неопределенную группу лиц к конкретным действиям либо установление способности действий, к которым призывают в спорном речевом произведении, приносить ущерб общественным отношениям: способны ли данные действия (призывы к действиям) реально вызвать социальную, расовую, национальную или религиозную вражду, рознь;

- оценка возможности/невозможности (а также характеристика возможных) негативных последствий, которые способны повлечь исследуемое речевое произведение.

### **Компетенция лингвиста по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации**

В компетенцию лингвиста входит выявление в спорном тексте следующих признаков:

1. сообщение негативных сведений о лице,
2. отнесенность негативных сведений к конкретному лицу,
3. фактологический характер негативных сведений,
4. публичный характер распространения сведений,
5. порочащий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение конкретных моральных норм или законов),
6. информационная (а не субъективно-эмоциональная) цель сообщения,
7. неприличная (то есть нецензурная) форма высказывания,
8. обобщенность негативной характеристики адресата.

В пределы *компетенции* лингвиста не входит:

- установление наличие доказанного умысла на оскорбление (устанавливается судом),

- установление несоответствия сообщаемых о лице или организации негативных сведений действительности (устанавливается судом).

### **Компетенция эксперта в экспертизах по искам об оскорблении**

Предметом исследования в рамках данной категории дел является речевое поведение автора спорного речевого произведения. Перед экспертом, как правило, ставятся следующие вопросы:

1. Содержится ли в речевом произведении негативная информация о ... (ФИО)? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

2. Можно ли по имеющимся в речевом произведении различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

3. Относится ли фраза к конкретному X-у (адресована ли фраза конкретному лицу)?

4. Выражена ли оценка в неприличной форме, противоречащей правилам поведения, принятым в обществе?

5. Носят ли высказывания..., относящиеся к ... (ФИО), оскорбительный характер?

Компетенция лингвиста-эксперта в этом случае ограничена установлением следующих фактов:

1. Установление отнесенности спорного высказывания/текста к конкретному лицу.

2. Установление отсутствия/наличия речевого акта оскорбления.

3. Установление формы передачи информации — приличная/неприличная.

Таким образом, лингвист устанавливает следующие факты: имел ли место речевой акт оскорбления, и если это имело место, то выражены ли данные речевые действия в неприличной форме.

В компетенцию лингвиста не входит юридическая квалификация выявленных в ходе экспертного исследования фактов, не допускаются выводы о том, что X намеренно (умышленно) оскорбил Y, так как квалификация умысла (прямого или косвенного) является сферой компетенции юриста и не входит в компетенцию лингвиста-эксперта; не допускаются также выводы об оправданности/неоправданности речевого поведения лица, которое произвело конкретное речевое произведение в чей-то адрес; не входит в компетенцию эксперта определение возможного психологического состояния лица, в адрес которого было высказано оскорбительное выражение (фраза), лингвист не может оценить, был ли причинен моральный вред конкретному человеку.

### **Комплексная экспертиза**

— экспертное исследование, в котором принимают участие два или более эксперта разных специальностей (например, лингвист, психолог, религиовед, социолог и под.). Эксперты оформляют совместное заключение, но каждый из специалистов выполняет только те исследования, которые входят в его компетенцию. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо только ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований.

Комплексная экспертиза противопоставлена *однородной экспертизе*.

## Компоненты лексического значения слова

*Лексическое значение слова* - закреплённое словом отражение действительности. Оно неоднородно по своему содержанию. В нем выделяются компоненты, несущие разные типы информации.

*Денотативный макрокомпонент* - основной компонент лексического значения слова, указывающий на свойства, признаки предмета, который слово называет. Он передает основную, наиболее существенную и коммуникативно значимую (то есть часто сообщаемую) информацию.

*Коннотативный макрокомпонент* выражает эмоцию и оценку.

Эмоция и оценка в составе коннотативного макрокомпонента тесно связаны, но являются разными семантическими компонентами и могут присутствовать в значении в разных сочетаниях. Неэмоциональность и неоценочность слова также рассматриваются как проявление определенной эмоции и оценки.

Например:

Ломиться - «с силой пытаться войти» - *неод.*, *отриц.-эмоц.*;

Продаться «перейти на сторону противника за материальные выгоды» - *неод.*, *презр.*;

Старикашка – «старый человек» - *неоц.*, *пренебр.*;

Разбойник «шаловливый ребенок» - *неод.*, *ласкат.*

Оценка может быть не коннотативной, а денотативной, если называется само неодобрительное отношение к предмету, а не предмет + его оценка, например: *красивый*, *великолепный*, *подлец*, *негодяй* и др.

Оценка может быть и денотативной, и коннотативной одновременно.

Оценочные компоненты значения описываются пометами «*одобр.*» и «*неодобр.*», а также «*неоцен.*».

Эмоциональные компоненты значения слова более разнообразны.

В ряде случаев эмоция выступает в значении в самом общем виде - как отрицательная или положительная эмоция: *полож.-эмоц.* - добряк, молодчина, компанейский, дотошный, благодать; *отриц.-эмоц.* - разбитной, гадкий, мерзкий, умудриться, толстуха, пряткий.

В других случаях эмоция конкретизируется: *презрит.* - голодранец, бредни, фискал, доносчик, угодливый, делец, проныра; *пренебр.* - старикашка, развалюха, работничек, задрипанный, деляга, закоулок; *уничижит.* - ничтожество, сопляк, быдло, ворюга, мальчишка, выкормыш, бандюга; ирон. - отпрыск, видик, зазноба; *ласкат.* - дружочек, бабуся, солнышко, миленький, бережок, ручонка; *сочувств.* - бедненький, скончаться, бедняга, горемыка, бедолага, заморыш; *шутл.* - благоверная, новоиспеченный, бутуз, полуночник, любезничать, егоза; *восх.* - пленительный, обворожительный, потрясающий, поразительный; *возмуц.* - безобразный, похабный, возмутительный; *фамильярн.* - тряпки, шмотки, барахло, пузо, дружба, подружка.

*Функциональный макрокомпонент* - информация об особенностях функционирования единицы в речи.

Данный макрокомпонент включает более мелкие компоненты (семы): стили-

стический, территориальный, социальный, темпоральный и частотный и нек. другие ( см. таблицу в Приложении).

Макрокомпоненты значения вычленяют в своём составе микрокомпоненты - *семы*. Сема - компонент значения, отражающий отличительный признак называемого предмета, явления, процесса, конкретную оценку, эмоцию или функциональную характеристику слова), способный различать значения слов.

Например, денотативные семы: мужчина – семы *человек, мужской пол, взрослый*; женщина - семы *человек, женский пол, взрослый*, мальчик - семы *человек, мужской пол, юный*; девочка – семы *человек, женский пол, юный*.

Микрокомпоненты (семы) выделяются не только в денотативном, но и в коннотативном макрокомпоненте значения (*одобр., неодобр., неоцен., шутл., презр.* и т.д.). Микрокомпоненты функционального макрокомпонента (разг., книжн, спец., молод., малоупотр. и т.д.) также являются семами.

Семы в структуре денотативного макрокомпонента значения бывают разных типов. Основными типами сем являются ядерные и периферийные.

*Ядерные семы* - это основные, наиболее существенные для значения. К примеру, в слове *мужчина* семы «человек», «мужской пол», «взрослый» являются ядерными. *Периферийные семы* обозначают менее существенные, непостоянные, вероятностные признаки предмета, не являющиеся для предмета основными. Например, в значении слова *мужчина* периферийными семами будут такие как «сильный», «мужественный», «решительный», «высокий», «смелый» и др.

Как ядерные, так и периферийные семы могут актуализироваться в контексте и быть существенными для экспертизы текста.

## Контекст

- языковое окружение того или иного слова или выражения, которое позволяет установить его точное значение в акте речи. Контекст показывает, в каком значении в акте речи реализуется слово или выражение, которое может быть многозначным. Например:

*Демократ*

1. сторонник демократических взглядов и свободы слова –одобр.
2. сторонник реформаторских взглядов М.Горбачева, Б.Ельцина в период перестройки, приведших к развалу СССР и обнищанию народа – неодобр. ( в речи определенных социальных слоев)
3. член демократической партии – неоц.

Контекст также позволяет выявить чисто контекстуальные смысловые компоненты, выявляющиеся в том или ином слове только в данном акте речи («сейчас большой выбор телескопов – от дешевых до *профессиональных*» - в значении слова *профессиональный* в данном контексте актуализируется компонент значения «*дорогой, дорогостоящий*»).

В лингвистической экспертизе анализ контекста употребления языковой единицы – обязательное условие анализа значения данной языковой единицы, анализ контекста абсолютно обязателен для установления значения языкового выражения, являющегося предметом экспертного исследования. Эксперт не мо-

жет давать заключение по словам, вырванным из контекста (типа *Является ли слово «идиот» оскорбительным?*), он обязательно должен потребовать предоставить полный контекст употребления данной языковой единицы, поскольку вне контекста слово часто является многозначным, а в контексте реализуется обычно одно из нескольких значений слова, а также любое значение слова может существенно видоизмениться в контексте.

### **Косвенные источники экспертной информации**

– протоколы допросов, судебные решения, комментарии в СМИ и т.д. Косвенные источники могут использоваться в ходе экспертизы.

### **Косвенные призывы**

– призывы, которые требуют от слушателя или читателя мыслительной реконструкции скрытого смысла высказывания, то есть осуществления определенной мыслительной операции.

Косвенное выражение призывов, как и любого скрытого смысла, подтекста, осуществляется через намек, то есть использование выражений, при восприятии которых слушателем или читателем легко реконструируются определенные, регулярно актуализируемые в данной культуре *мыслительные (когнитивные) схемы* интерпретации того или иного типа высказываний, устанавливающие содержательную эквивалентность выраженного в тексте и реконструируемого реципиентом смысла:

Например: *напоминание кому-либо, что некто имеет X, эквивалентно указанию этому лицу на необходимость использования X-а:*

Например: Армия, у тебя есть оружие! Люди, у вас есть право на протест! *здравицы в честь людей, следующих некоторому призыву-лозунгу, эквивалентны призыву следовать этому призыву-лозунгу:*

Да здравствуют люди, в груди которых один призыв звучит: «К оружию, товарищи!».

Да здравствуют люди, которые живут одной идеей «Помоги себе сам!»

### **Косвенный умысел**

- см. *умысел*.

## Л

### **Лингвистическая (лингвокриминалистическая) экспертиза**

- один из видов лингвистического исследования, который назначается уполномоченным лицом (органом) с целью установления юридически значимых фактов. Лингвистическая экспертиза регулируется соответствующими процессуальными нормами права (ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ).

Деятельность специалиста-лингвиста заключается в анализе спорного текста по поставленным вопросам и подготовке *заключения эксперта (см.)*.

Экспертиза является одним из способов или средств получения доказательств и назначается, когда эту информацию невозможно получить иными способами. Лингвистическая экспертиза относится к классу необязательных экспертных исследований, не имеет заранее предустановленной силы и оценивается судом, следователем, органом дознания на основе своего внутреннего убеждения наряду с иными доказательствами по делу.

*Заключение специалиста* тоже относится к сфере лингвистической экспертизы в широком смысле слова, но оно может готовиться экспертом без постановления следователя или прокурора, определения суда - по просьбе адвокатов, частных лиц, потерпевших (см. *заключение специалиста*).

### **Лингвистические признаки наличия оскорбления**

Для установления факта оскорбления необходимо наличие в спорном тексте следующих признаков:

1. сообщение негативных сведений о лице или организации;
2. отнесенность негативных сведений к конкретному лицу или организации;
3. фактологический характер негативных сведений;
4. публичный характер распространения сведений;
5. порочащий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение конкретных моральных норм или законов);
6. информационный характер текста;
7. неприличная языковая форма сообщения негативной информации;
8. обобщенность негативной характеристики адресата;
9. наличие доказанного умысла на оскорбление, обусловленного неприязненными отношениями - **устанавливается судом.**

Все выводы эксперта-лингвиста касаются языковых характеристик спорного текста (пп.1-8) и предлагают доказательный материал для суда о наличии *лингвистических признаков* оскорбления, но не предполагают выводов о наличии оскорбления как состава преступления, поскольку лингвист не может установить факт наличия или отсутствия умысла (признак № 9).

Для признания спорного текста наносящим оскорбление тому или иному лицу необходимо наличие всех признаков оскорбления. Если присутствуют не все лингвистические признаки оскорбления, эксперт констатирует, что спорный

текст не содержит всех признаков, необходимых для признания факта оскорбления.

### **Лингвокриминалистика**

- наука о лингвистической экспертизе. Термин *лингвокриминалистика* в настоящее время конкурирует с такими терминами как *лингвистическая экспертиза*, *лингвистическая экспертология*, *судебное речеведение*, *юрислингвистика*.

## **М**

### **Мат**

– *нецензурная (непристойная)* лексика и фразеология ( см.).

### **Методы лингвокриминалистического анализа**

При подготовке заключения эксперта необходимо указать в Заключении использованные в ходе экспертизы методы.

Наиболее часто в экспертной деятельности лингвистов используются следующие методы: метод лексико-семантического анализа, синтаксический анализ, анализ словарных дефиниций, контекстуальный анализ значения, прагмалингвистический анализ, метод компонентного анализа значения слова, семный анализ, жанровый анализ текста, риторический анализ текста, антропометрические методы (психолингвистические методы, лингвистическое интервьюирование, опрос, анкетирование) и др.

### **Мнение**

(о фактах, событиях, лицах) — суждение, выражающее чью-нибудь субъективную точку зрения, субъективное (личное) отношение к кому-чему-нибудь. Мнение содержит информацию не о самой действительности, а о том, какой образ действительности есть у говорящего. Оно противопоставлено *утверждениям о фактах (фактологическим высказываниям)*.

Изложение мнения (устно или письменно), в отличие от высказывания о фактах, обязательно предполагает языковое указание на носителя мнения - определенные слова – *по моему мнению, я полагаю, я считаю* и др. Ср.: *Сидоров уехал* — констатация факта (фактологическое высказывание). А высказывания (1) *Я думаю, Сидоров уехал* и (2) *Как думает начальник, Сидоров уехал* — выражают мнения: в первом случае это мнение самого говорящего (*Я думаю*), во втором случае — мнение начальника (*Как думает начальник*).

К «мнениям» в лингвистической экспертизе, как правило, относят следующие виды высказываний:

Высказывания с модальными словами и конструкциями, являющимися маркерами мнения - «я считаю», «вероятно», «на мой взгляд», «мне кажется», «я думаю», «я уверен» и т. п.

Высказывания о будущих событиях, высказывания-предсказания, например, «Петр выйдет из комнаты».

Высказывания о фактах ментального состояния говорящего типа «Мне нравится эта картина», «Я люблю свою собаку».

Высказывания, которые указывают на линию поведения или высказывания-решения, типа «Нельзя воровать», «Вор должен сидеть в тюрьме», которые не могут быть истинными или ложными

Оценочные высказывания со словами общей оценки «хорошо»/«плохо», «благо (добро)»/«зло» типа «Петров вел себя хорошо» (см. *оценка*).

Языковая форма выражения указания на носителя мнения может быть как прямой, так и косвенной (выявляемой из контекста высказывания).

Мнение может выражаться:

- 1) в форме оценки (*мнение-оценка, см.*)
- 2) в форме предположения (*мнение-предположение, см.*);
- 3) в форме утверждения (*фактологическое мнение, см.*).

## **Мнение фактологическое**

Мнение может быть фактологическим – оно может быть выражено в фактологической форме, например: «*считаю, что он поехал в город X для того, чтобы встретиться там с Н. и потребовать с него деньги*».

Фактологическое мнение, то есть предположение о реальных событиях, взаимосвязи фактов, может основываться или не основываться на фактах, которые можно проверить. В связи с этим, фактологическое мнение может быть проверено на соответствие выраженных в нем фактов действительности, оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности, могут быть установлены или не установлены факты, его подтверждающие.

Фактологическое мнение может опираться на факты, и этим оно отличается от *домысла (см.)*, и может содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от *знания (см.)*.

В связи со сказанным, фактологическое мнение, как и *фактологическое утверждение (см.)*, может быть проверено на соответствие действительности, и следовательно к мнению может быть применен критерий соответствие/несоответствие сообщаемых сведений действительности.

Таким образом, информация, выраженная в виде фактологического мнения, может стать предметом рассмотрения в рамках иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку она может содержать порочащие сведения о лице и поддаваться при этом проверке на соответствие действительности.

## Мнение-оценка

- это любая оценка с точки зрения *хорошо/плохо*.

Мнение-оценка, в отличие от мнения-утверждения (*фактологического мнения*, см. ниже), не может быть истинным или ложным, поскольку оно не может быть проверено на соответствие его действительности.

Мнение-оценка отражает субъективное видение ситуации, его нельзя опровергнуть, а можно только оспорить, предложив раскрыть основания оценки и предложив другие критерии.

Например: - *По моему мнению, Сидоров просто лентяй. - На каком основании вы считаете, что он лентяй?*

При обсуждении деловых качеств Сидорова можно предложить другие критерии оценки его деятельности – например, отношение к работе, результаты работы и т.д. Например: *Он уже два воскресенья подряд добровольно выходит на работу. Он вовремя сдал отчет. Он все время помогает молодым сотрудникам* и т.д.

При обсуждении мнения о честности политика можно предложить другие критерии честности/бесчестности в политике.

Высказывания, носящие оценочный характер (критическое мнение, отрицательная оценка, если они не носят оскорбительного характера), не являются предметом правового регулирования, т. к. не образуют состава ни уголовного, ни гражданско-правового правонарушения. Каждый имеет право выражать свое мнение, в том числе и оценивать происходящее.

## Мнение-предположение

*Мнение в форме предположения* распознается по наличию маркеров неуверенности, сомнения, вероятности, указание на то, что это одна из возможных версий (*может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается, предположительно* и др.).

Мнение-предположение, как и мнение-оценка, в отличие от мнения-утверждения (*фактологического мнения*, см.), не может быть истинным или ложным, поскольку оно не может быть проверено на соответствие его действительности. Оно может при этом основываться на фактах или не основываться на них («хочу так думать – и думаю»), эти факты могут обсуждаться («почему вы так думаете?»), оспариваться («и вовсе он не ездил туда»), но это не влияет на квалификацию содержания высказывания как выражения субъективного мнения

## Н

### **Назначение экспертизы**

— процесс, который регулируется нормами соответствующих процессуальных отраслей законодательства (уголовный, гражданский, арбитражный, административный процессы).

Экспертизу назначают следователь, дознаватель, суд. За заключением специалиста может обратиться любое физическое лицо, адвокат, организация или учреждение.

### **Нанесение ущерба (умаление) деловой репутации**

Нанесение ущерба (умаление) деловой репутации лица или организации предполагает *публичное распространение о лице или организации порочащих сведений*. Таким образом, если текст унижает честь и достоинство лица или организации (что включает в качестве обязательного признака наличие порочащих сведений), то данный текст умаляет деловую репутацию лица и организации.

### **Негативные сведения**

– это сообщаемая о лице или организации негативная информация, то есть сведения, которые содержат отрицательную характеристику лица – юридического или физического с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона») или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции).

Негативная информация в тексте может быть выражена в следующих формах: утверждение о факте, мнение (в том числе предположение), оценка.

### **Ненормативная лексика и фразеология**

– лексика и фразеология, рассматриваемая современным языковым сознанием общества и общественным мнением как подлежащая исключению из *публичного* употребления (то есть из употребления в *общественных* местах (см. *общественное место*)) и средствах массовой информации.

### **Неприличная языковая форма**

– наличие в высказывании неприличной (непристойной) лексики.

В лингвокриминалистике под неприличной (непристойной) лексикой при *расширительном* ее толковании понимается весьма неопределенный круг языковых единиц, определяемый экспертами и исследователями субъективно и включающий единицы, относящиеся в разных классификациях к сниженной, вульгарной,

бранной, грубой, некультурной и нецензурной лексике (см. *Стилистические ряды лексики, релевантные для лингвистической экспертизы*). Нецензурная лексика также зачастую толкуется весьма расширительно, что приводит к многочисленным спорным результатам экспертизы.

Целесообразно исходить из *узкого* толкования неприличной (непристойной) лексики, под которой понимается исключительно лексика нецензурная, которая лингвистическим сообществом может быть задана списком ( см. *нецензурная лексика и фразеология* )

## **Неприличная языковая форма и оскорбление**

- определение, в какой степени неприличная языковая форма высказывания обуславливает его оскорбительный характер.

Неприличная языковая форма высказывания (определяемая через наличие в высказывании нецензурной лексики) автоматически не характеризует соответствующее высказывание как наносящее оскорбление адресату, унижающее его честь и достоинство. Неприличное языковое выражение в адрес кого-либо в юридическом смысле слова можно рассматривать как *оскорбление* данного человека только при соблюдении целого ряда дополнительных условий, удовлетворяющих юридическому толкованию понятия *оскорбление* – наличие умысла на оскорбление, обобщенность характеристики адресата, наличие негативной информации, фактологический характер сообщаемой информации, указание на нарушение закона или моральных норм и т.д.

Иными словами, факт нецензурной брани в адрес кого-либо еще не является доказательством того, что в данном случае налицо оскорбление адресата (унижение его чести и достоинства). Оскорбление еще необходимо доказать, установив путем анализа соответствующей коммуникативной ситуации целый ряд его признаков.

## **Непристойная лексика и фразеология**

– то же, что *нецензурная* (см.)

## **Неуместное использование языковых единиц**

– такое использование языковых единиц, при котором слово или выражение, закрепленное в языке для определенной коммуникативной ситуации, используется в другой коммуникативной ситуации, в которой оно рассматривается общественным сознанием как неуместное. Например, книжная, высокая, терминологическая лексика уместна в письменной речи, но неуместна в устной; просторечные выражения могут быть уместны в бытовом разговоре «своих», но неуместны в публичной речи или в общественном месте; сленг и жаргон также уместны среди группы «своих», но неуместны в ситуации публичного общения и др.

При этом неуместное использование отдельными носителями языка в общении стилистически сниженных языковых единиц (просторечие, сленг, жаргон, вульгаризмы, грубая лексика) в общественном месте *может восприниматься* окружающими, обладающими высоким уровнем речевой и общей культуры, статусными людьми, как словоупотребление, оскорбляющее их (лица, использующие в общественном месте сниженные единицы в присутствии людей более высокого статуса и общей культуры с точки зрения культурной или статусной личности, ставят таким словоупотреблением культурного человека по уровню вровень с собой, что не принимается культурным человеком), хотя в юридическом смысле такое словоупотребление оскорбительным не является.

Неприемлемой в речи с точки зрения культуры речи (но не неприличной) сниженную вульгарную и бранную лексику делает не характер ее значения, а неуместность ее употребления в той или иной коммуникативной ситуации.

### **Нецензурная лексика и фразеология**

(то же, что *непристойная*) - предельно экспрессивная лексика и фразеология (то есть максимально яркие, обращающие на себя внимание слова, сразу выделяющиеся людьми из потока речи и выражающие сильную эмоцию говорящего), признающаяся на данном этапе развития языкового и общественного сознания народа абсолютно недопустимой в публичном общественном употреблении в любой форме устной или письменной речи ( см. *состав нецензурной лексики и фразеологии в современном русском языке*).

Нецензурные слова в языке запрещены полностью, их диагностическая характеристика – тотальный запрет на общественное употребление в любой форме. Именно поэтому нарушение такого запрета производит столь сильное впечатление на окружающих. Нецензурная лексика может выражать как отрицательную, так и положительную оценку или эмоцию.

При этом использование нецензурной лексики, также как и бранной, может иметь установку на оскорбление, унижение адресата, а может и не иметь такой установки, может использоваться безадресно, для спонтанного выброса эмоций, для характеристики третьего лица, хотя это не снимает запрета на ее публичное употребление. При исследовании нецензурной лексики обязателен учет контекста и ситуации ее употребления.

### **Нормативная лексика и фразеология**

– лексика и фразеология, употребление которой соответствует принятым в обществе нормам литературной и разговорной речи. Литературная лексика – это лексика, которую можно в равной мере использовать в письменной и устной речи (*говорить, читать, президент, парламент, хлеб, окно, бежать, просить, общение* и т.д.). Разговорная лексика – лексика, уместная в устной речи, но неуместная, ощущаемая как инородная в письменной (*отдуться за кого-то, напрягаться, бедокурить, безалаберный, вызволить, галиматья, журить, лебезить, морочить, влипнуть, иллёпнуться, простыть, получка, напроць, без-*

дарь, наезжать и т.д.) Разговорная лексика должна употребляться в ситуациях, где она уместна – в неофициальных ситуациях общения (см. *Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвистической экспертизы*).

## О

### Обвинение

- высказывание, содержащее утверждение о вине кого-либо в чем-либо, обличение кого-либо в нарушении моральных норм или законов.

### Обида

— индивидуальная субъективная негативная эмоционально-психологическая реакция человека на сообщение о нем негативной информации. Человек переживает обиду как несправедливо причиненное огорчение, переживание человеком чувства несправедливого отношения к своей личности. Обида – это психическое состояние коммуниканта, заключающееся в подавленности, тревоге, возмущении, иногда - агрессии. Лингвистическая экспертиза не ставит целью описать и исследовать данное состояние, понятие обиды рассматривается как общеизвестное, что является достаточным для решения конкретных экспертных задач.

При этом любой человек, испытавший обиду в связи с критикой или замечанием в свой адрес, может легко воспринять ее как оскорбление – это его субъективная реакция. Обида основывается на индивидуальной субъективной негативной эмоционально-психологической реакции на слова собеседника, так что обида может быть нанесена и оскорблением, и обвинением, и клеветой, и сравнением, и просто характеристикой, констатацией некоторого факта. К обидной для человека относится информация о его физических качествах (кривоногий, лысый, маленький; противный голос, короткие пальцы), его бытовых привычках (ходит в рваных штанах, ходит в затрепанном халате), его речевой манере (глочет слова, говорит невнятно, во рту каша), его манере одеваться (аляповато одевается, о женщине в возрасте: одевается как подросток), его поведении с противоположным полом (меняет женщин, как перчатки; о незамужней женщине: у нее куча любовников)».

В лингвокриминалистике принято разграничивать «юридическое оскорбление» (см. *оскорбление*) и «обиду» как бытовую реакцию на негативную информацию.

Принципиальным отличием обиды от «юридического оскорбления» является ее индивидуальный субъективный эмоционально-психологический характер, необязательность для обиды факта реального унижения личности и факультативность (необязательность) оскорбительной языковой формы.

Так как в судебном разбирательстве устанавливается истина, а не справедливость, то обида не может являться предметом обсуждения при анализе спорного текста.

## **Образ врага**

— создающееся в спорном речевом произведении негативное представление о ком-либо, как правило, о группе лиц, которые объединены по какому-либо признаку (расовому, национальному, социальному и т. п.). Образ врага создается как оппозиция двух групп - «свои» и «чужие».

Как правило, образ врага создается на фоне так называемой «теории заговора» (К. Поппер), в которой какой-либо группе людей приписываются сознательные волевые действия, которые направлены на достижение преимуществ и благ для своей группы в ущерб всем иным группам лиц. Наиболее ярко теория заговора реализуется в идеях антисемитизма, согласно которым евреи — нация, которая стремится к мировому господству любыми средствами и способами. В данном случае «чужие» — это агрессоры, а «свои» — жертвы.

Другие способы создания данного образа сводятся к идеям:

- чуждости характера, культуры и т. п. группы «чужие» (в данном случае реализуется идея «чистоты» группы «свои»);
- порочности и низменности национального характера или национальных черт группы «чужие» (в данном случае «свои» исключительно моральны и праведны по природе);
- вырождения (дегенерации) или изначальной природной неполноценности «чужих» (в данном случае «свои» по природе или в силу активных действий превосходят «чужих» по каким-то параметрам).

Часто данные идеи облачаются в научную форму, что затрудняет экспертное исследование и требует привлечения специалистов из иных областей знания (политологов, социологов).

## **Общественное место**

— любое место, где есть посторонние люди. Общественное место накладывает ограничения на использование многих языковых единиц и целых разрядов лексики.

## **Объект лингвистической экспертизы**

— то, что подвергается лингвистическому исследованию, речевые произведения любого объема и качества, тексты.

## **Обязанности эксперта**

### **Эксперт обязан:**

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и экспертизу отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;
- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Эксперт не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;
- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;
- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;
- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;
- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу. (№73-ФЗ от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»)

### **Обязательное назначение экспертизы**

— см. *назначение экспертизы*.

### **Обязательные и необязательные экспертизы**

Согласно процессуальным нормам случаи назначения экспертного исследования делятся на обязательные и необязательные.

Перечень обязательных случаев назначения экспертизы представлен лишь в УПК РФ. Согласно уголовно-процессуальным нормам экспертиза обязательно назначается, когда необходимо установить:

- 1) причины смерти;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ст. 196 УПК РФ).

В остальных случаях экспертиза назначается в случаях, если лицо или орган, который правомочен назначать экспертизу (следователь, суд, дознаватель) считают, что для разрешения тех или иных вопросов требуется привлечение лиц, которые обладают специальными познаниями в конкретной области знания искусства или ремесла.

На практике в рамках конкретных категорий дел экспертиза назначается традиционно, несмотря на то, что нормативно она не обязательна. Так, например, в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» от 29 июня 2011 фактически оказывается закрепленной необходимость проведения судебной лингвистической экспертизы по делам с экстремистскими составами.

Судебная лингвистическая экспертиза относится к классу необязательных, но традиционно назначается в рамках следующих категорий дел:

- по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда (ст. ст. 151, 152 ГК РФ).

- по уголовным делам:

- по обвинению в *клевете* (ст. 128.1, 298.1 УК РФ);

- по обвинению в *неуважении к суду, оскорблении представителя власти* и др. (ст. ст. 297, 319 УК РФ);

- по обвинению в *экстремистской деятельности*, а также по обвинению в *возбуждении расовой, религиозной, национальной и социальной ненависти и вражды* (ст. ст. 280, 282 УК РФ);

- по спорным речевым произведениям в связи с преступлениями, в *состав* которых входит *угроза* (ст. ст. 119, 163, УК РФ и др.);

- по спорным речевым произведениям по обвинению в *вымогательстве*;

- по делам о незаконном сбыте и хранении наркотических и психотропных средств и веществ.

По административным делам:

- по делам об *оскорблении* (ст. 5.61 КоАП РФ);

- по административным делам, связанным с рекламным законодательством (ФЗ «О рекламе»);

- по арбитражным делам, касающихся споров о *товарных знаках*.

Этот перечень является неполным, в последнее время отмечается рост количества дел, в рамках которых назначается судебная лингвистическая экспертиза.

## Однородная экспертиза

— экспертиза, которая производится экспертами одной специальности, специалистами одной области знания либо одним экспертом в рамках одной специальности. Противопоставлена *комплексной экспертизе*.

## Оскорбительная лексика и фразеология

- слово, устойчивое словосочетание, высказывание, наносящее оскорбление кому-либо, то есть унижающее его честь и достоинство в неприличной форме, сообщающее негативную информацию о нарушении лицом моральных норм или законов.

Оскорбительный характер слов и выражений устанавливается исключительно в конкретном контексте и коммуникативной ситуации, поскольку употребление даже нецензурных слов в адрес конкретного человека в той или иной ситуации вовсе не обязательно является «юридическим оскорблением»: чтобы усмотреть в нецензурном употреблении оскорбление человека, необходимо, чтобы выражение давало этому человеку негативную характеристику с точки зрения соблюдения им моральных норм или законов.

Например, «Иди ты на (*три буквы*)» в адрес покупателя со стороны продавца является речевым хулиганством, нецензурной бранью в общественном месте, продавец подлежит административному штрафу за мелкое хулиганство, но данное словоупотребление не является оскорблением покупателя, поскольку никакой негативной информации об адресате не несет (хотя покупатель имеет все основания быть обиженным и в бытовом смысле «оскорбленным»), а следовательно, в данном случае нельзя подать иск об оскорблении.

## Оскорбление

— умаление чести и достоинства лица, выраженное в неприличной форме. Ранее предусматривалось ст. 130 УК, которая в настоящее время утратила силу. Умаление чести и достоинства лица, выраженное в неприличной форме, является в настоящее время административным правонарушением - ст.5.61 КоАП РФ.

Хотя оскорбление в настоящее время перенесено из УК в ГК РФ, содержательная характеристика оскорбления остается разъясненной прежней статьей УК РФ, на которую опираются эксперты: (бывшая ст.130 УК РФ) - «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме». Таким образом, оскорбление предполагает факт *унижения чести и достоинства* гражданина, унижение чести и достоинства человека осуществляется в *неприличной форме*.

Данное понимание оскорбления является узким и опирается на относительно точный критерий - список нецензурных слов (см. *Состав нецензурной лексики в современном русском языке*). Бранное словоупотребление в адрес лица (*сволочь, мерзавец, дрянь, тварь, придурок и под.*) является при узком понимании оскорбления не оскорблением (хотя потерпевший может в бытовом смысле слова «ос-

корбиться», то есть обидеться), а демонстрацией личной неприязни к потерпевшему. С точки зрения культуры речи, это грубое нарушение коммуникативных норм, этикета общения, но этот факт не подлежит правовому регулированию.

Расширительное понимание оскорбления как любого использование бранной, грубой, вульгарной лексики или фразеологии делает усмотрение оскорбления в спорном тексте субъективным и произвольным.

### **Оскорбление представителя власти**

— норма, зафиксированная в ст. 319 УК РФ.

Обязательными признаками, которые должны быть установлены при изучении рассматриваемых дел, являются:

- *публичность* оскорбления;
- оскорбление должно быть нанесено в *связи с исполнением служебных обязанностей* представителем власти или должно быть мотивировано исполнением лицом служебных обязанностей.

Преступление совершается с прямым умыслом: необходимо доказать, что обвиняемый осознавал, что оскорбляет представителя власти и желал этого, в противном случае действия обвиняемого должны квалифицироваться по статье 5.61 КоАП РФ.

Типовые вопросы и пределы компетенции лингвиста-эксперта в данном случае такие же, как они ставятся по делам об *оскорблении* (ст. 5.61 КоАП РФ).

### **Основная экспертиза**

— см. *первичная экспертиза*.

### **Отказ от проведения экспертизы**

Эксперт имеет право отказаться от проведения экспертизы, если поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его компетенции.

Отказ оформляется письменно на адрес лица, назначившего экспертизу, с указанием причины отказа.

### **Отрицательные выводы**

— выводы, которые опровергают факт, который необходимо было установить. Отрицательные выводы противопоставлены *положительным*, имеют вид отрицательного суждения вида «Неверно, что Х» (*Петров не является автором текста, фраза не является оскорбительной* и т.п.).

## **Оформление заключения специалиста**

### **1. Заголовок:**

Заключение специалиста

по адвокатскому запросу А.А.Мироненко в связи с рассмотрением в суде гражданского дела по иску Переверткиной Юлии Николаевны к Захаровой Елене Юрьевне.

### **2 Изложение содержания обращения к специалисту:**

В своем адвокатском запросе (исх. № 162н/08 от 31 октября 2008 г.) адвокат А.А.Мироненко поясняет:

(изложение сути дела, вопросы, выносимые на заключение специалиста)

### **3. В распоряжение специалиста-лингвиста предоставлены следующие материалы:**

(список представленных документов)

### **4. Вопросы, вынесенные на заключение специалиста:**

(перечень вопросов)

### **5.Анализируемый текст**

(приводится полностью или фрагментарно – те фрагменты, где есть материал для исследования)

Анализ спорного текста – вопросы и ответы

(приводятся поставленные вопросы и по каждому из них дается ответ в свободной форме; если необходимо - в тексте ответа приводятся сноски на словари и научную литературу).

Подпись

Должности и звания специалиста, стаж экспертной деятельности.

## **Оформление заключения эксперта**

1. **Реквизиты организации**, которую представляет эксперт (фирменный бланк)

2. **Заглавие:** Заключение эксперта

3. **Город:** г. Воронеж

4. **Дата:** 27 февраля 2009 г.

5. **Основание для проведения экспертизы:** (например, приводится определение суда)

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

8 декабря 2008 г. суд Центрального района г. Воронежа в составе: Председательствующего судьи Петровой Н.П., с участием адвоката Беляевой И.А., при секретаре Грехневой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Давыдовой Ирины Григорьевны, Давыдовой Марины Юрьевны к Гавриловой Вере Федоровне, Горюхиной Елене Юрьевне, Колесниченко Нине Петровне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

#### УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда и просили признать несоответствующими действительности и порочащими их честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в жалобах ответчиков от 09.08.2004 на имя начальника Центрального РОВД г. Воронежа, в заявлении на имя начальника МОП ГУВД Воронежской области Семшова от 14.09.2004, в заявлении в административную комиссию от 22.11.2004, в письме на имя ректора ВГАУ от 10.03.2005.

Истица Давыдова М.Ю. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, просит рассмотреть дело в ее отсутствие, о чем представила заявление.

Истица Давыдова И.Г. заявила ходатайство о назначении по делу лингвистической экспертизы, поручив её проведение эксперту Бюро независимых экспертиз «Мудрое слово» Мезенцевой Елене Евгеньевне.

Представитель истицы Давыдовой И.Г. по устному ходатайству Голуб Л.Д. поддержала заявленное ходатайство.

Ответчики Гаврилова В.Ф., Горюхина Е.Ю., Колесниченко Н.П. не возражают против назначения по делу экспертизы, однако просили её проведение поручить Стернину И.А., который является действительным членом Гильдии лингвистов-экспертов по документальным и информационным спорам. Не возражали против оплаты услуг эксперта.

Представитель истицы Горюхиной Е.Ю. адвокат Беляева И.А. считает возможным назначить по делу лингвистическую экспертизу, поставив перед экспертом вопросы, предложенные истцами, при этом просила в вопросе 4.1 указать после слова сведения - (мнение, суждения).

Суд считает, что для правильного разрешения спора по существу требуются специальные познания, в связи с чем необходимо назначить лингвистическую экспертизу, поручив её проведение Стернину И.А. - действительному члену Гильдии лингвистов-экспертов по документальным и информационным спорам. В части удовлетворения ходатайства истцов о поручении проведения экспертизы эксперту Бюро независимых экспертиз «Мудрое слово» Мезенцевой Елене Евгеньевне отказать, поскольку из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении Мезенцевой Е.Е. не усматривается наличие вида деятельности - проведение лингвистических экспертиз.

Руководствуясь ст. ст. 79, 216 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу по иску Давыдовой Ирины Григорьевны, Давыдовой Марины Юрьевны к Гавриловой Вере Федоровне, Горюхиной Елене Юрьевне, Колесниченко Нине Петровне о защите чести, достоинства и деловой репутации,

компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, лингвистическую экспертизу, производство которой поручить Стернину Иосифу Абрамовичу - действительному члену Гильдии лингвистов-экспертов по документальным и информационным спорам.

На разрешение эксперта поставить вопросы:

1. Содержится ли сведения о Давыдовой И.Г. и Давыдовой М.Ю., о их личных, деловых, моральных качествах и в каких конкретных высказываниях, при помощи каких лексических средств эти сведения переданы в фрагментах текста заявления Гавриловой В.Ф. от 10.03.2005 г., адресованном ректору ВГАУ им. Глинки Востроиллову А.В. (л.д. 36-44), в частности:

(приводятся конкретные фразы)

а также в заявлении, адресованном председателю административной комиссии г. Воронежа Кретинину Ю.П. от 22.11. 2004 г. (л.д. 54- 57), в частности:

(приводятся конкретные фразы)

а также в заявлении начальнику Центрального РОВД г.Воронеж от 14.09.2004 г.и в копии начальнику МУРЭП-5 (л.д. 9-11):

(приводятся конкретные фразы)

в заявлении, адресованном УОДУУМ МОБ ГУВД Семшову Д.В. от 14.09.2004 г. (л.д. 12-15)

(приводятся конкретные фразы)

2. Если да, то носят ли эти сведения порочащий характер? Если нет, то являются ли вышеприведенные фрагменты текстов заявлений мнением либо суждением?

3. Выражены ли сведения о личных, моральных и деловых качествах Давыдовой М.Ю. и Давыдовой И.Г. в форме утверждения, предположения или вопроса?

4. Содержатся ли в исследуемых текстах сведения о нарушении Давыдовой М.Ю. и Давыдовой И.Т. общепринятых в обществе моральных принципов: о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в быту, трудовом коллективе и другие сведения, которые умаляют честь и достоинство истцов, либо их деловую репутацию?

5. Какова цель создания текстов? Какими языковыми средствами она передается?

Эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ предупредить.

Расходы по оплате стоимости экспертизы возложить на Гаврилову В.Ф., Горюхину Е.Ю., Колесниченко Н.П.

Производство по делу приостановить. На определение в части приостановления производства по делу можно подать частную жалобу в 10-тидневный срок в Воронежский областной суд через районный суд.

## **6. Материалы исследования**

1. Дело № 2-1335/05 на 334 с.; № 2-1672/08 на 123 с.
2. Тексты обращений к официальным лицам - листы дела № 2-1335/05: 36-44, 54-57, 9-11, 12-15;
3. Копия определения Центрального районного суда г. Воронежа от 8 декабря 2008 на 4 с.

## **7. Предмет исследования**

На разрешение лингвистической экспертизы вынесены следующие вопросы:  
(список вопросов из Определения суда)

## **8. Объект исследования:**

Например:

Листы дела № 2-1335/05 36-44, 54-57, 9-11, 12-15;

Текст определения Центрального районного суда г. Воронежа от 8 декабря 2008 , листы 121-122 дела 2-1672/08 от 8 декабря 2008.

## **9. Методы исследования**

Например:

При исследовании применялись метод лексико-семантического анализа, включающий анализ словарных дефиниций, семный анализ, компонентный анализ, метод логико-семантического анализа текста, метод контекстуального анализа.

## **10. Время проведения экспертизы**

Экспертиза начата 3 февраля 2009 г., окончена 27 февраля 2009 г.

## **11. Место производства экспертизы**

Центр коммуникативных исследований Воронежского государственного университета (Воронеж, пл. Ленина 10, ауд. 12а).

## **12. Сведения об экспертных учреждениях**

(если экспертиза поручена организации)

Например:

Федеральное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и образования РФ; Центр коммуникативных исследований ВГУ; общественная организация «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (свидетельство о регистрации общественного объединения № 14121 от 15 февраля 2001 г., выдано Главным управлением Министерства

юстиции РФ по г. Москве).

### **13. Подписка**

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены 13 февраля 2009 г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт: \_\_\_\_\_ ф.и.о.

### **14. Исследование**

*(Приводится текст исследования основных понятий, необходимых для установления факта унижения чести, достоинства и умалении деловой репутации)*

### **15. Использованная литература**

*(приводится список использованной литературы)*

### **16. Анализ спорных текстов**

1. Информация о личных, деловых, моральных качествах Давыдовой И.Г. и Давыдовой М.Ю однозначно содержится в следующих конкретных высказываниях из приведенного в Определении суда списка:

(перечень высказываний)

2. Если да, то носят ли эти сведения порочащий характер? Если нет, то являются ли вышеприведенные фрагменты текстов заявлений мнением либо суждением?

(ответ на вопрос)

3. Выражены ли сведения о личных, моральных и деловых качествах Давыдовой М.Ю. и Давыдовой И.Г. в форме утверждения, предположения или вопроса?

( ответ на вопрос)

4. Содержатся ли в исследуемых текстах сведения о нарушении Давыдовой М.Ю. и Давыдовой И.Т. общепринятых в обществе моральных принципов: о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в быту, трудовом коллективе и другие сведения, которые умаляют честь и достоинство истцов, либо их деловую репутацию?

( ответ на вопрос)

### **17. Заключение**

(вопросы и краткие однозначные ответы на них)

## 18. Подпись эксперта

## 19. Сведения об эксперте

(должности и звания эксперта, стаж экспертной деятельности)

Заключение эксперта подписывается на каждой странице и ставится печать на подпись.

### Оценка

— см. *оценочные высказывания*.

### Оценка вероятностных выводов

Вероятностные выводы в отличие от *категорических* не могут быть положены в основу судебного решения, но только в связи с оценкой всей совокупности доказательств.

Например: факт наличия преступного деяния подтверждается обстоятельствами А, В, С и не противоречит данным проведенной по делу экспертизы в том смысле, что эти данные не исключают возможности совершения Х-ом преступного деяния.

### Оценка экспертного заключения судом или следственным органом

Выполненная экспертиза оценивается судом и следственным органом на основе *внутреннего убеждения*. Результаты экспертизы не имеют заранее предусмотренной силы (ст. 17 УПК РФ, ст. ст. 67, 187 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ). Это означает, что экспертиза должна быть оценена судом наряду со всеми доказательствами по делу (свидетельскими показаниями, вещественными доказательствами, документами и т. п.).

При возникновении неясности в заключении эксперта предусмотрены такие процессуальные формы, как *допрос эксперта* (ст. 187 ГПК РФ), см. и *дополнительная экспертиза* – см. Если в достоверности данных полученных в ходе экспертного исследования возникают сомнения, а также при сомнениях в компетенции эксперта возможно назначение *повторной экспертизы* – см., проведение которой обязательно поручается другому лицу.

При таком подходе возникают проблемы оценки содержания экспертного заключения, так как очевидно, что ни следователь, ни суд, не обладая специальными познаниями в областях, специалистам в которых была назначена судебная экспертиза, не могут оценить экспертное исследование.

## **Оценочные высказывания**

— высказывания, содержащие суждения, оценивающие лицо, организацию или учреждение, явление, событие и т.д. с точки зрения *хорошо/плохо, добро/ зло, запрещено/разрешено, можно/ нельзя, красиво/безобразно, благородно/подло* и т.д.

Оценочное суждение (высказывание) отличается от мнения – оценки (оценочного мнения). Оценочным суждением является повествовательное утвердительное или отрицательное высказывание, не содержащее маркеров мнения или предположения и выражающее свое видение факта говорящим в обобщенном виде.

Примеры оценочных суждений (высказываний): *Он просто лентяй. Он бездельник. Он просто дурак. Он просто свинья. Она уродина. Так делать нельзя. У него нет совести.*

Оценочные суждения (высказывания) не могут рассматриваться с точки зрения их достоверности, соответствия действительности, так как являются выражением личного мнения и взглядов.

Оценочное высказывание нельзя опровергнуть как не соответствующее действительности — *его можно только оспорить*, предлагая другую шкалу оценок, какой-то новый эталон, иные критерии.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

## **II**

### **Первичная экспертиза**

— впервые проводимое по делу экспертное исследование, в отличие от *повторной* и *дополнительной* экспертизы (см.).

### **Повторная экспертиза**

— экспертиза, которая назначается, если результаты *первичной экспертизы* являются неудовлетворительными. В частности, повторная экспертиза назначается, если в первичной экспертизе выявлены противоречия или возникли сомнения в ее обоснованности, либо установлено, что эксперт вышел за пределы своей компетенции, а также, если в процессе назначения и производства экспертизы были допущены какие-либо процессуальные нарушения.

Повторная экспертиза обязательно назначается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

## **Подписка**

— см. *эксперта заключение*.

## **Положительные выводы**

— выводы, которые подтверждают, устанавливают факт, относительно которого был сформулирован вопрос в экспертном задании. Например: «В спорном тексте имеется негативная информация об N, выраженная в неприличной языковой форме».

## **Понижение статуса**

– демонстрация адресату или третьему лицу, что у него в данной ситуации более низкий социальный статус, чем тот, которым он в действительности обладает; выражение или поведенческое действие, формирующие у адресата или третьего лица чувство неполноценности, несамостоятельности, подчиненности, управляемости, принадлежности к социально низким слоям общества и т.д. на фоне создаваемого собеседником представления о собственном превосходстве над ним (демонстративное обращение на «ты», игнорирование при общении, ограничение возможности задавать вопросы, повышение голоса, категоричные распоряжения, ограничение возможности ответить, несоблюдение общепринятых правил этикета, грубость, обращение в нецензурной форме и под.). В определенных ситуациях может рассматриваться как выражение оскорбления.

## **Порочащие сведения**

— сведения, распространение которых способно причинить вред чести личности либо деловой репутации юридического лица.

«Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица» (Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3, 24 февраля 2005 г. / Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. М.: Фонд защиты гласности. - № 1(6) . – 2005. - С. 11).

Установление наличия в тексте порочащих сведений предполагает выявление в спорном тексте выраженных в языковой форме высказываний, содержащих в прямой или косвенной форме утверждения о нарушении лицом правовых или моральных норм.

Следовательно, для того, чтобы можно было признать порочащими те или иные сведения, относящиеся к тому или иному лицу, необходимо, чтобы в тек-

сте содержалась в фактологической форме информация о совершении непосредственно данным лицом какого-либо действия (или бездействия), осуждаемого как правонарушение или аморальный поступок.

Установление высказываний, содержащих в фактологической форме информацию о совершении действия, осуждаемого как правонарушение или аморальный поступок, свидетельствует о наличии в тексте сведений, порочащих конкретное лицо.

Порочащие сведения - это информация именно о правонарушениях или проступках истца, а не любая негативная фактологическая информация о нем. Порочащая информация касается непосредственно истца, а не, например, организации или группы, к которой он принадлежит. Порочащая информация должна быть выражена в форме утверждения.

### **Почерковедческая экспертиза**

— исследование письменно-речевых навыков лица. Почерковедческая экспертиза решает идентификационные и диагностические задачи.

Для определения авторства письменного текста (подписи, записки, письма и т.п.) спорный письменный текст сопоставляется с текстом, который является сравнительным образцом. Авторство сравнительного образца должно быть установлено безусловно.

Помимо идентификации личности по почерку, почерковедческая экспертиза решает также следующие диагностические задачи:

- определяет состояние (обычное/необычное) человека исполнившего текст;
- устанавливает пол, возраст автора текста и др.

### **Права эксперта**

Эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством (№73-ФЗ от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

## **Пределы компетенции лингвиста-эксперта**

— см. *компетенция лингвиста-эксперта*.

## **Предмет лингвистической экспертизы**

– то, что исследуется в спорном тексте и по поводу чего эксперту поставлен вопрос. Например, *предметом* исследования в спорном тексте (который является *объектом* исследования), является наличие в нем негативной информации, выраженной в неприличной форме.

## **Предположение**

— высказывание, содержащее некатегоричное утверждение. Предположение – одна из форм выражения мнения (см. *мнение*).

Языковые маркеры предположения (неуверенности, сомнения, вероятности, указание на то, что это одна из возможных версий): «предполагаю, что...», «вероятно», «думаю», «считаю», «допускаю». «возможно», «предположительно», «может быть», «по-видимому», «как представляется», «думается», риторический вопрос и др.) и под. При предположении говорящий снимает с себя ответственность за истинность утверждения.

Предположение не может быть истинным или ложным, поскольку оно не может быть проверено на соответствие его действительности.

## **Призыв**

— побуждение слушающего или аудитории к определенному действию или принятию определенной точки зрения, отражающей некоторые идеалы говорящего.

Призывы выражают *побуждение*, они являются разновидностью речевого акта побуждения (наряду с приказом, распоряжением, предложением, просьбой, увещанием, угрозой, предупреждением, запрещением, советом, рекомендацией и др.).

Характерной чертой призыва является то, что, в отличие от обычных побуждений, призыв не требует немедленного выполнения и является некоторой рекомендацией к поведению, основанной на тех или иных морально-этических, идеологических, ценностных представлениях призывающего.

Различают призывы-лозунги (Слава КПСС!), призывы-апелляции (например, к общественному мнению), призывы-обращения (президент к народу), призывы-воззвания (обращение к деперсонифицированному адресату).

## **Приличная языковая форма**

- употребление нормативных слов и выражений (литературной и разговорной лексики). (см. *Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвистической экспертизы*).

## **Пропаганда**

- распространение среди широкого круга лиц идей, взглядов, представлений или побуждений к действиям, направленным на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Она может выражаться в форме призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз и т.п. Таким образом, *пропаганда* это:

1. распространение информации (идей, взглядов, представлений, побуждений к действиям),
2. выражаемое языковыми средствами (устными, письменными или аудиовизуальными),
3. направленное на широкий круг людей,
4. имеющее целью воздействие (манипуляцию) на общественное сознание и поведение,
5. предполагающее сознательный предварительный отбор фактов и аргументов,
6. допускающее отбрасывание некоторых важных фактов, искажение отдельных фактов или использование ложных фактов,
7. имеющее форму призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз.

## **Просторечие**

– слова, отражающие низкую культуру использующих их лиц (*сиськи, переть, харчи, взаправду, вскорости, небось, умяться, справить*) или малограмотность (*ихний, евонный, ехай, заиметь, задаром* и под.). Данный разряд слов традиционно выделяется лингвистами, но критерии отнесения языковых единиц к просторечию до сих пор в лингвистике не определены.

## **Прямой умысел**

— см. *умысел*.

## **Прямые источники экспертной информации**

— источники информации, в которых с различной степенью полноты зафиксировано исходное спорное речевое произведение. К прямым источникам относятся фонограммы, видеозаписи и печатные тексты, фиксирующие речевые произведения, подлежащие экспертизе. Прямые источники фиксируют спорное речевое произведение в определенном отношении непосредственно.

## **Прямые призывы**

Прямые призывы выражаются через прямое значение составляющих высказывание слов, использование формальных языковых маркеров призыва. Они требуют от адресата простого понимания смысла высказывания.

Языковые маркеры прямого призыва:

- Стандартные грамматические формы побуждения – 2 лицо ед. или мн. числа повелительного наклонения: Беги! Читайте! Рисуйте! Борис, не бойсь! Правительство, дай работу!

- Императив 1 л. мн.ч. – когда призыв предполагает совместное действие: Догоним и перегоним Америку! Превратим Москву в образцовый коммунистический город!

- Вспомогательный глагол *быть* в форме 1 л.мн.ч. 2 лица ед.и мн. числа: Будем людьми! Будем великодушны! Будьте вежливы! Будьте верны присяге! Будьте осторожны!

- глагол *призывать*: Мы призываем всех прийти на Пушкинскую площадь, Я призываю вас к спокойствию!

- глаголы *даешь! давай, давайте;*

- форма *Долой!*

- слова *пусть, пускай, вон* ( Вон из России!), *да* (Содружеству - да!)

- номинализации (смысловые свертки ситуаций):

Никакой поддержки Временному правительству! Слово *поддержка* является номинализацией ситуации «кто-то поддерживает кого-то»

- имена, приобретающие свойства номинализаций:

Например: *Смерть* – Смерть немецким оккупантам! Смерть жидам!

- фразы, начинающиеся предлогом *к*: К делу! К оружию! К барьеру! К ответу! Банду Ельцина к суду! Здесь существительные - не номинализации, но семантические свертки, например *оружие* – семантическая свертка конструкции «кто-то берет оружие и использует его против кого-то».

- инфинитивные предложения в сочетании с императивной интонацией: Не отступать! Не трусить!

- именные восклицательные предложения: Хлеба и зрелищ! Свободу узникам совести!

- отрицательная частица в сочетании с императивной интонацией: Ни шагу назад – позади Москва! Не позволим задушить армию! Никакой поддержки временному правительству!

- использование модальных глаголов с семантикой долженствования типа *необходимо, следует, требуется, нужно*.

Например: *Нужно уступить места старшим!* в значении «Уступайте места старшим!», *«На переходе требуется внимание!»* в значении «Будьте внимательны на переходе»

## Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности

— норма 280 ст. УК РФ. Круг действий, которые определяются в качестве экстремистских, описан в Федеральном законе от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности». Перечисленные в законе действия могут быть условно разбиты на две группы:

1. Действия, которые связаны с ущемлением прав личности по признакам

пола, расы, национальности или принадлежности к социальной группе — условно дискриминационные действия.

К таковым относятся:

а) возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной розни.

б) унижение национального достоинства и др.

2. Действия, которые способны привести к неконституционному изменению существующего государственного строя либо к возникновению беспорядков и др., что способно создать угрозу внутренней безопасности страны — условно антиконституционные действия. Сюда можно отнести:

а) планирование, организацию, подготовку и совершение деяний, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

б) захват или присвоение властных полномочий;

в) создание незаконных вооруженных формирований и др.

В компетенцию лингвиста-эксперта по данной категории дел входит установление наличия/отсутствия призывов в спорном речевом произведении.

В компетенцию лингвиста не входит:

- установление реальных (=некоммуникативных) намерений говорящего: направлено ли спорное речевое произведение на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации?

Эти вопросы относятся к сфере компетенции юриста и связаны с установлением формы вины.

- установление способности призывов побуждать неопределенную группу лиц к конкретным действиям либо установление способности действий, к которым призывают в спорном речевом произведении, приносить ущерб общественным отношениям:

- способны ли данные действия (призывы к действиям) вызвать массовые беспорядки?

В компетенцию лингвиста-эксперта не входит оценка возможности/невозможности (а также характеристика возможных) негативных последствий, которые способно повлечь исследуемое речевое произведение.

## **Публичный характер распространяемых сведений**

– распространение тех или иных сведений в средствах массовой коммуникации, публичных выступлениях, официальных документах или личных разговорах.

«Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характери-

ках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. ... Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации» (Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3, г. Москва, 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

## Р

### **Распространение не соответствующих действительности сведений**

– публичное сообщение ложных сведений, то есть такой информации, которая не соответствует действительности.

Если сообщаемые о лице негативные сведения соответствуют действительности, то они представляют собой объективную информацию о его деятельности и не могут умалять его честь, достоинство и деловую репутацию лица.

Эксперт не может установить соответствие информации действительности. Факт несоответствия сведений действительности устанавливается судом.

### **Реклама**

— сообщение, которое адресовано неопределенному кругу лиц, передает информацию о товаре или услуге и направлено на стимулирование интереса к этому товару или услуге.

### **Реклама недобросовестная**

— согласно Федеральному закону «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ реклама, которая:

1) содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (Слоган, рекламирующий квас «Никола»: «Квас не кола. Пей Николу!»);

2) порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента;

3) представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком об-

служивания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара (Примером является реклама водки под видом другой продукции, например, минеральной воды или конфет). Бринев

### **Реклама недостоверная**

— реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения относительно любых характеристик товара, включая его цену, ассортимент, комплектацию и др. Полный перечень признаков недостоверной рекламы представлен в п. 3 ст. 4 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

К недостоверной рекламе относится также реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о товаре или услуге или любых их свойств или качеств, что может ввести в заблуждение потребителя товара или услуги. Примером такой рекламы является реклама тарифов сотовой связи «Все звонки за 50 копеек» без указания, что на этот тариф вводится абонентская плата.

### **Реклама неэтичная**

— согласно Федеральному закону «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ реклама, которая содержит бранные слова, непристойные и оскорбительные образы, сравнения и выражения, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Примерами неэтичной рекламы могут служить: слоган, который распространялся фирмой Евросеть: «Евросеть, Евросеть! Цены просто ...ть!», реклама майонеза «Мистер Рикко» с созданным в ней непристойным смыслом в высказывании «Все дело в яйцах!» и др.

### **Речеведческая экспертиза**

— в концепции Е. И. Галяшиной и Е. Р. Россинской класс экспертиз, который связан с исследованием различных аспектов письменных и устных речевых произведений. В класс речеведческих экспертиз согласно данной концепции входят *лингвистическая, автороведческая, почерковедческая и фоноскопическая*.

### **Речевое хулиганство**

– публичное употребление нецензурной лексики.

Возможна такая ситуация: некто употребляет в своей речи в общественном месте, в чьем-либо присутствии непристойные (нецензурные) выражения. Если непристойная форма не адресована конкретному лицу – это речевое хулиганст-

во, такое словоупотребление негативно характеризует говорящего и оскорбляет окружающих фактом своего употребления, которое не допускается в общественном месте. В случае публичного употребления нецензурной лексики говорящий может быть подвергнут административному штрафу как за мелкое хулиганство (оскорбление общественной нравственности, но не конкретного лица); при этом во многих случаях ему не может быть предъявлено обвинение в оскорблении конкретного собеседника. За нецензурные выражения в общественном месте положен штраф, это оскорбляет общественную нравственность, но подлежит только административной ответственности.

Чтобы за использование нецензурных выражений юридически осудить или наказать человека, вменив ему оскорбление того или иного лица, необходимо, чтобы был удовлетворен еще ряд условий. Само по себе употребление непристойных слов и выражений еще не дает оснований для правового вмешательства. Оно возможно и правомерно только в тех случаях, когда:

- а) прямо адресовано конкретному лицу или группе лиц;
- б) при этом имеет место прямой умысел на оскорбление;
- в) инвективная (то есть предназначенная для оскорбления) лексика характеризует не отдельные поступки или слова данного человека, а в целом его как личность, т.е. дается обобщенная оценка его личности;
- г) выражение употреблено публично и др. (см. *Диагностические признаки оскорбления*).

## **Речевой акт оскорбления**

— см. *оскорбление*

# С

## **Сквернословие**

- использование в общественном месте бранных и нецензурных слов.

Сквернословие может осуществляться с намерением или без намерения оскорбить слушающего (в силу, например, привычности использования сквернословия для носителя языка с низкой речевой культурой). К сквернословию не относится сленг, жаргонизмы, просторечная и вульгарная лексика. В обыденном сознании сквернословие целиком относится к неприличной лексике, но в юридическом смысле – не целиком (см. *Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвистической экспертизы*).

*Бранная* лексика общественным мнением однозначно осуждается, рассматривается как подлежащая исключению из публичного употребления (то есть из употребления в общественных местах). Ее употребление допускается общественным сознанием только в узких коммуникативных сферах, среди близких людей. Если она употреблена публично, она осуждается обществом с морально-этической точки зрения и считается сквернословием.

В морально-этическом аспекте *нормативная* лексика квалифицируется как *приличная*. Употребление сниженной лексики не характеризуется обществом с морально-нравственной стороны, а характеризуется лишь с точки зрения культуры речи (уместность, неуместность употребления). Эта лексика не входит в понятие неприличной.

### **Сленг**

– общеупотребительные экспрессивные (то есть яркие, необычные, образные) слова и выражения, не принадлежащие какой-либо отдельной группе носителей языка – *тачка, мент, наезжать, достать* и под. (см. *Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвистической экспертизы*).

Сленг отличается от разговорной лексики тем, что имеет яркий экспрессивный характер. Утрата яркой экспрессивности постепенно превращает сленговую единицу в разговорную (*разборка, беспредел, бомж, бабки (деньги) и др.*).

### **Соответствие/несоответствие сведений действительности**

Соответствие распространяемых негативных сведений действительности выступает как важная составляющая квалификации распространяемых сведений как порочащих, что составляет основу понятия «унижение чести и достоинства», ср.: унижение чести и достоинства человека включает в качестве основного (согласно ст. 152 ГК РФ) признак «распространяемые негативные сведения не соответствуют действительности».

Соответствие информации действительности или ее несоответствие действительности – это отражение того, выявлены ли факты, подтверждающие эту информацию или такие факты отсутствуют. Таким образом, сведения соответствуют действительности, если выявлены факты, подтверждающие эту информацию. Сведения не соответствуют действительности, если они не подтверждены фактами, если подтверждающие данную информацию факты не выявлены.

В некоторых случаях сведения о несоответствии сведений действительности могут быть непосредственно выражены в тексте – например, официально подтверждаться органом СМИ в распространенном им опровержении своей предыдущей публикации. В таком случае данный факт констатируется лингвистом-экспертом. Соответствие/несоответствие сведений действительности устанавливает суд.

### **Состав нецензурной лексики в современном русском языке**

На конкретный состав нецензурной лексики в современном русском языке есть разные взгляды. В нашей концепции к нецензурной лексике в современном русском языке следует однозначно отнести пять слов – нецензурные обозначения мужского (на букву «х») и женского (на букву «п» и на букву «м») половых органов, нецензурное обозначение процесса совокупления на букву «е» и нецензурное обозначение женщины распутного поведения на букву «б», а также *все производ-*

ные от них, все образованные от этих слов языковые единицы, то есть все единицы, содержащие в своем составе данные корни – как слова, так и фразеологизмы. При подобном подходе употребляющихся в современном русском языке нецензурных слов и выражений по приблизительным подсчетам оказывается примерно около тысячи, но подавляющее большинство из них малоупотребительно и неизвестно большинству носителей языка, хотя такие слова и будут восприняты как нецензурные, если человек их услышит или прочитает.

*Нецензурная лексика* принципиально не допускается к употреблению при наличии слушателей и в любом виде устной и письменной речи. Нецензурная лексика в публичном употреблении однозначно осуждается с морально-этической точки зрения как грубое нарушение общественного табу. Эти лексические единицы могут быть использованы говорящим только «себе под нос» или в отсутствие слушателей («в поле твоя воля» - русская народная поговорка), но никак не в общественном месте, их не должны слышать окружающие. Нецензурная лексика осуждается обществом с морально-этической точки зрения и считается сквернословием наряду с бранной.

## **Специалист**

- лицо, обладающее специальными познаниями и участвующее в уголовном, административном, гражданском, арбитражном процессе.

Фигура *специалиста* наряду с фигурой *эксперта* является одной из процессуальных форм привлечения лиц, обладающих специальными познаниями, в судопроизводство и следственную деятельность. Фигура *специалиста* предусмотрена современным УПК, КоАПом, ГПК. Согласно уголовно-процессуальным нормам, суд не может отказать стороне в допросе специалиста, явка которого в судебное заседание обеспечена какой-либо из сторон судебного заседания. В АПК РФ фигура специалиста отсутствует, однако в арбитражном процессе существует возможность привлечения специалиста в качестве свидетеля, который обладает специальными познаниями.

Специалист, согласно нормам процессуального права, является лицом, которое обладает специальными познаниями и привлекается к участию в деле с целью содействия в собирании и фиксации доказательств, с целью оказания технической и иной помощи суду (например, консультации при назначении судебной экспертизы) и т. п.

К помощи специалиста могут прибегать любые лица, участвующие в деле, и фигуры, имеющие любой процессуальный статус. На практике к помощи специалистов часто прибегают стороны, противоборствующие в процессе, которые в ходе процесса стремятся обосновать свою позицию. Это связано с тем, что стороны (например, истец, ответчик, представитель обвиняемого и т. п.) ограничены в праве получать доказательства, привлекая при этом экспертов, они не могут назначать судебные экспертизы.

### **Специальные познания**

- знания в какой-либо области науки, ремесла или искусства, которые не являются общераспространенными, общеизвестными; знания, использование которых на практике предполагает наличие специальных навыков и специальной подготовки, приобретенной в ходе овладения конкретной областью познания. Обладание специальными навыками, знаниями и подготовкой позволяет лицу устанавливать факты, которые невозможно установить другим лицам.

### **Спорная языковая единица (языковое выражение)**

- принятое в лингвистической экспертизе обозначение единиц языка или языковых выражений, являющихся предметом анализа лингвиста в ходе лингвистической экспертизы

### **Спорное речевое произведение**

- речевое произведение, представленное на судебную экспертизу или лингвистическое исследование. С данным наименованием конкурирует другое наименование объекта лингвистической экспертизы — «спорный текст».

### **Спорные сведения**

– принятое в лингвистической экспертизе обозначение сведений, являющихся предметом анализа лингвиста в ходе лингвистической экспертизы

### **Спорный текст**

- принятое в лингвистической экспертизе обозначение текста, являющегося предметом анализа лингвиста в ходе лингвистической экспертизы. См. также: *спорное речевое произведение*.

### **Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвокриминалистической экспертизы**

по нормативности	<b>нормативная</b> (допустима в любой ситуации употребления)	<b>ненормативная</b> (допустима в ограниченном числе ситуаций употребления)			
по стилистической отнесенности	<b>литературная и разговорная</b>	<b>сниженная</b>  Сленг (тачка, разборка, наез-	<b>вульгарная</b>  <i>харя, рожа, пузо, жопа, срать,</i>	<b>бранная</b>  <i>сволочь, подлец, дрянь, ублюдок, сука,</i>	<b>нецензурная</b>  5 слов и их производные

		жать) <b>Жаргон</b> (лох, кент, шпора, клава) <b>Просторечие</b> (сиськи, переть)	<i>ссать, му- дохаться</i>	<i>дерьмо, гов- но, урод, придурок, гнида, козел</i>	
			<b>Грубая (оскорбительная)</b>		
по мораль-но-этическому критерию (допустимости в общественном месте)	<b>приличная</b>  (допустима в общественном месте)		<b>некультурная</b>		<b>Сквернословие</b>
			(неуместна, не рекомендуется к использованию в общественном месте)		<b>неприличная</b> (табуирована, полностью запрещена к использованию в общественном месте)

### Судебное речеведение

- термин, который наряду с термином *лингвокриминалистика* употребляется для названия теоретических и прикладных исследований в области лингвистической экспертизы.

## Т

### Товарный знак

— имя собственное, которое используется как средство индивидуализации производителя товара, услуг и т. п., а также самого товара, услуги.

## У

### Угроза (в праве)

— вид неправомерного поведения, которое является запрещенным.

Это способ действия, используемый в целях оказания психологического давления на объект угрозы. Угроза является способом достижения преступного результата или сама является преступлением, в том смысле, что действие, называемое словом «угроза», образует состав такого преступления как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ).

Угроза может быть вербальной и невербальной (демонстрация оружия), может иметь как устную, так и письменную формы, высказываться непосредственно, а также при помощи третьих лиц.

### **Угроза косвенная**

– выражена скрыто, подтекстом. Например: *«Ну, как хочешь, думай сам. Пенять будешь на себя».*

### **Угроза прямая**

– выраженная прямыми значениями используемых слов, например: *«Не сделаешь к завтрашнему дню отчет, уволю».*

### **Угроза реальная**

Угроза рассматривается как реальная, если у воспринимающего угрозу имеются основания опасаться ее осуществления, при этом неважно, намеревался ли угрожающий привести ее в исполнение или нет. В принципе вопрос о реальности угрозы выходит за пределы компетенции лингвиста-эксперта: эксперт-лингвист не может однозначно установить реальность угрозы путем анализа спорного текста. Однако эксперт может судить о реальности угрозы по косвенным признакам текста – месте фрагмента, содержащего угрозу, в тексте, степени агрессивности выражения угрозы и др.

### **Умысел**

- сознательное отношение лица к своим действиям; осознание лицом характера предпринимаемых действий, их значения и последствий.

Эксперт не может установить наличие или отсутствие умысла, это в компетенции суда.

### **Умысел на оскорбление**

Наличие умысла на оскорбление устанавливается судом и рассматривается как следствие неприязненного отношения некоторого человека к оскорбляемому лицу.

Установление умысла отличает оскорбление от хулиганства, которое обусловлено вызовом общественному мнению и не предполагает умысла.

### **Унижение чести и достоинства, умаление деловой репутации**

Унизить – задеть, оскорбить чье-либо самолюбие, достоинство. Унижение какого-либо лица проявляется в публичном, действием или словом, понижении общественного статуса этого лица, публичной демонстрации его более низкого,

чем в действительности, социального статуса (например, прямое или косвенное утверждение о принадлежности лица к социально или культурно низшим или общественно осуждаемым социальным слоям).

Словесное унижение предполагает наличие в тексте выражений, сообщающих о лице или организации негативные сведения.

Унижение чести и достоинства человека включает (согласно ст. 152 ГК РФ) следующие признаки:

- распространяемые негативные сведения не соответствуют действительности;
- негативные сведения относятся к конкретному лицу либо организации;
- негативные сведения носят фактологический характер;
- негативные сведения (факты) носят порочащий лицо характер, т. е. указывают на совершение лицом аморальных, противоправных деяний в быту, на службе.

Таким образом, выявление в тексте лингвистических признаков унижения чести и достоинства лица, нанесения ущерба его деловой репутации предполагает установление:

- наличия в тексте негативных сведений о лице,
- отнесенности данных сведений к конкретному лицу или организации,
- фактологический характер сведений,
- порочащий характер данных сведений,

Кроме того, важными признаками для квалификации текста как унижающего честь и достоинство человека, являются:

*публичный характер распространения негативных сведений;*

Для признания текста унижающим честь и достоинство лица или организации, спорный текст должен иметь публичный характер, то есть распространяемая информация должна быть предназначена для широкого круга лиц.

*информационный характер текста, информационная установка автора;*

Для квалификации тех или иных слов и выражений как унижающих честь и достоинство лица, необходимо, чтобы спорный текст по своей цели был информационным по характеру – официально-деловым или информационно-публицистическим. В таком случае очевидна цель автора текста – он пишет о фактах и дает им оценку. Если текст художественный, эмоционально-публицистический или чисто эмоциональный, то семантика и функции любых используемых в нем выражений могут подвергаться существенному изменению, а использование, к примеру, негативных выражений может быть средством эмоционального самовыражения автора текста. В таком случае обычно нет оснований говорить об унижении чести и достоинства лица, о котором сообщаются негативные сведения, в связи с ослабленной информационной функцией такого текста, его доминирующей ориентацией на выражение той или иной эмоции говорящего, а не на негативную характеристику того или иного лица или организации. Цель текста в таком случае – не опорочить то или иное лицо, а, к примеру, эмоционально пожаловаться на его действия, эмоционально призвать к принятию тех или иных мер. В связи с этим цель текста должна обязательно приниматься во внимание в процессе лингвистического анализа содержащихся в нем выражений.

## **Условные выводы**

— выводы, которые имеют вид «Если А, то Б», где А и Б - описания фактических ситуаций.

Так, например, по делам об оскорблении, относительно которых заключение эксперта базируется на *косвенных источниках* информации о речевом поведении, возможно только условное заключение относительно оскорбительности/неоскорбительности высказываний в адрес потерпевшего: «Если данные слова были произнесены в адрес Х-а, то они являются оскорбительными для Х-а», так как всегда сохраняется возможность того, что инвективные слова и словосочетания были в данном конкретном случае высказаны в адрес другого лица или безадресно.

Условные выводы противопоставлены *безусловным выводам*.

## **Установление факта оскорбления**

Для установления факта оскорбления у эксперта-лингвиста должен быть должен быть печатный, рукописный или устно произнесенный (и/или зафиксированный письменно свидетелями) *текст*, содержащий предположительно лингвистические признаки оскорбления. Данный текст является объектом лингвокриминалистической экспертизы по факту оскорбления. Эксперту также должна быть известна коммуникативная ситуация, в которой был порожден текст.

Для определения лингвистических признаков оскорбления необходимо установить лингвистические признаки унижения чести и достоинства и лингвистические признаки неприличной языковой формы, использованной в спорном тексте (см. : *Диагностические признаки оскорбления*).

Для квалификации деяния как оскорбления необходимо также доказать умышленность оскорбления (что юридически значимо в ситуации заочного оскорбления, т.е. в отсутствии потерпевшего). Умышленность оскорбления устанавливается судом и не может быть установлена в ходе лингвистической экспертизы.

Признак «соответствие распространяемых сведений действительности» не обязателен для установления факта оскорбления, поскольку оскорбление есть морально-этическая категория и оскорблять человека безнравственно в любом случае, независимо от того, правду или неправду о нем сообщают.

## **Установление наличия негативных сведений**

Те или иные выраженные в языковой форме сведения квалифицируются как негативные, если установлено наличие в семантике анализируемых единиц неодобрительного компонента значения, либо неодобрительная оценка выражена в анализируемом высказывании контекстуально, реализована контекстуальными средствами. Диагностика негативной оценки осуществляется добавлением к слову или фразе диагностической фразы «и это плохо» - если эта фраза сочета-

ется со спорным словом или выражением, признается наличие негативной информации. Например:

*он мошенник, он вор, он преступник* и под.- «и это плохо»;

*он преднамеренно обанкротил свое предприятие, он уволил своего заместителя без каких-либо оснований* - «и это плохо».

### **Установление наличия в тексте пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их национальной, расовой принадлежности**

Положительный ответ дается, если в тексте имеются высказывания, которые в явной или неявной языковой форме:

1. формируют противопоставление, контраст позитивных качеств одной этнической группы, национальности и негативных качеств другой этнической группы или национальности;

2. утверждают природное (биологическое, генетическое, антропологическое) превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают природную (биологическую, генетическую, антропологическую) неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

3. утверждают социальное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают социальную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

4. утверждают нравственное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают нравственную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

Наличие в спорном тексте любых признаков из четырех позволяет положительно ответить на поставленный вопрос.

### **Установление отнесенности сведений к конкретному лицу или организации**

Установление отнесенности тех или иных сведений к конкретному лицу или организации осуществляется лингвистом в ходе контекстуального анализа текста.

Анализируются способы номинации лица или организации в тексте (фамилии, имена, полное название организации, сокращенные названия, синонимические номинации, в том числе контекстуальные, эвфемизмы), а также средства синтаксической связи в тексте, обеспечивающие тождество номинации в пределах анализируемого текста (синтаксические средства, обеспечивающие связность текста).

Если полный контекст анализируемого текста свидетельствует, что спорные высказывания относятся к конкретному, названному в тексте в той или иной форме лицу или организации, отнесенность сведений к данному лицу или организации считается установленной.

### **Установление порочащего характера сведений**

Установление порочащего характера сообщаемых о лице сведений осуществляется через анализ содержания высказываний в адрес данного лица и выявление среди них высказываний, содержащих в прямой или косвенной форме утверждения о нарушении лицом правовых или моральных норм.

### **Установление публичного характера распространяемых сведений**

Установление публичного характера распространенной информации осуществляется лингвистом методом лексико-семантического и жанрового анализа текста. В процессе анализа спорного текста устанавливается, предназначен ли спорный для публичного использования по своим семантико-стилистическим характеристикам, а также принадлежит ли текст к жанрам, используемым в печати, на радио и телевидении, в сети Интернет, изложены ли сведения в официальных служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам и под.

Установление публичного характера текста влечет заключение о публичном характере распространенной информации.

### **Установление фактологического характера высказывания (сведений)**

Фактологический характер высказываний (сведений) устанавливается посредством анализа синтаксического типа высказывания и его лексического состава. Если устанавливается повествовательный характер высказывания, утвердительный или отрицательный тип синтаксической конструкции, отсутствие маркеров мнения, то такое высказывание признается фактологическим утверждением.

Фактологические сведения в процессе экспертизы должны четко отграничиваться от мнений (см. *мнение*), однако есть *фактологическое мнение* (см.)

### **Утверждение**

- суждение, в котором отображается связь предмета и его признаков: некоторому предмету приписывается некоторый признак, свойство, качество.

Утверждение выражается повествовательным предложением и противопоставляется императивам и вопросам. Утверждение может быть истинным или ложным. Оно допускает проверку на соответствие действительности.

## Ф

### **Факт**

— положение дел в реальном мире, делающее высказывания истинными или ложными; реальное событие (события), которое происходило (происходит) в конкретное время в конкретном месте (см. *утверждение о фактах*)..

### **Фактитивные высказывания**

– высказывания о фактах, допускающие проверку сообщаемой информации на соответствие действительности. То же, что *фактологическое утверждение* – (см.).

### **Фактологическое мнение**

Мнение может быть выражено в фактологической форме – *считаю, что он поехал в город X для того, чтобы встретиться там с Н. и потребовать с него деньги*.

Фактологическое мнение, то есть предположение о реальных событиях, взаимосвязи фактов, может основываться или не основываться на фактах, которые можно проверить. В связи с этим фактологическое мнение может быть проверено на соответствие выраженных в нем фактов действительности, оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности, могут быть установлены или не установлены факты, его подтверждающие.

Мнение может опираться на факты, и этим оно отличается от *домысла* (см.), и может содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от *знания* (см.).

Соответствие информации действительности или ее несоответствие действительности – это отражение того, выявлены ли факты, подтверждающие эту информацию, или такие факты отсутствуют. Таким образом, сведения соответствуют действительности, если выявлены факты, подтверждающие эту информацию. Сведения не соответствуют действительности, если они не подтверждены фактами, если подтверждающие данную информацию факты не выявлены.

В связи со сказанным, фактологическое мнение, как и фактологическое утверждение (см. ниже), может быть проверено на соответствие действительности, и следовательно, к мнению может быть применен критерий соответствие/несоответствие сообщаемых сведений действительности.

Таким образом, информация, выраженная в виде фактологического мнения, может стать предметом рассмотрения в рамках иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку она может содержать порочащие сведения о лице и поддаваться при этом проверке на соответствие действительности.

## **Фактологическое утверждение**

– это суждение, высказывание о фактах (фактологическое высказывание), языковая констатация факта. В отличие от оценочных (*блондинки глупые*) и директивных высказываний (*надо уважать старших*), фактологическое утверждение может быть истинным или ложным.

Фактологическое утверждение не содержит маркеров мнения. Фактологическое утверждение может быть истинным или ложным, его истинность или ложность могут быть доказаны фактами.

Основное свойство утверждений о фактах — соответствовать или не соответствовать действительности.

## **Фоноскопическая экспертиза**

— исследование устной речи, которая записана на магнитные или цифровые носители информации.

Объектами фоноскопической экспертизы являются спорные фонограммы. Судебная фоноскопическая экспертиза решает следующие задачи:

- идентифицирует лицо по записанной устной речи;
- описывает характеристики лица по речи (пол, возраст, эмоциональное состояние);
- устанавливает дословное содержание спорной фонограммы (в том числе и атрибутирует реплики спорной фонограммы);
- устанавливает наличие/отсутствие признаков монтажа в фонограмме и др.

Фоноскопическая экспертиза выполняется специалистом-акустиком и сочетается с лингвистическим анализом спорной фонограммы.

## **Ц**

### **Цели лингвистической экспертизы**

— см. *компетенция лингвиста-эксперта*.

## **Э**

### **Эксперт**

— лицо, которое обладает специальными познаниями в области науки, искусства или ремесла и привлекается для производства на основе этих специальных познаний для исследования объектов с целью установления фактов, необходимых для принятия юридического решения.

Ход проведенного исследования и выводы, которые получаются в результате этого исследования, фиксируются в заключении эксперта (см. *заключение экс-*

*перта*) — документе, который имеет процессуальный статус доказательства.

Лицо, которое обладает определенными специальными познаниями, наделяется процессуальным статусом эксперта только после назначения судом, следствием или органом дознания (иные процессуальные фигуры не имеют права назначать судебную экспертизу) судебной экспертизы.

Согласно процессуальным нормам, экспертом может быть любое лицо, которое обладает специальными познаниями в конкретной области: работник государственного экспертного учреждения, негосударственного экспертного учреждения, отдельное лицо, которое компетентно (см. *компетенция лингвиста-эксперта*) в какой-то области знания, что должно быть подтверждено документально.

Эксперт не имеет права самостоятельно собирать доказательства по делу, несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения. В экспертной практике экспертом называют и специалиста, который готовит заключение специалиста, а не заключение эксперта (см. *заключение специалиста, заключение эксперта*)

### **Экспертиза товарных знаков**

- установление наличия/отсутствия у товарного знака индивидуализирующей функции, его способности указывать на единичный объект, а также исследование со сравнительным анализом двух или более товарных знаков на предмет их сходства или различия (Сходны ли товарные знаки до степени смешения?). Установление степени сходства/различия товарных знаков производится по нескольким параметрам:

- сходство/различие по графическому критерию;
- сходство/различие по фонетическому критерию;
- сходство/различие по семантическому критерию.

### **Экспертная инициатива**

– право эксперта выйти за рамки поставленных ему вопросов и включить в свои выводы информацию о фактах, которые, по его мнению, существенны для рассматриваемого дела, но относительно которых ему не было поставлено соответствующего вопроса. Анализ подобных фактов в экспертном заключении обычно приводится после ответа на основные поставленные эксперту вопросы.

### **Экстремизм**

— см. *публичные призывы к экстремистской деятельности*.

### **Экстремистские материалы**

— информация, зафиксированная на любых носителях, которая содержит *призывы к экстремистским действиям либо оправдывает экстремистскую и террористическую деятельность*.

# Ю

## **Юридическая лингвистика (юрислингвистика)**

- направление прикладной лингвистики, которое исследует проблематику на стыке языка, права и конфликта. Термин принадлежит проф. Н.Д.Голеву.

Юридическая лингвистика, таким образом, не сводится исключительно к лингвистической экспертизе, но включает в себя более широкий комплекс проблем, которые возникают на стыке языка и права.

## **Юридический факт**

- в правоведении: конкретные ситуации, которые имеют место в действительности, с которыми норма права связывает изменение, прекращение или возникновение правоотношения, и которые влекут за собой какие-либо юридические последствия.

Юридические факты делятся на события и деяния. События наступают независимо от воли человека, который вступает в правоотношения (смерть родственника, стихийное бедствие и т. п.). Деяния как юридический факт — это событие, которое является результатом деятельности (действия или бездействия) человека. Деяния делятся на правомерные и неправомерные, неправомерные в свою очередь делятся на *проступки, преступления и деликты*, правомерные - на юридические поступки (передача денег по договору займа) и юридические акты (заявление на увольнение).

## **Юрислингвистика**

- см. *юридическая лингвистика*.

## Использованная и рекомендуемая литература

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. - М.: Флинта-Наука, 2007. - 592 с.
2. Большой словарь русской разговорной речи / Сост. В.В.Химик. – СПб.: Норинт, 2004. - 762 с.
3. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова. - СПб.: Норинт., 1998.
4. Бринев К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. - М.:URSS, 2012. - 195 с.
5. Вежбицкая А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. - Вып.XVI. - М.,1985. - С.251-275.
6. Галяшина Е., Горбаневский М., Стернин И. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз // Взгляд. 1(6). - М., 2005. - С.24-40.
7. Губаева Т., Муратов М, Пантелеев Б. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция - 2002. - № 4. - С.64-65.
8. Закон РФ «О средствах массовой информации». В ред. от 16.10.2006 //Свод Кодексов и Законов Российской Федерации. - М.: Изд. группа «Весь»-Добрые вести, 2008.
9. Кара-Мурза Е. С. Лингвистическая экспертиза как процедура политической лингвистики // Политическая лингвистика. – 2009. - № 1(27) - С.47-73.
10. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - М.: Наука, 1975. - 720 с.
11. Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцева. - М.: Советская энциклопедия, 1990. - 670 с.
12. Новейший большой толковый словарь русского языка /Под ред. С.А.Кузнецова. – СПб.- Москва: Рипол-Норинт, 2008. - 1535 с.
13. Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой религиозной вражды: методические рекомендации. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 2008. - 11 с.
14. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М., 2007.
15. Организация проверок по материалам о возбуждении межнациональной, расовой и религиозной вражды. Управление по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму ГП РФ. – М., 2008. - 4 с.
16. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов /Под ред. проф. М.В.Горбаневского. - М.: Медя, 2004. - 104 с.
17. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации / Сост. А.А. Леонтьев, В.Н. Базылев, Ю.А. Бельчиков, Ю.А. Сорокин. Ред. А.Р. Ратинов. - М., 1997.
18. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3, г. Москва, 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Взгляд. – 2005 - № 1(6). - С.5-19.

19. Русский язык. Энциклопедия / Под ред. Ю.Н.Караулова. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1997. - 703 с.
20. Свод Кодексов и Законов Российской Федерации. - М.: Изд. группа «Весь»-Добрые вести, 2008.
21. Словарь по уголовному праву / Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Издательство БКЭ, 1997.
22. Стернин И.А. Алгоритмизация в лингвокриминалистической экспертизе текста: Методическое пособие. - Воронеж: Гарант, 2010. - 12 с.
23. Стернин И.А., Носырева Е.И. «Посредничество» или «медиация»: к вопросу о терминологии // Третейский суд. – 2007. - № 1 (49). - С. 9-14.
24. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста: методическое пособие. - Воронеж: Гарант, 2010. - 20 с.
25. Стернин И.А. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста: учебное пособие. - Воронеж: Истоки, 2010. - 34 с.
26. Стернин И.А. Выявление скрытых смыслов текста и лингвистическая экспертиза // Понимание в коммуникации: Человек в информационном пространстве. –Том 2. – Ярославль: ЯГПУ им.К.Д.Ушинского, 2012. – С.270-272.
27. Стернин И.А. Жанр *слухи* в современных СМИ // Жанры речи. – Вып. 8. - Саратов-Москва: Лабиринт, 2012. - С.169-179.
28. Стернин И.А., Е.Галяшина, М.Горбаневский. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз // Взгляд. – 2005. - № 1. –С.24-40.
29. Стернин И.А., С.В.Калинкин. Некоторые вопросы уголовно-правовой квалификации оскорбления (ст. 297, 319 УК РФ) // Уголовное право. - 2011. - № 5. - С.44-50.
30. Стернин И.А. О понятии «неприличная форма высказывания» в лингвистической экспертизе // «Воронежский адвокат». – № 1(79). – 2010. – С.16-21.
31. Стернин И.А. О понятиях «неприличная форма высказывания» и «нецензурная лексика» // Язык и национальное сознание. - Вып.10. - Воронеж, 2008. - С.103-108.
32. Стернин И.А., Баев О.Я. Об одной лингвистической проблеме фиксации показаний допрашиваемого в уголовном судопроизводстве // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы. – Вып.5. – Часть 5. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2009. – С.28-42.
33. Стернин И.А. Общественные процессы и развитие современного русского языка. - Воронеж, 2004.
34. Стернин И.А. Оскорбление в теории и практике судебных лингвистических экспертиз / Коммуникативные исследования 2004. - Воронеж, 2004. - С.191-199.
35. Стернин И.А. Оскорбление и неприличная языковая форма как предмет лингвистической экспертизы (бытовое и юридическое понимание) // Антропотекст -1. – Томск: Изд-во Томского университета, 2006. - С.339-353.
36. Стернин И.А. Речевое оскорбление в лингвокриминалистическом анализе текста // Культура общения и ее формирование. – Вып. 24.- Воронеж: Истоки, 2011 - С. 93-97.
37. Стернин И.А., Шепелевич С.И. Откат и взятка: семантический и юридический подходы // Язык и национальное сознание. – Вып. 18. – Воронеж: Истоки, 2012. – С. 133-139.

38. Стернин И.А. Анализ скрытых смыслов в тексте: учебное пособие. - Воронеж: Истоки, 2011. - 63 с.
39. Стернин И.А. Дискуссионные проблемы экспертизы текстов рекламы // Вознесенские казармы: Альманах филологии и коммуникации. - Вып.1. - Ярославль, ЯрГУ им. П.Г.Демидова, 2012. - С.100-107.
40. Стернин И.А. Обидное ли слово *мент*? // Русская речь. - 2011. - № 5. - С. 34-38.
41. Стернин И.А. Рецептивные схемы в анализе скрытых смыслов в лингвокриминалистике // Бытие в языке / Под ред. Т.Г.Кучиной. - Ярославль: ЯГПУ, 2011. - С.290-298.
42. Стернин И.А. Слово *версия* и рубрика «Версия» в текстах СМИ и языковом сознании носителя языка // Культура общения и ее формирование. - Вып. 25. - Воронеж: Истоки, 2012. - С.115-119.
43. Уголовный кодекс РФ с постатейными материалами и практическими разъяснениями / Автор и составитель А.Б. Борисов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Книжный мир, 2008. - 1072 с.
44. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации» // Под ред. проф. М.В. Горбаневского. - Изд.3, испр. и доп. - М.: Галерея, 2002.

**Диагностические и дифференциальные признаки унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации, оскорбления и клеветы**

<b>ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ</b>	Унижение чести, достоинства, умаление деловой репутации	Оскорбление	Клевета
сообщение негативных сведений о лице или организации	+	+	+
отнесенность негативных сведений к конкретному лицу или организации	+	+	+
фактологический характер негативных сведений (фактологические утверждения)	+	+	+
публичный характер распространения сведений	+	+	+
порочащий характер данных сведений (то есть выраженное в языковой форме указание на нарушение моральных норм или законов)	+	+	+
информационный характер текста, информационная цель (установка) автора (статья, заметка, публичное выступление, заявление, просьба, доверенность, служебная записка, обращение, информационное сообщение и т.д.).	+	+	+
несоответствие сведений действительности ( <b>устанавливается судом</b> )	+	<b>Не обязательно</b> – Оскорбление нарушает моральные нормы общества независимо от того, сообщают ли правду о лице или нет	+
неприличная языковая форма сообщения негативной информации	<b>Не обязательно</b> - унижить честь и достоинство можно и нормативной лексикой, в приличной форме	+	<b>Не обязательно</b> - оклеветать можно и нормативной лексикой, в приличной форме

обобщенность негативной характеристики адресата	<b>Не обязательно</b> - негативные сведения могут содержать информацию и об отдельных конкретных действиях адресата ( <i>укурал, не справился, отказался выполнить свой долг или профессиональные обязанности и под.</i> )	+	<b>Не обязательно</b> - негативные сведения могут содержать информацию и об отдельных конкретных действиях адресата
наличие доказанного умысла на оскорбление, обусловленного неприязненными отношениями (умысел отличает оскорбление от хулиганства) - <b>устанавливается судом</b>	<b>не обязательно</b> - унижить достоинство другого человека можно и без специального умысла	+	-
Заведомо ложный характер распространяемых сведений	<b>Не обязательно</b>	<b>Не обязательно</b>	+

### Мнения, оценки, фактологические высказывания

<p>Высказывания - мнения</p> <p>Мнение – «мысль, предлагаемая без достаточного обоснования, еще как бы официально не принятая, не апробированная необходимой аргументацией и данными фактической проверки» (Кондаков, с.352).</p> <p><i>Информация об образе, который есть в сознании говорящего</i></p>			<p>Оценочные суждения</p> <p><i>Информация о субъективной оценке</i></p>	<p>Фактологические высказывания (утверждения)</p> <p><i>Информация о факте, который можно проверить</i></p>
мнение-оценка	мнение-предположение	фактологическое мнение		

формальные языко-вые признаки	маркеры мнения – <i>по моему мнению, я полагаю, я считаю, мне кажется, я прихожу к выводу, я думаю...</i>	маркеры предположения неуверенности, сомнения, вероятности - <i>может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается, возможно, наверно</i>	маркеры мнения или предположения + утверждение о факте	Нет маркеров мнения или предположения  Повествовательное утвердительное или отрицательное высказывание	Нет маркеров мнения или предположения  Высказывания выражены повествовательными утвердительными или отрицательными предложениями, описательными высказываниями
Семантика	указание на то, какой образ имеет событие в голове говорящего	указание на то, что это <i>одна из версий</i> возможного события	предположение о <i>реальных</i> событиях	Выражение своего видения факта в обобщенном виде	указание на связь предмета и его признака, констатация факта,
Примеры высказываний	Я считаю его лентяем Мне кажется, он просто хочет захватить власть	По-видимому, он просто не хочет работать Возможно, ему просто нужна власть	Я прихожу к выводу, что он поехал дать взятку. Мне кажется, что он поехал дать взятку	Он лентяй Он просто бездельник Он дурак Он настоящий бандит	Он присвоил чужой дом. Он везде расставляет людей с криминальным прошлым. У него нашли ворованные вещи.. Он не оказал помощь нуждающимся Он бандит
Возможность проверки на соответствие действительности	Отсутствует	Отсутствует	Возможна проверка фактов, на которые опирается	Отсутствует	Возможна проверка на соответствие действительности

## Классификация лексики по нормативности, стилистической отнесенности и морально-этической приемлемости

по нормативности	<b>нормативная</b> (допустима в любой ситуации употребления)	<b>ненормативная</b> (допустима в ограниченном числе ситуаций употребления)			
по стилистической отнесенности	<b>литературная и разговорная</b>	<b>сниженная</b> Сленг (тачка, разборка, наезжать, прикольно) <b>Жаргон</b> (лох, клавиша, шпора, жест, отстой) <b>Просторечие</b> (ихний, сиськи, вскорости, справить, занять, взаправду),	<b>вульгарная</b> <i>харя, рожа, пузо, жопа, срать, муссахаться</i>	<b>бранная</b> <i>сволочь, подлец, дрянь, ублюдок, сука, дерьмо, говно, урод, придурок, гнида, козел</i>	<b>нецензурная</b> 5 слов и их производные
			<b>Грубая (оскорбительная)</b>		
по морально-этической критерии (допустимости в общественном месте)	<b>приличная</b>  (допустима в общественном месте)	<b>некультурная</b>  (неуместна, не рекомендуется к использованию в общественном месте)		<b>Сквернословие</b>	
				<b>неприличная</b>  (табуирована, полностью запрещена к использованию в общественном месте)	

## **Алгоритм проведения экспертизы текстов по искам о возбуждении расовой, национальной вражды**

### **1. Имеются ли в представленных текстах высказывания, направленные на возбуждение расовой, национальной вражды?**

Положительный ответ дается, если в тексте имеются высказывания, в которых в явной или неявной языковой форме содержатся утверждения, которые:

1. выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы;

содержат издевку, выражают отвращение или презрение к этнической группе в целом либо к ее отдельным представителям как членам этой группы;

содержат оскорбительные, презрительные, негативно-эмоциональные и негативно-оценочные наименования лиц определенных национальностей, этнических групп, их отдельных представителей;

2. содержат ложные измышления, извращенные или тенденциозно подобранные сведения об истории, культуре, обычаях, психологическом складе, верованиях, идеях, событиях, памятниках и документах, входящих в число национальных ценностей определенной этнической группы; ложные измышления, извращенные или тенденциозно подобранные сведения о деятельности определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы;

3. порочат этническую или конфессиональную группу либо ее отдельных представителей как членов этой группы (то есть указывают на совершение ими аморальных поступков или нарушений закона, обусловленных их этнической или конфессиональной принадлежностью);

переносят различного рода негативные характеристики и пороки отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу; возлагают вину и ответственность за деяния отдельных представителей на всю этническую, расовую, религиозную группу;

4. приписывают всем представителям этнической или религиозной группы стремление следовать тем древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной культурой;

5. утверждают природное превосходство одной нации, расы, религии и неполноценность или порочность других;

6. приписывают враждебные действия и опасные намерения одной нации, расе, религии по отношению к другим;

7. формируют у адресата страх перед деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп;

8. выражают идею об изначальной враждебности определенной нации, расы по отношению к другим; о наличии тайных планов, заговоров одной национальной или религиозной группы против других;

9. выражают идею о полярной противоположности и несовместимости

интересов одной этнической или религиозной группы с интересами других;

10. объясняют бедствия и неблагополучие в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп;

11. поощряют и оправдывают геноцид, депортацию, репрессии в отношении представителей какой-либо нации, расы, религии;

12. призывают к вытеснению из различных сфер деятельности лиц определенной национальности, расы, конфессиональной принадлежности;

13. выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку;

14. содержат угрозы (то есть обещания причинить зло, неприятность) определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы;

15. содержат подстрекательство, то есть побуждение к недозволенным поступкам, преступным действиям в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы;

16. содержат подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы;

17. содержат призывы к насильственным действиям против какой-либо определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы.

18. общей смысловой направленностью текста формируют и подкрепляют негативные этнические стереотипы, отрицательный образ нации, расы, религии.

Наличие в спорном тексте любых признаков из приведенного списка позволяет положительно ответить на поставленный вопрос.

## **2. Имеются ли в представленных текстах высказывания, направленные на пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их национальной, расовой принадлежности?**

Положительный ответ дается, если в тексте имеются высказывания, в которых в явной или неявной языковой форме содержатся высказывания, которые:

5. формируют противопоставление, контраст позитивных качеств одной этнической группы, национальности и негативных качеств другой этнической группы или национальности;

6. утверждают природное (биологическое, генетическое, антропологическое) превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают природную (биологическую, генетическую, антропологическую) неполноцен-

ность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

7. утверждают социальное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают социальную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

8. утверждают нравственное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают нравственную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

9. текст содержит признаки пропаганды:

- распространение информации (идей, взглядов, представлений, побуждений к действиям),
- выражаемое языковыми средствами (устными, письменными или аудиовизуальными),
- направленное на широкий круг людей,
- имеющее целью воздействие (манипуляцию) на общественное сознание и поведение,
- предполагающее сознательный предварительный отбор фактов и аргументов,
- допускающее отбрасывание некоторых важных фактов, искажение отдельных фактов или использование ложных фактов,
- имеющее форму призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз.

Наличие в спорном тексте любых признаков из четырех в совокупности с положительным ответом на вопрос 5 позволяет положительно ответить на поставленный вопрос.

### **3. Имеются ли в представленных текстах высказывания, содержащие призывы к возбуждению расовой, национальной вражды?**

Положительный ответ дается, если в тексте имеются высказывания, для которых характерны:

1. семантика побуждения (то есть, наличие общего смысла «я хочу, чтобы ты сделал X»);
2. наличие формальных или косвенных языковых маркеров призыва;
3. направленность на достижение или учет в повседневном поведении некоторых идеалов, ценностей;
4. наличие описания будущих действий адресата;
5. принадлежность к сфере общественно-значимой деятельности; функционирование в сфере общественно-политической коммуникации;
6. автор и адресат – политические субъекты, субъекты политической деятельности.

Для диагностики наличия в тексте призыва необходимо соответствие спорно-

го высказывания всем шести признакам призыва.

Кроме того, выявленные призывы:

1. побуждают адресата к действию или совокупности действий, направленных на возбуждение расовой, национальной вражды;
2. побуждают адресата в своем повседневном поведении учитывать идеи, возбуждающие расовую, национальную вражду.

Наличие в выявленных призывах любого из этих признаков позволяет положительно ответить на поставленный вопрос.

#### **4. Содержится ли в представленных текстах информация, обосновывающая или оправдывающая необходимость осуществления возбуждения расовой, национальной вражды?**

Положительный ответ дается, если в тексте имеются высказывания, в которых в явной или неявной языковой форме содержатся утверждения, которые:

1. приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), свидетельствующие о необходимости возбуждения расовой и национальной вражды;
2. приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), оправдывающие необходимость возбуждения расовой и национальной вражды, характеризующие возбуждение национальной вражды как допустимое, возможное действие, не являющееся предосудительным.

Наличие в спорном тексте любого из этих признаков позволяет положительно ответить на поставленный вопрос.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>От авторов</b>	3
Автороведческая экспертиза	5
Бранная (инвективная) лексика	5
Верификация	5
Вероятностные выводы	6
Внутреннее убеждение (эксперта, судьи, следователя)	6
Вопросы эксперту	6
Вульгаризмы (вульгарная лексика и фразеология)	6
Выводы в экспертном исследовании	6
Диагностическая экспертиза	7
Диагностические признаки клеветы	7
Диагностические признаки оскорбления	8
Диагностические признаки призывов	9
Диагностические признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации	9
Директивные высказывания (высказывания-нормы)	10
Домыслы	10
Дополнительная экспертиза	10
Допрос эксперта	11
Единоличная экспертиза	11
Жаргон	11
Задачи лингвистической экспертизы	12
Заключение специалиста	12
Заключение эксперта	12
Защита чести, достоинства и деловой репутации	13
Знание	13
Значение (семантика) слова	14
Идентификационная экспертиза	14
Инвектива	14
Интенция	14
Информационный характера текста	14
Категорические выводы	15
Клевета	15
Комиссионная экспертиза	15
Комментарий к поставленным эксперту вопросам	15
Коммуникативная ситуация	16
Коммуникативное намерение	16
Компетентность эксперта	16
Компетенция лингвиста-эксперта	17
Компетенция лингвиста по делам о возбуждении ненависти либо вражды, унижении человеческого достоинства	17
Компетенция лингвиста по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации	18
Компетенция эксперта в экспертизах по искам об оскорблении	18
Комплексная экспертиза	19
Компоненты лексического значения слова	20

Контекст	21
Косвенные источники экспертной информации	22
Косвенные призывы	22
Косвенный умысел	22
Лингвистическая (лингвокриминалистическая) экспертиза	23
Лингвистические признаки наличия оскорбления	23
Лингвокриминалистика	24
Мат	24
Методы лингвокриминалистического анализа	24
Мнение	24
Мнение фактологическое	25
Мнение-оценка	26
Мнение-предположение	26
Назначение экспертизы	27
Нанесение ущерба (умаление) деловой репутации	27
Негативные сведения	27
Ненормативная лексика и фразеология	27
Неприличная языковая форма	27
Неприличная языковая форма и оскорбление	28
Непристойная лексика и фразеология	28
Неуместное использование языковых единиц	28
Нецензурная лексика и фразеология	29
Нормативная лексика и фразеология	29
Обвинение	30
Обида	30
Образ врага	31
Общественное место	31
Объект лингвистической экспертизы	31
Обязанности эксперта	31
Обязательное назначение экспертизы	32
Обязательные и необязательные экспертизы	32
Однородная экспертиза	34
Оскорбительная лексика и фразеология	34
Оскорбление	34
Оскорбление представителя власти	35
Основная экспертиза	35
Отказ от проведения экспертизы	35
Отрицательные выводы	35
Оформление заключения специалиста	36
Оформление заключения эксперта	36
Оценка	41
Оценка вероятностных выводов	41
Оценка экспертного заключения судом или следственным органом	41
Оценочные высказывания	42
Первичная экспертиза	42
Повторная экспертиза	42
Подписка	43
Положительные выводы	43

Понижение статуса	43
Порочащие сведения	43
Почерковедческая экспертиза	44
Права эксперта	44
Пределы компетенции лингвиста-эксперта	45
Предмет лингвистической экспертизы	45
Предположение	45
Призыв	45
Приличная языковая форма	45
Пропаганда	46
Просторечие	46
Прямой умысел	46
Прямые источники экспертной информации	46
Прямые призывы	46
Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности	47
Публичный характер распространяемых сведений	48
Распространение не соответствующих действительности сведений	49
Реклама	49
Реклама недобросовестная	49
Реклама недостоверная	50
Реклама неэтичная	50
Речеведческая экспертиза	50
Речевое хулиганство	50
Речевой акт оскорбления	51
Сквернословие	51
Сленг	52
Соответствие/несоответствие сведений действительности	52
Состав нецензурной лексики в современном русском языке	52
Специалист	53
Специальные познания	54
Спорная языковая единица (языковое выражение)	54
Спорное речевое произведение	54
Спорные сведения	54
Спорный текст	54
Стилистические разряды лексики, релевантные для лингвокриминалистической экспертизы	54
Судебное речеведение	55
Товарный знак	55
Угроза (в праве)	55
Угроза косвенная	56
Угроза прямая	56
Угроза реальная	56
Умысел	56
Умысел на оскорбление	56
Унижение чести и достоинства, умаление деловой репутации	56
Условные выводы	58
Установление факта оскорбления	58
Установление наличия негативных сведений	58

Установление наличия в тексте пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их национальной, расовой принадлежности	59
Установление отнесенности сведений к конкретному лицу или организации	59
Установление порочащего характера сведений	60
Установление публичного характера распространяемых сведений	60
Установление фактологического характера высказывания (сведений)	60
Утверждение	60
Факт	61
Фактитивные высказывания	61
Фактологическое мнение	61
Фактологическое утверждение	62
Фоноскопическая экспертиза	62
Цели лингвистической экспертизы	62
Эксперт	62
Экспертиза товарных знаков	63
Экспертная инициатива	63
Экстремизм	63
Экстремистские материалы	63
Юридическая лингвистика (юрислингвистика)	64
Юридический факт	64
Юрислингвистика	64
<b>Использованная и рекомендуемая литература</b>	65

## Приложения

Диагностические и дифференциальные признаки унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации, оскорбления и клеветы	68
Мнения, оценки, фактологические высказывания	69
Классификация лексики по нормативности, стилистической отнесенности и морально-этической приемлемости	71
Алгоритм проведения экспертизы текстов по искам о возбуждении расовой, национальной вражды	72

*Справочное издание*

**Иосиф Абрамович Стернин  
Любовь Геннадьевна Антонова  
Денис Львович Карпов  
Мариан Владимировна Шаманова**

**Основные понятия  
лингвокриминалистической  
экспертизы**

Книга издается в авторской редакции.  
Верстка и макет – автор.  
Техническая верстка – В.В.Зайцер.

Подписано в печать 20.09.2013. Тираж 500 экз. Формат 60x84 1/16. Объем – 2,25 п.л. Бумага офсетная. Печать цифровая. Заказ № 278564

Отпечатано в соответствии с предоставленным оригинал-макетом  
в типографии ИД «Канцлер».  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная 4-49.  
Тел. 8-4852-58-76-33, 8-4852-58-76-39.  
E-mail: kancler2007@yandex.ru